



ПОТЕРПЕВШИЕ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ НА ПОЧВЕ МСТИ СОТРУДНИКАМ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И СУДА

Анатолий МИРОШНИЧЕНКО,
соискатель кафедры уголовного права
Института права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета

Summary

The article describes the victim of the concept and the victims of crimes committed on the basis of revenge law enforcement officers and judges. Defined categories of victims in accordance with the provisions of the Criminal Code. Separate emphasis on law enforcement officials, judges, people's assessors, jurors, as well as their close relatives.

Key words: victim, law enforcement agency, member of the court, judge, lay judge, juror, close relative.

Аннотация

В статье рассмотрены понятия «потерпевший» и «потерпевшие от преступлений, совершенных на почве мести сотрудникам правоохранительных органов и судьям». Определены категории потерпевших в соответствии с нормами Особенной части УК. Отдельный акцент сделан на сотрудниках правоохранительных органов, судьях, народных заседателях, присяжных, а также их близких родственниках.

Ключевые слова: потерпевший, правоохранительный орган, сотрудник, суд, судья, народный заседатель, присяжный, близкий родственник.

Постановка проблемы. Изменения, которые сегодня переживает наш народ, касаются, прежде всего, сознания людей, что реализуется через их участие в политической, социально-экономической и общественной жизни государства и общества. Такое участие происходит по всем направлениям, но все чаще общество осознает, что с развитием цивилизации должны развиваться гуманизм, либерализация, демократизация межличностных отношений. К каждой личности необходимо толерантное отношение, которое достойно уважения и будет заслуживать поддержку. Особенно это относится к потерпевшим от преступлений. Анализ чрезвычайных событий, происходящих с участием судей или работников правоохранительных органов, подтверждает угрожающую тенденцию к увеличению количества посягательств на жизнь и здоровье вышеупомянутых работников.

Актуальность проблемы. Проблема потерпевшего от преступления в уголовном праве постоянно является актуальной. В последние годы потерпевший стал объектом изучения многих ученых-юристов, особенно в связи с актуализацией международных стандартов, соблюдением принципа социальной справедливости, поскольку его реализация тесно связана с формированием правового государства, где верховенству права предоставляется ведущее место и где основой жизни общества становятся общепризнанные человеческие ценности. Остро и жестко

проблемы социальной справедливости проявляются при признании лица виновным в совершении преступления и при назначении наказания, а также определении места и роли в уголовном праве потерпевшего. Хотя известно, что большая часть «либеральных» законов, в большей части, посвящена смягчению либо освобождению осужденных, защите их прав и свобод и др. Проблемы потерпевшего от преступления на общем уровне рассматривались такими учёными-юристами, как Ю. Антонян, Г. Аванесов, В. Батыргареева, Ю. Баулин, В. Борисов, П. Воробей, Я. Гилинский, В. Голина, Б. Головкин, В. Грищук, И. Даньшин, С. Денисов, А. Закалюк, В. Зеленецкий, А. Зелинский, И. Карпец, А. Костенко, П. Матишевский, П. Михайленко, В. Навроцкий, А. Парог, А. Савченко, А. Тузов, И. Туркевич, В. Тютюгин, В. Фатхутдинов и др. В частности, можно отметить разработку научных подходов к понятию «потерпевший», его роли в уголовном праве и уголовном процессе, возмещение вреда и др.

Следует отметить, что до настоящего времени в уголовном праве и криминологии потерпевшему от преступлений не уделяется достаточного внимания. Более того, когда потерпевшим становится сотрудник правоохранительных органов или судья, в первую очередь возникает вопрос о его возможных неправомерных действиях, нежели о защите. Проведенный анализ чрезвычайных событий, во время которых работники суда либо правоохранительных органов были ранены или погибли, позво-

ляет констатировать, что, кроме неудовлетворительного уровня безопасности, существуют и другие факторы, действие которых приводит к непоправимым последствиям. Актуальным представляется и вопрос о защите судейского корпуса, народных заседателей и присяжных, а также сотрудников правоохранительных органов, в связи с выполнением ими функций отправления правосудия, соблюдения законности, охраны общественного порядка и т.п., делегированных государством.

Как своевременно отметил Ю.В. Баулин, недостаточность разработки в целом учения о потерпевшем в уголовном праве, несовершенство законодательного регулирования уголовно-правовых проблем, связанных с потерпевшим от преступления, обуславливает постоянное развитие научной мысли, углубление и приращение нового знания в этом направлении, что свидетельствует о непрерывном гносеологическом процессе по этому феномену [1, с. 35]. Такое утверждение как нельзя лучше подчеркивает актуальность темы исследования.

Целью статьи является анализ научных подходов к понятию потерпевший от преступления, определение круга лиц, подлежащих уголовно-правовой охране в связи с необходимостью осуществления ими справедливого и независимого судопроизводства в соответствии с нормами закона, а также выполнением правоохранительных функций.

Изложение материала исследования. Потерпевшим от преступления в



уголовном праве Украины традиционно считается физическое лицо, любой человек, вне зависимости от каких-либо признаков и характеристик, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный вред [1, с. 33–91; 2; с. 3, с. 41; 4; 5]. Кроме общего понимания понятия «потерпевший от преступления», нам необходимо установить особенности профессиональной деятельности с участием судей или работников правоохранительных органов. Например, общая практика выполнения работниками судебной власти своих служебных обязанностей и полномочий не исключает случаев насильственных посягательств на их жизнь, безопасность и здоровье со стороны тех или иных лиц. Целью таких посягательств является осуществление противозаконного воздействия с целью принятия определенного решения той или иной судебной инстанции, того или иного отдельного судьи. В ходе исследования нами также были рассмотрены более 300 дел, участниками которых в той или иной степени становились правоохранители в связи с их профессиональной деятельностью.

Как результат необходимо отметить, что не всегда мотив мести фигурирует в приговоре суда в качестве мотива совершения преступления. Однако детальное ознакомление с материалами дела, особенность поведения, которая предшествовала совершению преступления, дают основания для вывода, что отдельные действия можно было признать мстью. Большой частью мести носит личностный характер. Она обусловлена исключительно стремлением получить удовольствие от вызванного в прошлом правомерного либо противоправного действия, которые существенно повлияло на интересы виновного лица.

Таким образом, нам необходимо уяснить круг лиц, которых законодатель относит к сотрудникам судебных и правоохранительных органов.

Исходя из содержания Конституции Украины как основного закона государства, других законов Украины, толковых юридических словарей, научной и учебной литературы, мы присоединяемся к устоявшимся определениям судебных и правоохранительных органов. Так, например, в Юридической энциклопедии определено, что суд – это «орган для осуществления правосудия» [6, с. 686]. Согласно ст. 126 Конституции Украины

судебные органы выполняют свою функцию независимо от законодательной и исполнительной власти и в установленных Конституцией пределах, согласно законам Украины, раскрывающим полномочия судебной власти по осуществлению правосудия, устанавливающим правовой статус судей как особых органов государственной власти и т.д. [7, с. 68–70; 72].

Законом Украины «О государственной защите работников суда и правоохранительных органов» в ч. 1 ст. 2 от 23 декабря 1993 г. определен перечень правоохранительных органов, к которым относятся: органы прокуратуры, органы внутренних дел, органы службы безопасности, военные службы правопорядка в Вооруженных силах Украины, таможенные органы, органы охраны государственной границы, органы и учреждения исполнения наказаний, органы государственной налоговой службы, органы государственной контрольно-ревизионной службы, органы рыбоохраны, органы государственной лесной охраны, другие органы, которые осуществляют правоприменительные или правоохранительные функции [8].

Как справедливо отмечает В.Т. Маляренко, «правоохранительный орган – это юрисдикционный орган, уполномоченный государством выполнять в установленном законом порядке функции или задачи по охране права, охране правопорядка, расследованию или предотвращению нарушений права, восстановлению нарушенного права, защите национальной (государственной) безопасности, поддержанию правопорядка, обеспечения состояния законности» [9].

Мы также поддерживаем мнение А.С. Захарова, В.Я. Карабань, В.С. Кузнецкого и др. и считаем, что под правоохранительным органом следует понимать «государственное учреждение (или государственное юридическое лицо), которое действует в системе органов власти и выполняет на основе закона государственные функции (властные, организационно-распорядительные, контрольно-проверочные и т.п.) в различных сферах внутренней и внешней деятельности украинского государства» [10, с. 7].

Таким образом, к правоохранительным органам, выполняющим задачи по предупреждению преступности, в широком смысле, относятся: органы прокуратуры, органы внутренних дел, органы службы безопасности, военные службы правопорядка в Вооруженных силах Украины, таможенные органы, органы охраны государственной границы, органы и учреждения исполнения наказаний, органы государственной налого-

вой службы, органы государственной контрольно-ревизионной службы, органы рыбоохраны, органы государственной лесной охраны, другие органы, которые осуществляют правоприменительные либо правоохранительные функции.

Однако сотрудниками правоохранительных органов являются не только государственные служащие, но и другие категории лиц. Например, как указывает Т.А. Денисова, к персоналу учреждений по исполнению наказаний принадлежат специалисты, которые не имеют специальных званий, и другие работники, которые работают по трудовым договорам [12]. Несмотря на существенную статусную разницу, персонал, независимо от того, чем он занимается, выполняет общественно значимую деятельность, а потому государство должно заботиться и об их защите.

Кроме этого, мы считаем целесообразным внести изменение в УК Украины в части толкования понятия «близкие родственники». Как представляется, таким образом законодатель значительно сужает круг лиц, которые попадают под уголовно-правовую охрану. Ведь известно, что преступник может воздействовать на судью, народного заседателя, присяжного, сотрудника правоохранительного органа и через близких для него лиц, которые не являются близкими родственниками.

Выводы. Таким образом, необходимо указать, что и в уголовном праве, и в криминологии потерпевший является участником уголовно-правовых отношений. В случаях, предусмотренных в статьях Особенной части УК, указывается особое место потерпевшего от преступления. Однако с учетом того, что диспозиции статей 345–349 УК Украины (угроза или насилие в отношении работника правоохранительного органа, умышленное уничтожение или повреждение имущества; посягательство на жизнь; захвата в качестве заложника) и статей 377–379 УК Украины, в которых потерпевшими являются судьи, народные заседатели, присяжные и близкие родственники, являются бланкетными, для определения признаков потерпевшего необходимо исследовать не только содержание самой нормы УК, но и положения соответствующих нормативно-правовых актов.

Также можно отметить, что успешное предотвращение преступлений, совершенных по мотивам мести работникам правоохранительного органа и суда, возможно только в том случае, если с достаточной полнотой будут обнаружены вну-



тренние механизмы преступного поведения и, в первую очередь, мотивы.

Список использованной литературы:

1. Потерпілий від злочину (міждисциплінарне правове дослідження) / Колектив авторів. За заг.ред. Ю.В. Бауліна, В.І. Борисова. – Харків : Вид-во Кроссрод, 2008. – 364 с.
2. Воробей П.А. Потерпілий від злочину як учасник кримінально-виконавчих відносин: навчальний посібник / П.А. Воробей, В.В. Василевич, А.П. Гель, В.П. Захаров, І.С. Яковець та ін. – Луцьк : ПП Іванюк В. П., 2010. – 202 с.
3. Словник базової термінології кримінального права : загальна та особлива частини / О.В. Узунова, Л.І. Шевцова. – Запоріжжя : КСК-Альянс, 2012. – 328 с.
4. Українське кримінальне право. Загальна частина / За ред. В.О. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 712 с.
5. Denysov S., Suyundykova N. Accounting of the personal characteristics a realization of criminal responsibility (by the criminal law of the countries in Central Asia). Учет характеристик личности при реализации уголовной ответственности (по уголовным законам стран Центральной Азии) // Юридична наука. – 2016. – № 2. – С. 42–49.
6. Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол.: Ю.С. Шемпученко (голова редкол.) та ін. – Київ : Укр. енцикл., 2003. – Т. 5: П-С. – 736 с.
7. Конституція України. – Київ : Преса України, 1997. – 80 с.
8. Законодавство України про судову і правоохоронну діяльність : зб. нормативних актів / відп. ред. В.С. Стефанік. – Київ : Юрінком Інтер, 2001. – 352 с.
9. Малярченко В.Т. Суд, правоохоронні та правозахисні органи України / В.Т. Малярченко. – Київ : Юрінком Інтер, 2007. – 212 с.
10. Суд, правоохоронні та правозахисні органи України / О.С. Захарова, В.Я. Карабань, В.С. Ковальський (кер. авт. кол.) та ін.; відп. ред. В. Малярченко. – Київ : Юрінком Інтер, 2004. – 376 с.
11. Денисова Т.А. Криза призначення, виконання, відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк та шляхи її подолання / Т.А. Денисова // Проблеми пенітенціарної теорії і практики: щорічний бюлетень; [за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.А. Музики]. – Київ : КЮІ КНУВС, 2005. – С. 324–332.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГРАММНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В УКРАИНЕ

Валентина МОЛОКАНОВА,

доктор технических наук, доцент кафедры менеджмента и управления проектами Днепропетровского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Дмитрий ЯКУШЕВ,
аспирант

Днепропетровского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The article presents an analysis of the nature and features of the use of software for environmental management. On the basis of the international program management standards is a flow control system in the field of environmental protection. The existing approaches and guidance materials to the management of the environment. A conceptual model of environmental management based on the strategic and program management, program management performed a formalization of the processes of environmental protection, which should ensure efficient use of budgetary funds.

Key words: environmental protection, regional targeted programs, value-based management, sustainable development.

Аннотация

В статье представлен анализ сущности и особенностей использования программного управления охраной окружающей среды. На основе международных стандартов по управлению программами представлена последовательность системного управления в сфере охраны окружающей среды. Рассмотрены существующие подходы и директивные материалы к управлению охраной окружающей среды. Предложена концептуальная модель управления охраной окружающей среды на основе стратегического и программного управления, проведена формализация процессов управления программами охраны окружающей среды, которые должны обеспечить эффективность использования бюджетных средств.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, региональные целевые программы, ценностно-ориентированное управление, устойчивое развитие.

Постановка проблемы. Украине не хватает комплексного понимания управления охраной окружающей среды как системы взаимосвязанных и взаимосогласованных элементов. Региональные целевые программы по охране окружающей среды – это «черные ящики», никто не знает, что происходит внутри них (каким образом они реализуются), а это вызывает нецелевые расходы бюджетных средств, когда все отчетные бумаги оформлены правильно, а конкретных результатов (продуктов программ) нет. Внедрение национального стандарта по разработке целевых программ на основе использования понятия «социальной ценности» может сделать целевые программы прозрачными и понятными для всех заинтересованных сторон.

Актуальность темы исследования. В Украине практически все местные органы исполнительной власти

и органы местного самоуправления участвуют в разработке и реализации программ социально-экономического развития соответствующих территорий. Но из опыта разработки таких программ видно, что, как правило, такие программы не доведены до детального уровня планирования, нет их соответствующего оперативного сопровождения и пост-проектного анализа достижения результата, как это требует международный стандарт по управлению программами [10].

Состояние исследования. Значительный вклад в развитие теоретических вопросов обеспечения социально-экономического развития Украины через проекты и программы представлены в работах С.Д. Бушуева [4], Ю.М. Сагалкина и А.А. Кремовой [12, с. 24–28], А.И. Бондаря [3, с. 68–77], В.В. Соловья [13, с. 119–128], А.И. Ткачука [14], Ю.П. Шарова [15] и др.