



## НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ И СОТРУДНИКОВ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ В УКРАИНЕ

Андрей ИВАНОВ,

кандидат юридических наук,  
исполняющий обязанности доцента кафедры правоведения  
Николаевского национального университета имени В.А. Сухомлинского

### Summary

The article analyzes the problematic issues of interaction between the public prosecutor and employees of operational units. The factors affecting the quality of training, as well as components need to be taken into account when preparing for public prosecution. The basic directions of interaction between employees of operational units and public prosecutors. Paying particular attention to the importance of mutual exchange of available information between the prosecutor and the operational staff, the use of analytical information and data retrieval database, operational accounting officials of the National Police.

**Key words:** public prosecution, prosecutor, interaction, operational units, criminal proceedings.

### Аннотация

В статье проанализированы проблемные вопросы взаимодействия государственного обвинителя и работников оперативных подразделений. Определены факторы, влияющие на качество подготовки, а также составляющие, которые должны быть учтены при подготовке к государственному обвинению. Обозначены основные направления взаимодействия между работниками оперативных подразделений и прокурорами. Уделено особое внимание вопросам важности взаимного обмена имеющейся информацией между прокурором и оперативным работником, использования аналитической информации, а также данных информационно-поисковых баз, оперативных учетов органов Национальной полиции.

**Ключевые слова:** государственное обвинение, прокурор, взаимодействие, оперативные подразделения, уголовное производство.

**Постановка проблемы.** Сложность преступных технологий и разработка схем противодействия деятельности системы уголовного преследования значительно усложняет деятельность органов прокуратуры по реализации их обвинительной функции. Кроме того, в условиях действия нового уголовного процессуального законодательства вся ответственность за качество и своевременность уголовного преследования фактически возложена на прокурора. Такая позиция прямо или опосредованно закреплена в действующем законодательстве Украины.

Фактически оперативные подразделения является самостоятельной составляющей системы уголовной юстиции, которые в уголовном производстве выполняют обеспечивающую функцию. Анализ положений Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) показывает, что основной груз ответственности за результаты уголовного преследования возложен на органы прокуратуры, которые выступают координатором уголовного производства на всех стадиях.

В связи с перманентным расширением полномочий, функций и компетенции прокурора в уголовном производстве возникает острая необходимость обеспечения его деятельно-

сти со стороны других составляющих правоохранительной системы Украины, которые в той или иной степени участвуют в уголовном преследовании. Сегодня, несмотря на определенную потерю инициативности, оперативные подразделения остаются важными участниками уголовного преследования и обязаны содействовать прокурору в выполнении им своих функций.

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время, учитывая усложнение криминогенной обстановки, существующие вызовы преступной среды, возникает потребность поиска дополнительных направлений взаимодействия между сотрудниками оперативных подразделений и прокурором.

**Состояние исследования.** Некоторые вопросы взаимодействия государственного обвинителя и работников оперативных подразделений в разное время исследовались Ю.И. Крючком, В.Н. Юрчишиным, С.В. Матиек и другими учеными, что послужило основой дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

**Целью статьи** является поиск наиболее эффективных способов и форм взаимодействия между прокурором и сотрудниками оперативных подразделений при подготовке и поддержании государственного обвинения.

### Изложение основного материала.

Проведенное исследование показывает, что спектр проблем, связанных с подготовкой прокурора к поддержанию государственного обвинения, не сузился и после принятия нового УПК Украины (2012 г.). Так, при проведении автором соответствующего анкетирования работники прокуратуры отмечали, что на качество подготовки к поддержанию государственного обвинения влияет:

- 1) рост количества уголовных производств на одного работника прокуратуры;
- 2) отсутствие во многих прокуратурах практики по поддержанию обвинения в суде прокурором, осуществлявшим процессуальное руководство досудебным расследованием;
- 3) отсутствие практики ознакомления прокурора с оперативно-розыскными делами;
- 4) отсутствие наработок, методик подготовки и поддержания государственного обвинения в условиях действия нового уголовного процессуального законодательства.

Так, заслуживает внимания наблюдение, сделанное Р. Крикливым, который отмечает, что реальный объем нагрузки иногда такой, что прокурор из-за нехватки времени на должную подготовку (изучение материалов уголов-



ного производства, составление плана участия в судебном заседании) едва способен обозначить свое присутствие в судебном процессе, а не участие в судебном рассмотрении дела [1, с. 36].

Продолжая, Р. Крикливый акцентирует внимание на том, что во время изучения материалов уголовного производства прокурор не критически оценивает отдельные источники доказательств, формирует недостоверное представление относительно причастности отдельного лица к содеянному. В судебном заседании ему изменить это достаточно сложно, поскольку прокурор, который не имеет достаточно опыта для такой деятельности, зачастую способен не критически придерживаться сформулированных в уже утвержденном обвинительном акте положений [1]. В контексте этого целесообразно согласиться с позицией С.В. Матнека. По его мнению, прокурорская и следственная практика свидетельствует, что ненадлежащая подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде является причиной не только низкого уровня его выступления в судебных дебатах, но и бездействия, пассивности в подготовительной части судебного заседания и судебном исследовании доказательств [2, с. 15].

Очерченное требует повышения эффективности подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде, что, по мнению автора, требует организации эффективного взаимодействия прокурора с работниками оперативных подразделений. В то же время для определения наиболее эффективных способов и форм взаимодействия между прокурором и сотрудниками оперативных подразделений при подготовке к поддержанию государственного обвинения необходимо определить особенности методики этой деятельности. Следует согласиться с позицией Ю.И. Крючка, который отмечает, что под методикой подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде необходимо понимать основанную на достижениях науки и практики систему определенных методических правил, технических приемов и положений, направленных на оптимальные пути, способы реализации методов познания конкретного уголовного производства, путем его естественного восприятия и

формирования запаса знаний с целью выяснения истины по делу [3, с. 41].

В результате осуществленного исследования установлено, что практические работники прокуратуры основной формой подготовки к поддержанию государственного обвинения считают изучение материалов уголовных производств, что представляется вполне обоснованным, ведь без совершенного знания дела невозможно предметно участвовать в производстве дела в суде. В то же время, как справедливо отмечают ученые, изучение уголовного дела тоже имеет свою неоднозначную методику, в зависимости от объема и обстоятельств дела и профессионализма прокурора [4]. Аналитический обзор научных источников показывает, что в настоящее время предлагаются следующие типичные методики изучения материалов уголовного производства:

1) ознакомление с делом в той последовательности, в которой она была оформлена. Несмотря на это, государственный обвинитель выбирает путь, который прошел следователь. Недостаток этого метода заключается в том, что прокурор попадает под влияние версии следователя, не зная формулы обвинения;

2) ознакомление с обвинительным актом, а затем – с другими материалами уголовного производства в последовательности, оформленной следователем. Недостаток этого метода заключается в том, что прокурор психологически может готовиться к подбору доказательств, подтверждающих версию обвинения, изложенную следователем;

3) ознакомление с делом после предварительного рассмотрения дела судьей. Недостатком этого метода является то, что на позицию прокурора может повлиять позиция суда, уменьшая его инициативность в судебном производстве [5, с. 7–8].

Учитывая то, что в условиях действия нового УПК Украины методика подготовки к поддержанию государственного обвинения исследована недостаточно, следует выделить факторы, которые должны быть учтены при подготовке к поддержанию государственного обвинения:

1) особенности уголовно-правовой конструкции состава преступления (особое значение такое положение приобретает при подготовке к поддержа-

нию государственного обвинения по преступлениям экономической направленности, поскольку это требует знания как специфики соответствующей сферы бизнеса или производства, так и отраслевого законодательства);

2) наличие специального субъекта (учитывая особенности специального правового статуса, отдельные субъекты имеют более существенные рычаги для давления на субъектов уголовного производства и затягивания процесса);

3) особенности предмета доказывания по уголовным производствам;

4) специфика судебных экспертиз, назначаемых в ходе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных производств;

5) одновременное применение нескольких средств обеспечения уголовного производства (например, домашнего ареста в качестве меры пресечения и отстранения от должности);

6) отсутствие единой следственной и судебной практики применения уголовного процессуального законодательства Украины;

7) особенности структурного построения преступной группировки, и все ли ее активные участники и лидеры привлекаются к уголовной ответственности (в производствах касаясь преступлений, совершенных организованными преступными группами и преступными организациями);

8) необходимость проведения отдельных оперативно-тактических операций во время судебного производства;

9) надежность свидетелей обвинения;

10) применяются ли меры обеспечения безопасности касаясь отдельных участников уголовного производства и т.п.

Учитывая указанное, в условиях нового уголовного процессуального законодательства особую актуальность приобретает взаимодействие между прокурором и оперативными подразделениями при подготовке к поддержанию обвинения.

Необходимо отметить, что совместная деятельность системы оперативных подразделений органов Национальной полиции (далее – ОНП) и прокуратуры позволяет приобретать ей свойства, не присущие каждой из этих систем в отдельности. Фактически взаимодей-



ствие оперативных подразделений и государственного обвинителя при подготовке государственного обвинения способствует достижению коммуляционного эффекта, то есть повышению эффективности достижения результата за счет их интеграции [6, с. 331–333].

Взаимодействие – одна из основных философских категорий, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и изменение состояния или взаимный переход, а также порождение одним объектом другого. Взаимодействие составляет вид прямого или опосредованного, внешнего или внутреннего отношения связи [7, с. 36]. Управленческий подход определяет взаимодействие как форму связи элементов системы, с помощью которой они, дополняя друг друга, создают условия для успешного функционирования системы в целом [8].

Аналитический обзор научных работ показывает, что вопросы взаимодействия привлекают значительное внимание ученых современности, которые исследуют его в той или иной форме. Указанное позволяет обойти вниманием общетеоретические вопросы взаимодействия и начать непосредственно анализ взаимодействия работников оперативных подразделений и прокурора при подготовке государственного обвинения.

Так, Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» обязывает оперативные подразделения осуществлять взаимодействие между собой и другими органами с целью быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных. Несмотря на это, специфика задач такого взаимодействия определяется видом преступной деятельности и стадией уголовного процесса. В научных источниках с юридических наук исследователи выделяют процессуальные и организационные формы взаимодействия. Так, в частности, Ю.А. Кукушкин отмечает, что необходимо различать взаимодействие процессуальное и организационное. Одно регламентировано законом, другое – ведомственными нормативными актами [9, с. 8].

Анализируя особенности взаимодействия между работниками оперативных подразделений и прокурором при подготовке государственного об-

винения, обратим внимание, что в основном оно осуществляется по инициативе прокурора, поскольку работники оперативных подразделений после утверждения обвинительного акта сразу «переключают» внимание на другие оперативно-розыскные дела и уголовные производства.

Изучение мнений работников прокуратуры позволило выделить направления взаимодействия между работниками оперативных подразделений и прокурорами при подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде:

1) проведение оперативных совещаний с целью моделирования возможного поведения обвиняемого и его связей, а также негласного управления их деятельностью;

2) взаимный обмен имеющейся информацией с целью установления системы связей обвиняемого и получения дополнительной информации относительно последнего;

3) исполнение поручений прокурора в пределах УПК Украины (процессуальное взаимодействие).

Анализируя первое направление, следует заметить, что, изучив материалы уголовного производства, прокурору необходимо составить детальный план поддержания государственного обвинения.

В то же время успех составления такого плана в значительной степени зависит от возможности спрогнозировать развитие судебного процесса и поведение обвиняемого. Однако, как свидетельствуют обобщенные материалы практики, ознакомление с материалами уголовного производства не позволяет составить эффективный план поддержания государственного обвинения, поскольку значительное количество данных о личности преступника, особенностях примененной технологии преступной деятельности и т.д. находятся в материалах оперативно-розыскных дел.

В связи с этим важное значение для эффективной подготовки государственного обвинения имеет продолжение активной работы по материалам оперативно-розыскного дела даже в случае утверждения прокурором обвинительного акта в уголовном производстве.

Другой важной формой организационно-тактического взаимодействия является взаимный обмен информацией

между государственным обвинителем и работником оперативного подразделения при подготовке государственного обвинения, поскольку, как отмечает В. В. Бирюков, познание преступления – процесс управляемый и целенаправленный, его целью является доказывание факта совершения определенного преступления, установленные преступников и определения их вины, выявление обстоятельств, способствовавших его совершению и т.п. Полученная в результате такого познания информация становится основой для установления объективной истины по делу, определения места и роли каждого участника в совершении преступления [10].

Исследуя отдельные аспекты взаимодействия органов внутренних дел с другими государственными органами, А.А. Дзуганов вообще выделяет информационное взаимодействие в отдельную форму [11].

Следует отметить, что взаимное информирование работников оперативных подразделений и прокуратуры об обстоятельствах, имеющих значение для эффективного осуществления уголовного преследования, особенно актуализируется в связи с возрастанием роли своевременного получения качественной и наиболее полной информации в современных условиях.

Вместе с тем, следует солидаризироваться с позицией Г.А. Душейка, который подчеркнул, что успешное использование оперативно-розыскной информации в расследовании преступлений во многом зависит от того, как следователь или лицо, производящее дознание, овладели приемами и методами сбора и тактическими приемами использования оперативной информации в уголовном процессе. Именно тактические приемы ее использования позволяют успешно провести следственные действия, в короткие сроки раскрыть преступление и изобличить виновного [12].

Результатом взаимного информирования как организационно-тактической формы взаимодействия является получение соответствующей (оперативно-розыскной, статистической, справочной и др.) информации оперативным подразделением или государственным обвинителем. Но эффективное взаимодействие путем обмена информацией предусматривает не только своевремен-



ное предоставление ее заинтересованному субъекту, а, в первую очередь, быстро и полную ее проверку и в дальнейшем – взаимное информирование о результатах такой проверки.

В свою очередь, В.Г. Афанасьев обращает внимание на то, что между полнотой и оперативностью информации существует объективное противоречие. Чем полнее информация, тем больше усилий и времени теряется на ее получение, переработку, анализ, что, в свою очередь, снижает уровень ее оперативности [13, с. 145].

Практика показывает, что к основным источникам информационно-аналитического обеспечения оперативно-розыскной деятельности относятся: негласный аппарат, автоматизированные информационные системы, автоматизированные рабочие места, оперативные учеты, а также сеть Интернет.

В то же время, по мнению автора статьи, учитывая важность всех видов информации, первостепенное значение для подготовки государственного обвинения имеет аналитическая информация. Такая информация является результатом анализа: криминогенных факторов, которые негативно влияют на процесс поддержания государственного обвинения; способов противодействия расследованию, а также информации о лицах, которые могут повлиять на процесс судебного разбирательства. Также аналитическая информация может содержать выводы изучений поддержания государственного обвинения по аналогичным делам, характеристики процессуальных мер, которые сыграли решающую роль во время поддержания обвинения. Приведенная информация может содержать перечень конкретных тактических приемов, которые эффективны для проведения того или иного процессуального действия.

Кроме того, в аспекте информационного взаимодействия справедливо обратить внимание на то, что оперативные подразделения органов внутренних дел обладают довольно мощной системой информационно-аналитического обеспечения, которая значительно усилилась из-за внедрения Интегрированной информационно-поисковой системы ОНП, что определяется как совокупность нормативно-правовых, организационно-распорядительных

мероприятий, программно-технических и информационно-телекоммуникационных средств, обеспечивающих формирование и функционирование справочно-информационных, оперативно-розыскных и криминалистических учетов.

Моделируя возможное развитие судебного производства и анализируя имеющиеся материалы уголовного производства, готовясь к поддержанию государственного обвинения, прокурору целесообразно получить информацию из оперативных учетов относительно:

1) лиц, являющихся свидетелями в уголовном производстве, но ранее привлеченных к уголовной ответственности;

2) наличия оперативных подходов к отдельным лицам, которые имеют значение для эффективного поддержания государственного обвинения;

3) преступлений, совершенных квалифицированным способом на территории обслуживания, если обвиняемый также совершил преступление квалифицировано;

4) преступлений, совершенных способом, аналогичным тому, что интересует государственного обвинителя;

5) лиц, которые могут быть причастны к преступлению, путем установления их связей с обвиняемым.

**Выводы.** Подводя итоги, следует отметить, что сложность современных преступных технологий и активизация противодействия расследованию со стороны криминальных структур требует налаживания тесного сотрудничества между прокурором (государственным обвинителем) и работниками оперативных подразделений.

Такое взаимодействие позволит достичь максимального повышения результатов через интеграцию двух видов деятельности – оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной.

#### Список использованной литературы:

1. Крикливий Р. Підтримання державного обвинувачення в суді / Р. Крикливий // Вісник прокуратури. – 2010. – № 1. – С. 35–40.

2. Матієк С.В. Підготовка до підтримання державного обвинувачення в суді: навч. посібник / С.В. Матієк. – К: Істина, 2002. – 28 с.

3. Крючко Ю.І. Проблеми підтримання державного обвинувачення у справах про навмисні вбивства : дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 / Ю.І. Крючко. – Х., 1999. – 178 с.

4. Юрчишин В.М. Проблеми державного та приватного обвинувачення в судах України : дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.М. Юрчишин. – К., 2004. – 194 с.

5. Крючко Ю.І. Підтримання державного обвинувачення по делах об умислених убийствах / Ю.І. Крючко. – Х., 1999. – 144 с.

6. Цехан Д.М. Типова модель співпраці між прокурором та працівниками оперативних підрозділів під час підтримання державного обвинувачення в суді / Д.М. Цехан, А.О. Іванов // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 2. – С. 331–333.

7. Философский энциклопедический словарь / ред. кол.: С.С. Аверинцев и др. – М: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с.

8. Караханов В.Е. Взаимодействие как управленческая категория / В.Е. Караханов // Проблемы теории и социологии управления: труды Академии МВД РФ. – М., 1992. – С. 74–82.

9. Организация работы следственного отдела (управления) УВД МВД / под ред. С.В. Мурашова. – М.: НИИ МВД СССР, 1977. – 169 с.

10. Бірюков В.В. Інформаційні основи розслідування злочинів / В.В. Бірюков // Форум права. – 2012. – № 1. – С. 97–100 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\\_index.htm\\_2012\\_1\\_16.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2012_1_16.pdf).

11. Дзуганов А.А. К вопросу о взаимодействии органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений против собственности с палатами государственной регистрации прав на недвижимость и сделок с ними / А.А. Дзуганов // Известия Тульского государственного университета. – Тула, 2001. – Вып. 5. – С. 56–61.

12. Душейко Г.О. Деякі аспекти вдосконалення організації взаємодії слідчих і органів дізнання у процесі розкриття і розслідування злочинів / Г.О. Душейко // Вісник Запорізького юридичного інституту. – 1998. – Вип. 2. – С. 138–144.

13. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом / В.Г. Афанасьев. – М.: Полит. лит., 1975. – 408 с.