



свобод, чести и достоинства граждан, охрану своей чести и профессиональной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – 141 с.
2. Сорокин П.А. // Энциклопедия истории Украины : в 10 т. / П.А. Сорокин ; редкол.: В.А. Смолый (председатель) и др. ; Институт истории Украины НАН Украины. – К. : Науч. мнение, 2012. – Т.9. – С. 711.
3. Новый толковый словарь украинского языка : в 4 т. – М. : Аконтит, 1999. – Т. 1. – 912 с.
4. Научно-практический комментарий Уголовного процессуального кодекса Украины. – Издание 12-е, доп. и пер. – К. : Алерга. 2016. – 810 с.
5. Скакун О.Ф. Юридическая деонтология : [учебник] / О.Ф. Скакун, Н.И. Овчаренко ; под ред. проф. О.Ф. Скакун. – М. : Основа, 1999. – 280 с.
6. Давыденко Л.Н. Противодействие преступности: война терминов, понятие, общая характеристика / Л.Н. Давыденко // Право и безопасность: научный журнал. – 2004. – № 3. – С. 8.
7. Бортошек М. Римское право. Определения. Понятия. Определения / М. Бортошек. – М. : Политиздат, 1989. – С. 93
8. Five issues in European criminal justice: corruption, women in criminal justice system, criminal policy indicators, community prevention, and computer crime. – Helsinki, 1999. – С. 23/
9. Н.В. Кузнецова. Коррупция в системе уголовных преступлений. Материалы круглого стола / Кузнецова Н.В. // Вестник Московского университета. – 1993. – № 1. – С. 32.
10. Закон Украины «О предотвращении коррупции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1700-18>.
11. Закон Украины «О государственной службе» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/889-19>.
12. Петков В.П. Управління виховно-виправним процесом : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.П. Петков ; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 1998. – 41 с.

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Джейхун ГАРАДЖАЕВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики

Summary

The article deals with the legal status of officials of the Constitutional Court of Azerbaijan and the EU Court of Justice. The author comes to the conclusion that at present the most significant difference in the researched question is the order of succession of chairmen and vice-chairmen. In Azerbaijan, the Chairman and the Vice-chairmen of the Constitutional Court are appointed by the President from among the judges of the Constitutional Court. The President and Vice-president of the Court of Justice shall be elected by the judges from among them (the vote takes place for a couple of “President – Vice-president” candidates). It is important to mention that both of these succession’s orders correspond to the modern democratic standards worked out by the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission). Currently, the borrowing of the EU experience in this field for Azerbaijan would be impractical – the relatively small number of judges in the Constitutional Court of Azerbaijan (9 people) makes technically impossible the elections, if the vote will take place for a few pairs of candidates “the chairman – the vice-chairman”.

Key words: Constitutional Court, constitutional control, officials of the Constitutional Court, Chairman of the Constitutional Court, deputy Chairman of the Constitutional Court, Constitutional Court of the Azerbaijan Republic, European Union Court of Justice.

Аннотация

В статье рассмотрен правовой статус должностных лиц Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда Европейского Союза, на основании этого обоснован вывод о том, что в настоящее время наиболее существенным отличием является порядок замещения должностей председателей и заместителей изучаемых органов. В Азербайджанской Республике Председатель Конституционного Суда и его заместитель назначаются на должность Президентом из числа судей Конституционного Суда. Председатель и заместитель председателя Суда ЕС избираются судьями из числа членов судейского корпуса (голосование происходит за пару кандидатов «председатель – заместитель»). Оба порядка замещения руководящих должностей отвечают современным демократическим стандартам, разрабатываемым Венецианской комиссией. Сделан вывод о том, что в настоящее время заимствование опыта Суда ЕС в этой сфере для Азербайджана будет нецелесообразным, ведь относительно небольшое количество судей в Конституционном Суде (9 человек) делает технически невозможными выборы, если голосование будет происходить за несколько пар кандидатов «председатель – заместитель».

Ключевые слова: Конституционный суд, конституционный контроль, должностные лица Конституционного суда, Председатель конституционного суда, заместитель Председателя конституционного суда, Конституционный Суд Азербайджанской Республики, Суд Европейского Союза.

Постановка проблемы. В настоящее время история единственного органа конституционного правосудия в Азербайджанской Республике – Конституционного Суда – насчитывает около 20 лет. С его помощью происходило становление демократического режима в стране, а в настоящее время Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – АР) функционирует достаточ-

но успешно. Тем не менее качественные изменения в государственной жизни и в правовой системе делают актуальным постоянное усовершенствование его правового статуса. Одним из элементов правового статуса Конституционного Суда АР является его структура, важное место в которой принадлежит должностным лицам этого органа – Председателю и его заместителю.



Актуальность темы исследования связана с тем, что при реформировании органов публичной власти эффективным является использование зарубежного опыта. При формировании и дальнейшем реформировании Суда ЕС учитывался опыт всех государств – членов ЕС, что делает поистине уникальным опыт самого Суда ЕС. Учитывая выбор АР европейского курса общественного и государственного развития, разработки по теме статьи представляются перспективными и актуальными.

Состояние исследования. В азербайджанской, украинской, российской литературе аналогичные исследования пока не проводились. Поэтому можно признать, что это исследование затрагивает неразработанную тему, а ее результаты имеют научный интерес.

Целью и задачей статьи является сравнительный анализ статуса должностных лиц Конституционного Суда АР и Суда ЕС, а также рассмотрение возможностей заимствования Азербайджаном соответствующего опыта Суда ЕС.

Изложение основного материала. Нормативная регламентация струк-

туры Конституционного Суда АР осуществляется Законом АР «О Конституционном Суде», преимущественно статьями главы второй и главы третьей. Они предусматривают наличие в структуре Суда Председателя и его заместителя, а также двух палат. Конституционный Суд в полном составе может функционировать в организационных формах пленума и собрания судей.

Глава третья «Статус судей Конституционного Суда» Закона АР «О Конституционном Суде» содержит несколько статей, имеющих непосредственное отношение к структуре анализируемого органа, а именно:

- статья 20 «Назначение и освобождение председателя Конституционного Суда и заместителя председателя»;
- статья 21 «Председатель Конституционного Суда»;
- статья 22 «Заместитель председателя Конституционного Суда».

Эти статьи целесообразно переместить в главу вторую Закона АР «О Конституционном Суде». В этом случае следует разместить их сразу же после ст. 6 «Состав и организация Конституционного Суда». Таким образом,

нумерация статей с 7 по 22 несколько изменится (см. Таблицу 1).

В АР Председатель назначается на должность Президентом из числа судей Конституционного Суда. Учитывая небольшое количество судей в этом органе конституционного контроля, а также существование в АР президентской республики, такой подход представляется взвешенным и логичным.

В юридической литературе неоднократно высказывалась критика назначения председателя органа конституционного контроля иным органом публичной власти. В частности, Н.В. Витрук писал: «Если председатель Конституционного суда и иные должностные лица избираются (назначаются) компетентным органом вовне, это дает основания полагать, что они обособляются в составе Конституционного суда, приобретают иной статус по сравнению с другими его членами и, следовательно, могут оказывать определенное влияние на других судей, ориентируясь на тот орган государственной власти, который их избрал (назначил), тем более если закон предусматривает возможность их переизбрания» [1, с. 214]. Т.В. Мазур считает, что «назначение

Таблица 1

Предлагаемый порядок статей 6–23 Закона АР «О Конституционном суде»

Номер статьи в новой редакции	Номер статьи в текущей редакции	Название статьи
<i>Глава вторая «Основы организации и деятельности Конституционного Суда»</i>		
6	6	Состав и организация Конституционного Суда
7	11	Требования к кандидатам в судьи Конституционного Суда
8	12	Назначение судей Конституционного Суда
9	13	Присяга судьи Конституционного Суда
10	14	Срок полномочий судей Конституционного Суда
11	20	Назначение и освобождение председателя Конституционного Суда и заместителя председателя
12	21	Председатель Конституционного Суда
13	22	Заместитель председателя Конституционного Суда
14	7	Вопросы, рассматриваемые в заседаниях палат и Пленума Конституционного Суда
15	8	Собрание судей Конституционного Суда
16	9	Символы Конституционного Суда, нагрудный знак и удостоверение судьи Конституционного Суда
17	10	Место расположения Конституционного Суда
<i>Глава третья. Статус судей Конституционного Суда</i>		
18	15	Независимость судей Конституционного Суда
19	16	Неприкосновенность судей Конституционного Суда
20	19	Равноправие судей Конституционного Суда
21	23	Досрочное прекращение полномочий судьи Конституционного Суда
22	17	Права судей Конституционного Суда
23	18	Обязанности судей Конституционного Суда



Председателя Конституционного суда, а не его избрание судьями может привести к тому, что вся судебная власть окажется «под колпаком» у власти политической» [2, с. 110]. Аналогичные мнения встречаются и в азербайджанской юридической литературе. Так, Н.Ф. Мамедов считает, что «основными направлениями его (Конституционного Суда АР, – прим. Д.Г.) развития должны быть <...> избрание Председателя Конституционного суда и его заместителей исключительно самим составом суда» [3, с. 59].

Однако, во-первых, вряд ли орган конституционного контроля верно именовать «вся судебная власть», а во-вторых, практика зарубежных стран, в т. ч. многих государств – членов ЕС, свидетельствует о том, что избрание председателя органа конституционного контроля самими судьями не является одной из гарантий независимости судей; следовательно, может иметь место и назначение его на должность.

Венецианская комиссия Совета Европы «За демократию через право» отмечает, что существует два основных подхода к замещению должности председателя органа конституционного контроля. Первая модель представляет собой избрание председателя судьями органа конституционного контроля из числа самих судей (Бельгия, Дания, Венгрия, Италия, др. страны). Для избрания требуется абсолютное большинство голосов, реже необходимо квалифицированное большинство в 2/3 судей (Португалия). Вторая модель предусматривает избрание председателя либо парламентом (Эстония, Литва, Германия) либо назначение его главой государства (Австрия, Чехия, Испания) [4]. Таким образом, назначение Председателя Конституционного Суда АР отвечает не только особенностям формы правления Азербайджана (Азербайджан сегодня относится к категории стран с президентской формой правления, где президент является главой государства и исполнительной власти [5, с. 1019]), но и практике, одобренной Венецианской комиссией. Заместитель Председателя Конституционного Суда АР назначается в таком же порядке, что и Председатель. На заместителя возлагается обязанность при отсутствии Председателя замещать его,

а в остальное время – выполнять поручения Председателя.

Что же касается Председателя, то к его ведению Закон АР «О Конституционном Суде» относит представительские и организационные функции как в отношении работы самого органа конституционного контроля (например, созыв заседаний пленума и председательствование на них, определение состава палат, назначение судей-докладчиков), так и в отношении аппарата Конституционного Суда АР (например, назначение и увольнение работников аппарата, распоряжение бюджетными средствами для содержания Конституционного Суда и обеспечения его деятельности). Перечень полномочий Председателя Конституционного Суда АР закреплен в ст. 21 и не является исчерпывающим.

Следует отметить, что в одном из проектов Закона АР «О Конституционном Суде» предусматривался более широкий перечень полномочий Председателя Суда. Однако Венецианская комиссия, рассматривая этот Проект, отметила, что позиция «сильного» Председателя органа конституционного правосудия нежелательна, т. к. демократической практике более соответствует позиция «первый среди равных» (*primus inter pares*) [6, с. 3]. И замечания экспертов были учтены.

Следует отметить, что нормы Закона АР «О Конституционном Суде» относительно полномочий Председателя конкретизированы в Статуте (Регламенте) Конституционного Суда АР. Такой подход нашел одобрение у экспертов Венецианской комиссии. Анализируя содержание Статута (Регламента) Конституционного Суда АР, они отметили, что этот документ в обязательном порядке должен содержать нормы о компетенции председателя суда при взаимоотношениях *vis à vis* как с судьями, так и с Пленумом и палатами, а также с персоналом суда [7, с. 3].

В ЕС используется несколько иной, чем в АР, подход к нормативной регламентации структуры Суда ЕС. Весьма лаконичные нормы Договора о Европейском Союзе не содержат этой информации, однако намного более развернутые положения Договора о функционировании Европейского Союза устанавливают, что:

– «Суд заседает в рамках палат или Большой палаты в соответствии с правилами, предусмотренными с этой целью Статутом Суда Европейского Союза. Когда это предусмотрено Статутом, Суд также может заседать на пленуме» (ст. 251);

– «Суду оказывают содействие восемь генеральных адвокатов. По запросу Суда Совет, постановляя единогласно, может увеличить число генеральных адвокатов» (ст. 252);

– «Судьи избирают из своего состава Председателя Суда сроком на три года. Его полномочия могут возобновляться. <...> Суд назначает своего Секретаря и устанавливает его статус» (ст. 253).

Итак, Суд ЕС включает в себя генеральных адвокатов и судей. Судьи формируют 10 обычных палат, Большую палату, а также Суд в полном составе может функционировать в организационной форме пленума. Из состава судей избираются Председатель и вице-председатель Суда ЕС.

Следует отметить, что, хотя в русскоязычной литературе для наименования единоличного руководящего органа Суда ЕС используется понятие «председатель», на английском языке название должности звучит как «*President of the Court of Justice*», т. е. «Президент Суда ЕС». В дальнейшем будет использоваться понятие «председатель», учитывая высокую степень его распространенности в литературе на языке данного исследования.

Председатель Суда ЕС избирается судьями из их числа на 3 года с правом переизбрания. По состоянию на 1 декабря 2016 года максимальный срок возглавлял Суд ЕС В. Скурис (*Vassilios Skouris*), представляющий Грецию, – с октября 2003 г. по октябрь 2015 г. Его вклад в развитие Суда ЕС был отмечен серией торжественных мероприятий в 2015 г., в т. ч. публикацией книги «Суд ЕС под руководством В. Скуриса (2003–2015)» (*La Cour de justice de l'Union européenne sous la présidence de Vassilios Skouris (2003–2015)*). На посту Председателя Суда ЕС В. Скуриса сменил К. Ленэртс (*Koen Lenaerts*), представляющий Бельгию. Первый срок его полномочий Председателя истекает в октябре 2018 г.

До занятия должности Председателя Суда ЕС К. Ленэртс выполнял



функции вице-председателя Суда ЕС (*Vice-President*). Он стал первым, кто занял эту должность в Суде ЕС, т. к. она была введена лишь в октябре 2012 г. с внесением соответствующих изменений и дополнений в Статут Суда ЕС. В обязанности вице-председателя входит оказание Председателю помощи в выполнении возложенных на него обязанностей. Председатель и вице-председатель должны представлять собой «команду единомышленников», в связи с чем дата выборов этих должностных лиц совпадает, а кандидаты на должность Председателя и вице-председателя баллотировались в паре (аналогичная ситуация имеет место, например, при выборах Президента США). В связи с правилом о «парной» баллотировке в литературе чрезвычайно распространено мнение о том, что избранием на свой последний срок Председателя Суда ЕС в 2012 г. В. Скурис обязан именно согласно К. Ленэртса баллотироваться с ним в паре на должность вице-председателя.

Во время последних выборов К. Ленэртс баллотировался на должность Председателя Суда ЕС в паре с кандидатом на должность вице-председателя судьей А. Тицциано (*Antonio Tizzano*), представляющим Италию. Вице-председатель Суда ЕС, так же как и Председатель Суда ЕС, избирается судьями из их числа на срок 3 года с правом переизбрания. На вице-председателя возлагается помощь Председателю в выполнении его обязанностей, а также замещение Председателя во время его отсутствия [8].

В обязанности Председателя Суда ЕС входит формирование повестки дня и назначение дат и времени начала судебных заседаний Большой палаты и Суда ЕС в полном составе, председательствование на слушаниях дел, ведение и оформление путем проставления своей подписи протоколов заседаний Суда, утверждение перечня дел, назначаемых к слушанию, распределение дел между палатами, а также назначение судьи – докладчика по делу (*Judge-Rapporteur*). Также на Председателя возлагается решение административных вопросов, связанных с функционированием Суда ЕС.

Выводы. В настоящее время наиболее существенным отличием в правовом положении должностных лиц

Конституционного Суда АР и Суда ЕС является порядок замещения должностей их председателей и заместителей. В Азербайджанской Республике Председатель Конституционного Суда и его заместитель назначаются на должность Президентом из числа судей Конституционного Суда. Председатель и заместитель Председателя Суда ЕС избираются судьями из числа членов судейского корпуса (голосование происходит за пару кандидатов «председатель – заместитель»). Оба порядка замещения руководящих должностей отвечают современным демократическим стандартам, разрабатываемым Венецианской комиссией. В настоящее время заимствование опыта Суда ЕС в этой сфере для Азербайджана будет нецелесообразным, ведь относительно небольшое количество судей в Конституционном Суде (9 человек) сделает технически невозможными выборы, если голосование будет происходить за несколько пар кандидатов «председатель – заместитель».

Список использованной литературы:

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : [учеб. пособие] / Н.В. Витрук. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 592 с.
2. Мазур Т.В. Некоторые особенности формирования Конституционного суда в Германии и в России: сравнительно-правовой аспект / Т.В. Мазур // Вестник Брянского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 110–113.
3. Мамедов Н.Ф. К вопросу о компетенции Конституционного Суда Азербайджанской Республики / Н.Ф. Мамедов // Проблемы права. – 2009. – № 4. – С. 58–61.
4. Opinion on the Rules of Procedure of the Constitutional Court of Azerbaijan, adopted by the Venice Commission at its 59th Plenary Session (Venice, 18–19 June, 2004) CDL–AD(2004)023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282004%29023-e>
5. Рзаев С.М. Институт президентства как основной стержень системы государственного управления в Азербайджане / С.М. Рзаев // Право и политика. – 2009. – № 5. – С. 1019–1025.

байджане / С.М. Рзаев // Право и политика. – 2009. – № 5. – С. 1019–1025.

6. Republic of Azerbaijan : Draft Law on the Constitutional Court CDL(2001)110-e [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL%282001%29110-e/>

7. Opinion on the Rules of Procedure of the Constitutional Court of Azerbaijan, adopted by the Venice Commission at its 59th Plenary Session (Venice, 18–19 June, 2004) CDL–AD(2004)023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282004%29023-e/>

8. Concerning the judicial functions of the Vice-President of the Court : Decision of the Court of Justice of 23 October 2012 (2012/671/EU) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32012D0671/>