



Список использованной литературы:

1. Тимченко Л. Міжнародне право : [підручник] / Л. Тимченко, В. Кононенко. – К. : Знання, 2012. – 631 с.
2. Tierney B. The Crisis of Church and State, 1050–1300 / B. Tierney. – N. Y., 1964. – 136 p.
3. Warnach W. Freiheit / W. Warnach. – Ritter, 1972. – 1899 p.
4. Ананьева Е. Развитие свободы совести в процессе демократизации современного общества / Е. Ананьева // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/24953/01-Ananateva.pdf?sequence=1>.
5. Благо розумність мудрості / Соломон Мудрий, Еклезіаст. Пісня пісень. Притчі; Епікет. Бесіди. – Сімферополь: «Реноме», 1998. – 368 с.
6. Козленко В. Свобода совісті: релігієзнавчо-правові аспекти [Текст] / В. Козленко // Софія. Гуманітарно-релігієзнавчий вісник. – № 2(2). – 2014. – С. 20–23.
7. Бабій М. Свобода совісті: теоретико-методологічні основи і концептуальні засади історії філософської та релігієзнавчої експлікації етапів розвитку і формування її парадигми / М. Бабій // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dspace.nbu.gov.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/15564/10-Babiy.pdf?sequence=1>.
8. Малахов В. Этика: Курс лекцій : [навч. посібник] / В. Малахов. – К. : Либідь, 2001. – 384 с.
9. Основы религиоведения : Учебник / Под ред. И. Яблокова. – М.: Высш. шк., 1994. – 368 с.
10. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэзия. Категории / Аристотель. – Минск : Лит., 1998. – 1392 с.
11. Дик П. Основы религиоведения (этнокультурный аспект) : Учебник для слушателей юридических специальностей / П. Дик – Астана-Костанай, 2000. – 202 с.
12. Куприянова Е. Проблема религиозной толерантности в античной Греции [Текст] / Е. Куприянова // Вестник МГТУ. – Т. 13. – № 2. – 2010. – С. 412–415.
13. Цицерон М. Про закони / М. Цицерон. – К.: Основи, 1998. – 476 с.
14. Lactantius. De divinis institutionibus / Lactantius. – Patrologia Latina, Paris, 1844. – 1061 p.

ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ НА АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО СОГЛАСНО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Марина ОЛЬХОВСКАЯ,

аспирант

Академии адвокатуры Украины, адвокат

Summary

The article deals with the problem of the procedural defense rights on the appeal against the inquest judge determination on the application of the restraint in the form of detention for a suspect. The weaknesses of the current criminal procedural legislation of Ukraine, which lead to unequal judicial practice, violation of the suspect rights and freedoms are identified. The various scientific points of view of this problem are analyses. These amendments to the Criminal Procedural Code of Ukraine are proposed in order to ensure the right to access to justice and the prevention of illegal deprivation of liberty for a suspect during the pretrial criminal proceedings.

Key words: appeal, restraint, detention, inquest judge.

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы практической реализации процессуального права стороны защиты на апелляционное обжалование определения следственного судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде содержания под стражей. Выявляются недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства Украины, которые приводят к неординарной судебной практике, нарушению прав и свобод подозреваемого. Анализируются различные научные точки зрения по указанной проблематике. Предлагается внесение изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины с целью обеспечения подозреваемого права на доступ к правосудию и предотвращения незаконного лишения свободы во время досудебного расследования уголовного производства.

Ключевые слова: апелляционная жалоба, мера пресечения, содержание под стражей, следственный судья.

Постановка проблемы. В соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины (далее – УПК Украины), содержание под стражей является исключительной мерой пресечений, которая применяется только в том случае, если прокурор докажет, что ни одна из более мягких мер пресечения не сможет предотвратить риски, предусмотренные Кодексом. Несмотря на это, как показывает практика, определения следственных судей, вынесенные по результатам рассмотрения ходатайств о содержании подозреваемого под стражей, часто не соответствуют указанным требованиям украинского законодательства. При этом в большинстве случаев такие ходатайства прокуроров удовлетворяются, что говорит не только об обвинительном уклоне досудеб-

ного расследования, но и подчеркивает процессуальную необходимость в проверке соответствующих решений следственных судей в апелляционном порядке.

Актуальность темы исследования подтверждается существующей необходимостью усовершенствования уголовно-процессуального законодательства Украины с целью защиты прав и интересов подозреваемого. В украинской научной литературе прослеживается значительное внимание к вопросам апелляционного обжалования судебных решений, вынесенных во время досудебного расследования. Указанную проблематику исследовали С.Л. Шаренко, О.Г. Шило, О.Ю. Костюченко, В.Т. Маляренко, О.И. Тищенко, Т.Г. Ильева, А.Р. Туманянц, Д.И. Камчатная и др.



Целью статьи является выявление процессуальных недостатков действующего УПК Украины и определение путей их законодательного урегулирования для обеспечения подозреваемому реализации права на апелляционное обжалование как эффективного процессуального инструмента в борьбе с необоснованным и незаконным лишением свободы во время досудебного расследования уголовного производства.

Изложение основного материала исследования. Законность и обоснованность решений следственного судьи, принятых на досудебном расследовании, может быть обеспечена возможностью их обжалования в апелляционном порядке. Поэтому предусмотренное гл. 26 УПК Украины право на обжалование определений следственного судьи во время досудебного расследования является важной гарантией обеспечения защиты прав и интересов участников уголовного производства и процессуальным инструментом исправления судебной ошибки на этом этапе уголовного производства [1, с. 181].

При выборе меры пресечения в виде содержания под стражей всегда необходимо помнить, что она максимально ограничивает права и свободы личности, и чрезмерная увлеченность ею оборачивается, в первую очередь, ненужным, неоправданным лишением свободы обвиняемых (подозреваемых) лиц [2, с. 83].

Какими бы хорошими ни были правила деятельности, как верно заметил А.Ф. Кони, они могут утратить свою силу и значение в грубых и недобросовестных руках [3, с. 20].

Мы согласны с научным мнением, согласно которому анализ европейских стандартов защиты прав человека при обжаловании судебных решений, вынесенных во время досудебного расследования, позволяет говорить о существовании ряда требований к национальному законодательству, которым регулируется пересмотр указанных решений суда. К ним относятся неотложность пересмотра, обеспечение соразмерности процедуры пересмотра и обоснованность судебных решений высшей инстанции [4, с. 104].

Безоговорочная законность определения следственного судьи об избра-

нии меры пресечения в виде содержания под стражей имеет крайне важное процессуальное значение как в частности для самого подозреваемого, так и для вынесения законного судебного решения по уголовному производству в целом.

Верховный Суд Украины (далее – ВСУ) в постановлении от 19 октября 2015 г. № 5-163ксл5 сделал правовой вывод: «Постановленные в уголовном деле относительно Лица 1 решения о взятии его под стражу находятся в органической связи с окончательным решением – обвинительным приговором. Поэтому указанные Судом нарушения, допущенные Дзержинским районным судом г. Харькова во время решения вопроса о содержании под стражей, могли существенно повлиять на окончательное решение» [5].

Таким образом, процессуальное право стороны защиты на апелляционное обжалование соответствующих определений следственного судьи должно быть четко урегулировано отечественным законодательством, быть эффективным и действенным инструментом в борьбе с нарушениями прав и интересов подозреваемого во время досудебного расследования уголовного производства. Процессы европейской интеграции Украины требуют постоянного усовершенствования УПК с целью достижения соответствия правовых норм международным стандартам современных демократических стран мирового сообщества.

В УПК Украины реализована выработанная теорией уголовного права формула: «Человек из объекта международного сочувствия превратился в субъект международного права» [6, с. 94]. При этом количество определений следственных судей об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей указывает на то, что суд первой инстанции при решении данного вида процессуальных вопросов продолжает безоговорочно принимать позицию стороны обвинения. Для примера: в производстве местных общих судов Украины в период с 20 ноября 2012 г. до 1 сентября 2013 г. находилось существенное число ходатайств об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей (ст. 183 УПК Украины) – 18 200, рассмотрено – 17 500, из них удовлетворено – 13 000 (74,5%),

отказано в 1 500 (8,7%). Продлен срок содержания под стражей по 2 700 ходатайств, применена более мягкая мера пресечения по 781 ходатайству [7, с. 5]. По нашему мнению, в связи с указанной ситуацией реализация стороной защиты права на апелляционное обжалование соответствующих определений следственных судей приобретает повышенное процессуальное значение.

Острую дискуссию среди украинских практиков и ученых вызывает установленный п. 2 ч. 1 ст. 395 УПК Украины порядок апелляционного обжалования, согласно которому апелляционная жалоба на определение следственного судьи подается непосредственно в суд апелляционной инстанции. В 2015 г. Гражданское объединение «Ассоциация следственных судей Украины» выступило с предложением о внесении изменений в УПК Украины, в том числе и относительно указанного порядка подачи апелляционных жалоб. При этом была сформулирована точка зрения о процессуальной целесообразности исключения указанной правовой нормы. Данная позиция обосновывалась тем, что существующий процессуальный порядок приводит к нарушению установленных законом сроков рассмотрения апелляционной жалобы, усложняется процесс передачи материалов уголовного производства из суда первой инстанции в апелляционный суд [8]. Мы поддерживаем мнение, что предложенные изменения действующего УПК Украины приведут к увеличению сроков с момента подачи апелляционной жалобы до принятия решения об открытии апелляционного производства [9]. На наш взгляд, при апелляционном обжаловании стороной защиты определения следственного судьи об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей: это может привести к грубым нарушениям прав подозреваемого. Согласно ч. 2 ст. 400 УПК Украины, подача апелляционной жалобы на определение следственного судьи останавливает его вступление в законную силу, но не останавливает его исполнение, кроме случаев, установленных этим Кодексом. Таким образом, абсолютно недопустимыми являются законодательные изменения, которые могут привести к увеличению процессуальных сроков рассмотрения апелляционной жалобы.



Мы считаем полностью аргументированными выводы, что подача апелляционной жалобы в суд первой инстанции и соответствующее направление в суд апелляционной инстанции могут нарушать сокращенные сроки рассмотрения такой категории производств, а именно трехдневный срок [10, с. 2].

Существует научная точка зрения, что ч. 1 ст. 395 УПК Украины необходимо дополнить положением, которое урегулирует полномочия суда первой инстанции при поступлении апелляционной жалобы на определение следственного судьи. В частности, предлагается возложить в таком случае обязанность на суд первой инстанции незамедлительно направить полученную апелляционную жалобу вместе с материалами уголовного производства в суд апелляционной инстанции [11, с. 138]. Мы считаем, что предложенные изменения являются нецелесообразными и противоречат таким общим основам уголовного производства, как соразмерность сторон, диспозитивность, обеспечение права на обжалование процессуальных решений, действий или бездействий. Принятие решения об истребовании из суда первой инстанции материалов уголовного производства на основании апелляционной жалобы, поданной на определение следственного судьи, относится исключительно к полномочиям апелляционного суда и возможно только после открытия апелляционного производства. Суд первой инстанции не имеет права брать на себя права и обязанности участников процесса, в том числе и относительно направления апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции. Ч. 2 ст. 24 УПК Украины гарантирует право на пересмотр приговора, определения суда, которые касаются прав, свобод и интересов лица, судом высшего уровня в порядке, предусмотренном этим Кодексом, не зависимо от того, принимало такое лицо участие в судебном рассмотрении или нет. Таким образом, каждый участник уголовного производства обязан строго придерживаться требований УПК Украины.

Большинство процессуальных нововведений УПК Украины остаются предметом активного обсуждения в украинском юридическом сообществе в связи нечеткостью и неоднозначностью изложения правовых норм. По

нашему мнению, к таким нормам можно отнести и ч. 3 ст. 407 УПК Украины, согласно которой по результатам апелляционного рассмотрения жалобы на определение следственного судьи суд апелляционной инстанции имеет право:

1) оставить определение без изменений;

2) отменить определение и постановить новое определение.

14 октября 2013 г. Совет судей общих судов Украины обратился с официальным письмом к председателю Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел для получения методической помощи с целью одинакового применения положений п. 2 ч. 3 ст. 407 УПК Украины [12].

Как показывает практика, апелляционные суды Украины на основании п. 2 ч. 3 ст. 407 УПК Украины выносят определения об избрании меры пресечения во время досудебного расследования, в том числе и по результатам судебного рассмотрения жалоб стороны защиты на определения следственных судей. При этом мы считаем, что положения п. 2 ч. 3 ст. 407 УПК Украины противоречат другим нормам УПК Украины, в связи с чем остается спорным вопрос о процессуальном праве апелляционного суда, отменив определение следственного судьи о применении меры пресечения в виде содержания под стражей, вынести определение об избрании другой, более мягкой меры пресечения. В соответствии с ч. 4 ст. 176 УПК Украины, мера пресечения применяется: во время досудебного расследования – следственным судьей по ходатайству следователя, согласованному с прокурором, или по ходатайству прокурора. Таким образом, законодатель установил исключительное право следственного судьи на вынесение определения об избрании меры пресечения во время досудебного расследования уголовного производства.

В п. 18 ч. 1 ст. 3 УПК Украины закреплено определение следственного судьи, а именно: следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном этим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, и в

случае, предусмотренном ст. 247 этого Кодекса, – председатель или, по его определению, другой судья Апелляционного суда Автономной Республики Крым, апелляционного суда области, городов Киева и Севастополя.

На наш взгляд, указанная коллизия является серьезным недостатком украинского уголовно-процессуального законодательства и может стать веским основанием для обращений с соответствующими заявлениями против Украины в Европейский суд по правам человека лиц, к которым судом апелляционной инстанции были применены меры пресечения во время досудебного расследования уголовного производства. В связи с этим мы считаем, что необходимо дополнить ч. 4 ст. 176 УПК Украины, изложив ее в следующей редакции: «Мера пресечения применяется: во время досудебного расследования – следственным судьей по ходатайству следователя, согласованному с прокурором, или по ходатайству прокурора; судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение следственного судьи о применении (отказе в применении) меры пресечения, а во время судебного производства – судом по ходатайству прокурора».

Применение меры пресечения в виде содержания под стражей предусматривает обязанность следственного судьи установить в определении размер залога, необходимого для обеспечения исполнения подозреваемым обязательств, предусмотренных УПК Украины, кроме случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 183 УПК Украины. Определение размера залога в таком случае осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 182 УПК Украины.

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел разъяснил, что обжалование применения меры пресечения в виде содержания под стражей в части определения размера залога нельзя трактовать как обжалование меры пресечения в виде залога. Поэтому апелляционные суды должны принимать такие жалобы к рассмотрению как обжалование применения меры пресечения в виде содержания под стражей [13, с. 63].

Данный процессуальный вопрос является предметом активного научно-



го обсуждения в связи с тем, что существует неодинаковая судебная практика относительно рассмотрения апелляционных жалоб стороны защиты, в которых ставится вопрос о неправильном и необоснованном установлении следственным судьей размера залога. В соответствии со ст. 309 УПК Украины, определение следственного судьи о применении меры пресечения в виде залога не может быть предметом апелляционного обжалования, в связи с чем некоторые апелляционные суды выносят определения об отказе в открытии апелляционного производства по указанному виду жалоб. Мы считаем, что такая позиция является ошибочной и лишает подозреваемого права доступа к правосудию с целью защиты своих прав и свобод. На наш взгляд, полностью аргументированным является научное мнение, что в таких случаях апелляционному обжалованию подлежит не определение следственного судьи о применении меры пресечения в виде залога, а именно определение следственного судьи о применении меры пресечения в виде содержания под стражей в части установления размера залога. В связи с этим, полностью уместно является аналогия с обжалованием приговора суда в части отдельных решений суда, которые в нем содержатся (решение гражданского иска или судьбы вещественных доказательств; назначения наказания и т.д.) [14, с. 53–54]. Вместе с тем, по нашему мнению, с целью предотвращения нарушения прав и интересов подозреваемого указанный спорный процессуальный вопрос подлежит урегулированию на законодательном уровне. Мы считаем, что ст. 309 УПК Украины целесообразно дополнить соответствующим положением, закрепив, что во время досудебного расследования могут быть обжалованы в апелляционном порядке определения следственного судьи о применении меры пресечения в виде содержания под стражей или в отказе в ее применении, в том числе и в части установления залога и его размера.

Выводы. Реализация стороной защиты во время досудебного расследования уголовного производства права на апелляционное обжалование определения следственного судьи о применении меры пресечения в виде содержания под стражей является эффектив-

ным процессуальным инструментом в борьбе с нарушениями прав и свобод подозреваемого. Законодатель частично урегулировал указанное право подозреваемого, при этом УПК Украины содержит целый ряд правовых норм, которые приводят к неодинаковой судебной практике, в том числе и при решении процессуального вопроса об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей. Таким образом, выявленные недостатки уголовного процессуального законодательства Украины подлежат неотлагательному устранению с целью обеспечения подозреваемому права на доступ к правосудию.

Список использованной литературы:

1. Туманяц А.Р. Оскарження ухвал слідчого судді під час досудового розслідування: досвід Франції і Німеччини / А.Р. Туманяц // *Університетські наукові записки*. – 2014. – № 1 (49). – С. 181–187.
2. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В.М. Корнуков. – Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та. – 1978. – 137 с.
3. Кони А.Ф. Избранные произведения: Статьи и Заметки; Судебные речи; Воспоминания / сост. А.Б. Амелин. – М.: Госюриздат, 1956. – Т. 2. – 888 с.
4. Туманяц А.Р. Оскарження ухвал слідчого судді під час досудового розслідування: проблеми застосування [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/7097/1/Tumanync_103.pdf.
5. Постанова Верховного Суду України від 19.10.2015 р. по справі № 5-163к15 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.
6. Міщенко С.М. Слідчий суддя як суб'єкт реалізації судового контролю під час здійснення досудового розслідування: окремі аспекти: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua/old_jrn/Soc_Gum/Chcks/2012_6/7mi.pdf.
7. Узагальнення 2014 р. Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ судової практики щодо роз-

гляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження (витяг) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : sc.gov.ua/uploads/tiny_mce/files/Узагальнення.doc.

8. Центр суддівських студій [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.judges.org.ua/fag/eng/dig8328.html>.

9. Лист Національної академії прокуратури України від 30.11.2015 р. вих. № 16/5/2583: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://kievskiyud.od.ua/images/docs/doc1/img20151209_12161072.pdf.

10. Лист Голови Апеляційного суду Миколаївської області «Щодо пропозицій внесення змін до КПК України» від 19.11.2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://kievskiyud.od.ua/images/docs/doc1/img20151209_12181552.pdf.

11. Ільєва Т.Г. Апеляційне оскарження ухвал слідчого судді, постановлений під час досудового розслідування / Т.Г. Ільєва // *Митна справа*. – 2013. – № 1. – С. 136–141.

12. Лист Ради суддів загальних судів від 14.10.2013 р. № 9рссз -771/13-вих [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://court.gov.ua/userfiles/solodkov\(1\)\(1\).pdf](http://court.gov.ua/userfiles/solodkov(1)(1).pdf).

13. Узагальнення 2014 року Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження (витяг): [Електронний ресурс]. – Режим доступу: sc.gov.ua/uploads/tiny_mce/files/Узагальнення.doc.

14. Шаренко С.Л., Шило О.Г. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою: проблеми правового регулювання і правозастосування / С.Л. Шаренко, О.Г. Шило // *Вісник кримінального судочинства*. – 2016. – № 1. – С. 50–57 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/1_2016_Sharenko_Shilo.pdf.