



## О НЕКОТОРЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ ПРОКУРАТУРЫ, СВЯЗАННЫХ С ВЫЯВЛЕНИЕМ, УСТРАНЕНИЕМ И БЛОКИРОВКОЙ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

Юрий НОВОСАД,

кандидат юридических наук,  
начальник управления надзора в уголовном производстве  
прокуратуры Волынской области

### Summary

The article revealed the nature and content of the prosecution aimed at identifying the criminal proceedings in the causes and conditions that contributed to the commission of the crime, as well as scientifically justified measures to improve legal framework on these issues, including the procedural capabilities of prosecutors in this area. In particular, the author paid attention to the fact that, by its legal nature the actions of the Prosecutor to identify and eliminate the causes and conditions of crime with criminological character, as their main goal prevention of crimes and offences. Therefore, the results identify the causes and conditions of committing crimes, the investigator should prepare a submission. It was also found that, in practice, should be applied and other so-called non-procedural forms of the activities on elimination of the circumstances promoting Commission of crimes (in particular, prosecutors make recommendations).

**Key words:** cause, condition, crime, prevention, Prosecutor's Office, activity, criminal proceedings, scope of the fight against crime, subject of crime prevention.

### Аннотация

В статье определены сущность и содержание деятельности прокуратуры, направленной на выявление в ходе уголовного производства причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также разработаны научно обоснованные меры по совершенствованию правового механизма по этим вопросам, включая процессуальные возможности прокуроров в данном направлении. В том числе автор обратил внимание на то, что по своей правовой природе действия прокурора по выявлению и устранению причин и условий совершения преступлений имеют криминологический характер, поскольку их главная цель – предотвращение преступлений и правонарушений. Именно поэтому, по результатам выявления причин и условий совершения преступлений, следователь должен готовить представление. Также было установлено, что на практике должны применяться и другие так называемые непроцессуальные формы деятельности по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений (в частности, прокуроры сегодня вносят указания).

**Ключевые слова:** причина, условие, преступление, предупреждение, прокуратура, деятельность, уголовное производство, сфера борьбы с преступностью, субъект предупреждения преступлений.

**Постановка проблемы.** Как показывает практика, несмотря на ряд положительных моментов (обеспечение равенства сторон в уголовном производстве, состязательности, гласности и других принципов уголовного процесса), Уголовно-процессуальный кодекс Украины (далее – УПК) в 2012 г. породил одну из самых глобальных проблем в сфере борьбы с преступностью, а именно: не возложил ни на одного из участников, которые представляют сторону обвинения (гл. 3 УПК), обязанности по выявлению причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления, как это было определено в УПК 1960 г.

Как результат, в современных условиях (2013-2016 гг.) возросло количество совершенных в Украине преступлений, уровень их повторности (ст. 32 УПК) и рецидива (ст. 34 УПК), а также качественная структура преступности, в которой преобладающими являются тяжёлые преступления (ч. 4 ст. 12 УПК).

В таких условиях весьма важно и актуально на уровне закона, исходя из принципов уголовного производства, четко определить как субъектов такой деятельности, так и процессуальные формы и средства реагирования на выявленные причины и условия преступности. Учитывая, что, в соответствии с требованиями ст. 36 УПК, на прокуроров возложена обязанность по процессуальному руководству по уголовным производствам, наибольшие потенциальные возможности правового характера имеет именно этот государственный орган и его должностные лица.

**Целью и задачей статьи** является разработка научно обоснованных мер правового характера, направленных на совершенствование деятельности прокуратуры в данном направлении и в целом – в механизме предупреждения преступлений.

Как показало изучение научной и учебно-методической литературы, вопросами повышения эффективности де-

ятельности прокуратуры в сфере борьбы с преступностью достаточно плодотворно занимаются как ученые прокурорского надзора, так и криминологи. В частности, в этом контексте мощное доктринальное основание создали такие ученые, как: В.С. Бабкова, А.Н. Бандурка, Ю.В. Баулин, В.И. Борисов, Н.Н. Говоруха, В.М. Гусаров, Л.М. Давыденко, А.Н. Джужа, В.В. Долежан, Л.С. Жилина, И.М. Козьяков, А.Г. Колб, М.В. Косюта, Т.В. Корнякова, В.В. Кулаков, М.И. Курочка, М.П. Курило, А.Н. Литвинов, А.Н. Литвак, М.И. Мычко, М.В. Руденко, Г.П. Среда, М.И. Скригонюк, Е.А. Шевченко и др.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы, так как в условиях проведения правовой реформы в Украине, а также существенного повышения уровня преступности в последние годы (2014-2016 гг.) [1] вопросы о повышении уровня эффективности и места прокуратуры в системе субъектов борь-



бы с преступностью изучены недостаточно, а потому нуждаются в активизации научных разработок в данной сфере общественных отношений.

**Изложение основного материала исследования.** В рамках уголовного процесса, как установлено в ходе исследования, сторона обвинения, как правило, может повлиять на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления (условий совершения преступления), однако с целью процессуальной экономии нельзя требовать от нее обязательного принятия мер по выявлению и устранению причин преступления и условий, способствовавших его совершению по всем уголовным производствам. В частности, в соответствии с требованиями п. 2 гл. 3 УПК Украины, стороной обвинения являются прокурор, органы досудебного расследования (органы, осуществляющие дознание и досудебное следствие, в том числе следователи), руководитель органа досудебного расследования, оперативные подразделения, которые обязаны реализовать на практике и криминологическая функция, в частности на уровне индивидуального предупреждения преступлений.

В отношении индивидуального направления совершенствования деятельности органов прокуратуры в государственном механизме предупреждения преступлений в Украине следует признать следующий алгоритм действий прокурора в ходе расследования уголовного производства: он обязан выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, после чего вносит в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер для их устранения.

К сожалению, практика применения ст. 23 и ст. 23-1 УПК Украины 1960 г. показала, что в большинстве случаев представления следователями выносились только по уголовным делам, которые направлялись в суд с обвинительным заключением. Во всех остальных делах, в которых не было установлено лицо или которые закрывались следователями, прокурорами или направлялись в суд для закрытия, а также по делам, остановленным производством, указанные представления выносились

крайне редко [2, с. 122]. Это позволяет сделать вывод о преимущественно формальном подходе следственных к таким представлениям и деятельности. А суды, начиная с 2001 г., вносили только по 3–5% уголовных дел, отдельные постановления о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления [3].

Принятие прокурором мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, является по своей природе предохранительной деятельностью. После установления этих причин и условий следователь, в случае необходимости, должен составить представление для устранения выявленных причин и условий, которые способствовали совершению преступления. Однако следует отметить, что процесс выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, имеет ряд проблемных вопросов.

В частности, практика показывает, что работа прокурора по выявлению причин и условий совершенного преступления – это не только обстоятельное криминологическое исследование, проведенное группой специалистов, но и задача органов досудебного расследования, которое решается в рамках уголовного производства. Такая работа ограничена не только сроками досудебного расследования, но и задачами уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК Украины).

Исходя из этого, следует признать, что выявление обстоятельств, прямо не связанных с причинами преступления, которое расследуется, но имеющих значение для успешной борьбы с преступностью, является задачей, что явно выходит за пределы досудебного расследования по конкретным производствам. Все, что не касается данного преступления, не входит в предмет доказывания по данному делу [4, с. 323–324]. При расследовании любого преступления обязательно следует исследовать круг обстоятельств, которые необходимо доказать, выявляя причины, способствовавшие совершению преступления, а также круг обстоятельств, которые необходимо доказать в ходе исследования условий, способствовавших совершению преступления. Стоит заметить, что пределы доказывания причин и условий совершенного

преступления в наиболее общем виде определяются, прежде всего, обстоятельствами, которые принято считать причинами конкретного преступления. К ним относятся негативные качества личности и конкретная жизненная ситуация, которая предшествовала преступлению. Кроме того, в круг обстоятельств деятельности следователя в криминологическом смысле относятся факты, которые в момент возникновения на жизненном пути обвиняемого негативно повлияли на его нравственную позицию [4, с. 323].

Обобщая выяснения природы условий и причин преступлений, можно констатировать, что к условиям, которые способствовали совершению преступления, следует отнести факторы, в том числе и недостатки в деятельности должностных лиц, предприятий, организаций, учреждений, благодаря которым лицу было облегчено осуществление преступного намерения.

Как установлено в ходе данного исследования, к причинам, способствовавшим совершению преступления, следует отнести комплекс обстоятельств, которые можно объединить в такие группы:

- 1) противоправные взгляды, суждения и мировоззрение лица, совершившего преступление;
- 2) обстоятельства, которые имели решающее влияние на формирование противозаконных взглядов и поступков;
- 3) конкретные ситуативные обстоятельства повседневной жизни, которые сами по себе, во взаимодействии с обстоятельствами других групп привели к совершению преступления. Кроме этого, результаты данного исследования показывают, что на практике деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, представляет собой творческий процесс, требующий от следователя определенных теоретических знаний и практических навыков [4, с. 324].

Изложенное выше позволяет прийти к выводу, что по своей правовой природе действия прокурора по выявлению и устранению причин и условий совершения преступлений имеют криминологический характер, поскольку их главная цель – предотвращение преступлений и правонарушений.



Именно поэтому по результатам выявления причин и условий совершения преступлений следователь должен готовить представление. Если в ходе досудебного расследования будет установлено, что в деянии лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и других лиц имеются признаки дисциплинарного правонарушения или эти лица должны, согласно действующему законодательству, быть привлечены к материальной ответственности, а прокурор обязан возбудить в представлении вопрос о привлечении этих лиц к дисциплинарной или материальной ответственности. Общеизвестным в науке и на практике является также вывод о том, что представление – это процессуальный акт, где содержится решение следователя относительно причин и условий, которые способствовали совершению преступления, а также возлагается обязанность на компетентных лиц учреждений, предприятий или их руководителей устранить те обстоятельства, которые способствовали совершению преступления, с обязательным уведомлением следователя об устранении их в установленный законом срок [5, с. 12–13]. При этом не позднее чем в месячный срок по представлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено лицу, которое внесло представление. В случае же оставления должностным лицом представления без рассмотрения орган дознания, следователь или прокурор обязаны принять меры, предусмотренные ст.ст. 254–257 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

Одним из субъектов правоотношений, возникающих в связи с внесением представления, является прокурор, а другим – должностные лица учреждений, предприятий и общественных организаций, на которых возложена обязанность устранить обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений. Лица, которые получили представление, вправе: требовать, чтобы им сообщили дополнительные данные, имеющие значение для разработки мер; заявлять ходатайства об ознакомлении с материалами производства по данному вопросу. Целью представления является принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Особый предмет регулирования,

своя цель, форма и содержание представления свидетельствуют о самостоятельной процессуальной природе этого акта. Раскрывая юридический смысл предложенного представления, необходимо указать на изложение в нем: а) причин и условий, способствовавших совершению преступления; б) соответствующих мер по их устранению; в) порядок внесения и рассмотрения представления.

Представление вносится в связи с конкретным уголовным производством. В нем должны быть четко отражены все обстоятельства, которые обусловили совершение преступления, и оно должно состоять из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной – и подписывается лицом, производящим расследование, или его надзор. При этом предлагаемые прокурором меры должны соответствовать следующим условиям:

– основываться только на установленных фактах и собранных доказательствах;

– не повторять требований действующих нормативных актов, инструкций министерств и ведомств, правил или технических условий;

– быть безопасными для жизни и здоровья граждан, не унижать их честь и достоинство, быть морально приемлемыми и юридически допустимыми;

– быть приемлемыми и целесообразными с экономической точки зрения, реально выполнимыми, действенными. Наряду с этим, предположения и неконкретные сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, недопустимо преподавать в представлении. Они делают его голословным, бездоказательным, а следовательно, и неубедительным. Указанные недостатки можно в значительной степени устранить, если следователи и прокуроры будут мотивировать каждое представление. Только мотивированное представление убеждает в правильности принятого следователем и прокурором решения и может осуществить необходимые меры и воспитательное воздействие. В мотивировочной части представления обязательно должны быть указаны условия, способствовавшие совершению преступления.

Представление о принятии мер по устранению причин преступления и

условий, способствовавших его совершению, кроме этого, должно содержать конкретные указания на те мероприятия, выполнение которых обеспечивает устранение этих обстоятельств. Таким образом, если в процессе расследования были установлены данные, дающие основание для изложения в представлении прокурора мер, которые обеспечивают устранение выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступления, прокурор должен предложить соответствующим служебным лицам осуществить их [5, с. 13–14]. Без сомнения, любой процессуальный акт должен содержать нормативное обоснование. Это требование касается также решения прокурора об устранении причин и условий, которые способствовали совершению преступления.

Таким образом, мотивировочная часть представления должна заканчиваться ссылкой на закон, что предусматривает вынесения данного процессуального акта. Требование нормативной обоснованности процессуальных актов тесно связано с обеспечением законности в деятельности прокурора. Поэтому правильное применение закона, регламентирующего деятельность прокурора по предупреждению преступлений, непосредственно влияет на законность его представления.

**Выводы.** Анализ прокурорской практики позволяет утверждать, что к недостаткам работы по устранению причин и условий, способствовавших преступлению, в определенной степени можно отнести то, что не всегда в ходе досудебного расследования принимаются все необходимые и реально возможные меры по выяснению обстоятельств, которые были причинами и условиями совершения преступления. Помимо внесения представлений, на практике должны применяться и другие так называемые непроцессуальные формы деятельности по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений (в частности, прокуроры сегодня вносят указания). К ним мы предлагаем отнести:

1) выступления (доклада) в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации;

2) лекции, публикации в прессе;

3) личные беседы с должностными лицами;