



ПРАВООБРАЗОВАНИЕ В АСПЕКТЕ ПРИРОДНО-ПРАВОВОГО ТИПА ПРАВОПОЗНАНИЯ

Тарас ДИДЫЧ,

кандидат юридических наук, доцент, докторант юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In this dissertation the author has analyzed a role and a value of types of law-cognition for realization of scientific researches of the legal phenomenon. Independence of natural and legal type of law-cognition and its role in scientific activity has been grounded. Functional potential of natural and legal type of law-cognition has been exposed for study of theoretical and legal aspects of law-formation. Defined the terms of the main methodological aspects natural and legal concepts necessary for understanding law-formation

Key words: law-making process, right formation, law-making activity, law-cognition, type of law-cognition.

Аннотация

В работе автором проанализированы роль и значение типов правопознания для осуществления научных исследований правовых явлений. Обоснована самостоятельность природно-правового типа правопознания и его роль в научной деятельности. Раскрыт функциональный потенциал природно-правового типа правопознания для изучения теоретико-правовых аспектов правообразования. Определен круг основных методологических положений природно-правовой концепции, необходимых для познания феномена правообразования.

Ключевые слова: правотворчество, формирование права, правотворческая деятельность, правопознание, тип правопознания.

Постановка проблемы. Правообразование – это, прежде всего, явление правового плана, которое функционирует в рамках системы правовых явлений и нацелено на изменение правовой реальности. Поэтому вполне справедливо отметить то, что изучение правообразования напрямую зависит от типологии правопознания, поскольку от того, как мы будем понимать право, будет зависеть понимание и дальнейшее познание соответствующих правовых явлений, в том числе и правообразования. Правопознание не следует отождествлять с правопониманием, которые связаны между собой, но в то же время являются понятиями различными. В юридической литературе тип правопонимания определяется как научная категория, отражающая обобщенный процесс и результат умственной деятельности человека, содержит восприятие права, его оценку и отношение к нему как к целостному социальному явлению [1, с. 13–14]; обусловленный мировоззренческой позицией познающего субъекта образ права, отражающий наиболее существенные, согласно этой позиции, признаки права [2]; обобщенный процесс и результат умственной деятельности человека, направленные на познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению [3, с. 11–12] и т.д. То есть в основу определения типа правопонимания учеными заклады-

вается идея обобщенного представления о процессе познания и результат понимания права. В то же время тип правопознания определяется как система взаимосвязанных средств изучения права [4]; часть правовой идеологии, на которой основано научное исследование права [5, с. 32–34]; философско-юридические концепции, содержащие исходные мировоззренческие принципы объяснения права как целостного социального явления [6, с. 43]; система традиционных направлений познания права [7, с. 23]. Понятия «тип правопонимания» и «тип правопознания» являются связанными между собой, поскольку касаются такого явления, как право, определяют методологическую основу его познания и отражают методологическую стратегию изучения правовых явлений. В то же время понятие «тип правопонимания» является обобщенной концепцией, аккумулирует в себе характерные признаки осознания права, его изучения, исследования его универсальных характеристик. Понятие «правопознание» по сравнению с понятием «правопонимание» значительно шире, поскольку включает в себя концепции, доктрины и школы правопонимания, на основе которых определяется стратегия и тактика научного исследования, производится процесс научного познания, формулируется цель и задачи научной деятельности.

Цель статьи. В связи с этим в качестве цели этой научной работы следует

определить: раскрытие функционального потенциала природно-правового типа правопознания для изучения теоретико-правовых аспектов правообразования, а также определение круга основных методологических положений природно-правовой концепции, необходимых для познания феномена правообразования.

Изложение основного материала. Методологической основой генезиса правообразования как объекта научного и мировоззренческого восприятия является соответствующий тип правового познания как общая концептуальная основа, отражающая понимание права, определяющая исследовательскую методологию и обеспечивающая достижение цели научного исследования. Типология правопознания основана на концепциях, доктринах и школах правопонимания и на сегодня является методологической основой научного исследования любых правовых явлений и процессов, отражая общие признаки, идеи и положения, касающиеся процесса познания и результата понимания права. Именно типология правопознания составит основу дальнейшего научного исследования, предоставив возможность определить ключевой методологический подход в понимании и научном осмыслении правообразования, что будет взят за основу дальнейшего научного исследования. В этом плане следует согласиться с мнением Т.А. Занфировой, что правопознание –



это ключевой аспект всей современной теории права. От того, какой концепции права придерживается исследователь, на каких методологических позициях он стоит, зависят и его дальнейшие теоретические разработки, независимо от того, касаются ли они вопросов источников права или природы прав человека, суверенитета народа или существования гражданского общества, системы права или правовой системы [8]. В свою очередь, Л.О. Мурашко отмечает, что при обращении к анализу любой правовой сферы, любого аспекта юридической деятельности исследователь всегда исходит из определенной совокупности взглядов на право, что позволяет синтезировать знания, систематизировать выводы, соблюдать последовательность и целостность исследования. Фактически, анализируя современные подходы к правопознанию, можно сделать вывод о том, что с конкретным типом правопознания, на котором основывается конкретное научное исследование в области права, связан определенный подход в методологии исследования и полнота его использования [9, с. 28]. Следовательно, положения и идеи типа правопознания имеют основополагающий характер в процессе осуществления научного исследования, обеспечив целостность и объективность научного познания правового явления, систематизацию и обоснованность выводов, достоверность полученных результатов.

С другой стороны, следует отметить, что положения и идеи типов правопознания составляют не только основу понимания образования права, но и основу практики его познания и созидания. Это объясняется тем, что указанные положения и идеи определяют содержание правовой доктрины, которая закладывается в основу дальнейшего изучения и создания права. Указанное мнение подтверждает взгляды ученых о том, что и в современных условиях правообразование осуществляется в духе основных положений юридической доктрины, которая основана на доминирующих типах познания права [10, с. 444]. В то же время положения и идеи типов правопознания влияют и на институт правоприменения (особенно на международном уровне), которое использует их в качестве важного источника знаний о пра-

вах [11, с. 67–69]. Кроме того, правовая доктрина через догму права оказывает мощное влияние на правосознание законодателя и субъекта правоприменения, влияя, таким образом, на правовое качество принимаемых ими решений [12, с. 36]. Исходя из этого, основу научного исследования правообразования, его доктринального понимания и практики осуществления составляют соответствующие положения и идеи типов правопознания, которые определяют правообразование в качестве явления правового и науковедческого плана.

В юридической литературе проблематика типов правопознания связывается с типами правопонимания. По убеждению В.С. Нерсесянца, при классификации типов правопонимания следует ориентироваться на предмет исследования. Анализируя особенность предмета философии права как самостоятельной науки, В.С. Нерсесянц приходит к выводу, что предметом философии права является право как сущность и право как явление в их соотношении [13, с. 2]. Как следствие, ученый выделяет легистский, естественно-правовой и либертарно-юридический типы правопонимания. В дальнейшем В.С. Нерсесянцем отдельно обоснована либертарно-юридическая концепция права, в основу которой заложена идея понимания права как средства установления свободы личности, что и берется за основу его дальнейшего изучения [13, с. 342]. О.Э. Лейст выделяет следующие типы правопонимания: нормативное, социологическое и естественно-правовое правопонимание [14, с. 3]. В свою очередь, Н.В. Варламова на основании обобщения существующих типов правопонимания осуществляет их унификацию и структурирует их на два базовых типа: позитивистский и непозитивистский, к которым тяготеют все известные концепции права [15, с. 69]. В.В. Лапаева выделяет направления исследования права, основывая их на типах правопонимания. К ним ученый относит позитивистский, который включает в себя легистский, социологический, психологический подходы, а также метафизический, который охватывает естественно-правовой и либертарно-юридический подходы [12, с. 38–39]. Доктринальная неоднородность типологизации подходов к

правопознанию обусловлена историей становления представлений о праве и сложности самого явления права, в том числе и такого аспекта права, как его образование. Мы можем говорить о наличии наиболее классических подходов к правопониманию, которые основаны на типах правопонимания, к которым относятся природно-правовой, позитивистский, психологический, социологический подходы. Общеизвестным типом правопознания в юридической науке признают естественно-правовой тип (юснатурализм), в основу понимания и познания права закладывающий идею всеобъемлющей свободы, которая обеспечивает возможность реализации интересов индивидов, определяет содержание и характер возможного поведения субъектов и в то же время очерчивает границы такого поведения определенными пределами свободы других лиц. Такой подход основан на идее свободы как природного средства саморегулирования общественных отношений, распространение которого обеспечивает равенство и справедливость в обществе. Государство, в свою очередь, может определять границы такой свободы путем установления запретов и обязанностей, однако механизм правового регулирования все равно будет иметь естественный характер и будет основан на идеях разграничения сфер свободы различных субъектов, в рамках которой и происходит их жизнедеятельность и взаимодействие. Кроме того, в основу естественно-правового подхода заложена идея всеобъемлющего разума, который составляет основу жизнедеятельности человека, в том числе и в части формирования и осознания права, а также управления поведением на основе умственного познания права. Сама идея естественного права возникает в период античности и основывается на принципах космологизма, согласно которому «божественный разум» управляет Космосом и всем родом человеческим, но вместе с тем и находится имманентно в человеческом разуме, будучи потенциально доступным каждому [16]. Разум составляет основу управления в обществе, обеспечивая идеальный порядок в обществе, а нарушение разумных принципов управления приводит к хаосу. Это обусловлено идеей о божественно-космическом происхождении



существующего миропорядка и по мере рационализации мифов складывалось представление об этическом, морально-правовом порядке в человеческих отношениях, что является выражением рациональности и справедливости космического порядка. Именно образование права определяется, с одной стороны, самими свойствами права как имеющего разумные начала, является средством воздействия на поведение людей, а с другой стороны, определяется свойствами свободы человека, который способен обеспечить гармонию во взаимоотношениях между субъектами права и тем самым достичь состояния справедливости. Его сущность будет заключаться в способности определять границы свободы человека, влиять на содержание взаимоотношений между субъектами.

Концепция юснатурализма основана также на идеях добра и справедливости, которые составляют основу жизнедеятельности общества. Ими определяются любые явления и процессы, в том числе и правообразование как явление социально-правового плана. В этом смысле правообразование обусловлено положениями добра и справедливости, которые сформированы в социальной среде и являются общепринятым среди людей. Поэтому именно правообразование обеспечивает, с одной стороны, отражение принципов добра и справедливости в содержании правовых норм, а с другой стороны, – формирование правовых норм таким образом, чтобы противодействовать злу. Также следует отметить, что принципы добра и справедливости могут рассматриваться как исходные факторы, определяющие возникновение, развитие, изменение норм права и их отмену.

Важным элементом естественно-правовой концепции является религиозный аспект, который определяет особенности возникновения, развития и функционирования права не только как явления социально-правового плана, но и божественного. Религиозный аспект права обусловлен свойствами каждого божьего творения руководствоваться своим собственным правом, которое имеет божественный характер происхождения [17, с. 45–48]. Поскольку право происходит от Всевышнего, оно обеспечивается авторитетом Всевышнего, потребностями соответствия

поведения человека божественным идеалам, гарантируется возможностью наступления божьей кары [18, с. 256]. Учитывая это, религиозный аспект естественно-правового подхода свидетельствует о необходимости учитывать при исследовании правообразования элемент происхождения и образования права как такового, на который влияет религиозный компонент, определять содержание права и потенциально предопределять его дальнейшее восприятие или отрицание обществом.

Значительный вклад в развитие теологического толкования античной концепции естественного права внес Фома Аквинский. В целом большинство идей естественно-правового учения были введены в русло христианской традиции. В своих взглядах мыслитель утверждал, что дохристианская философия, основывалась на разумных началах, определялась как такая, которая отвечала божественному закону [19, с. 61]. Понимание права Ф. Аквинский связывал с его происхождением, считал, что оно возникает на основе справедливости как основе построения общества равноправных людей. Следствием образования такого права является общее благо [13, с. 543].

Правообразование в пределах юснатурализма как методологического направления научного познания может быть проанализировано и в контексте теории прав человека, где права человека выступают в качестве фактора образования права и объекта, который требует надлежащего правового обеспечения, охраны и защиты. Фактически в средневековых концепциях естественного права сочетаются идеи понимания права, основанного на идеях естественных и неотчуждаемых прав человека, определенных богоподобной природой человека [20, с. 83]. В контексте прав и свобод человека как одного из фундаментальных положений концепции юснатурализма происходит и образование права. Следует согласиться с мнением ученых, что идеи прав и свобод человека проходят через сознание и волю законодателя, нацелены на наполнение юридической формы правовым содержанием. Естественное право, проходя через специальные условия жизни общества, превращается в право как меру бытия внутренне и внешне реализо-

ванной свободы. А затем, проходя через институт правотворческой деятельности, отражается в юридических законах [21, с. 163]. Таким образом, юснатуралистические идеи о правах и свободах человека в аспекте правообразования играют роль фактора правообразования, ценностных ориентиров формирования права; цели правообразования понимаются как средства обеспечения и гарантирования прав и свобод человека.

Концепция юснатурализма со временем меняется, ее фундаментальные основы равенства, справедливости, нравственности права расширяются и переосмысливаются. В результате в период Нового времени на базе исходных принципов естественно-правового понимания права формируются и получают распространение концепции гуманистического направления, в которых право рассматривается как такое, которое происходит из природы человека, закрепляется и реализуется на основе умственной деятельности. Одним из первых ярких представителей этого направления был Г. Гроций, который выводил естественное право из природы человека [22, с. 48]. Мыслитель определял естественное право как предписание здравого смысла. Основательно переосмыслили и обогатили идеи юснатурализма И. Кант и Г. Гегель, которые проблематику юснатурализма рассматривали в контексте духовного бытия, противопоставляя ему аспекты естественного закона. Тем самым философами был обоснован моральный аспект как элемент духовного бытия человека, основанного на положениях естественного права [23, с. 51–53]. Трансформируя их видение права как сложного морально-этического явления на плоскость правообразования, отметим, что последнее может быть рассмотрено как особый процесс установления закономерностей бытия человека, выявления нравственных основ их жизнедеятельности и закрепления их с помощью правил поведения. В своих взглядах И. Кант применяет метафизический подход к изучению права. Осуществляя поиск ответа на понимание понятия права, философ, прежде всего, анализирует его происхождение, которое связано с человеческим разумом как единственным источником права. Следовательно,



и само право образуется в результате рационально-логического процесса умственной деятельности [12, с. 67–69]. Г. Гегель в своих учениях пошел еще дальше и доказал, что право образуется таким образом, чтобы в нём человек мог найти свой разум. Человек особенно нуждается в понимании и постижении идей, лежащих в основе права [24, с. 57–58]. По своей сути право – это, прежде всего, свобода. Свобода в учении Г. Гегеля выступает как реализация права в действительности. Человек свободен не по своей природе, а по духовной сущности; свободный человек у Гегеля – это результат социально-исторического развития, в ходе которого человек создает свой мир свободы, права, государства и себя в качестве свободной личности [25, с. 72]. Концепция юснатурализма как методологическая основа научного исследования правообразования определяет исследуемое явление как имеющее объективный характер, обусловленное природой человека, где каждый человек становится правовой личностью, которая реализует свои потребности и интересы в свободе выбора и деятельности, в справедливых взаимоотношениях с другими людьми.

Выводы. Природно-правовой подход занимает центральное место в методологии исследования любого правового явления или процесса, обеспечивая единые принципы представления об изучаемом явлении или процессе, определяя направления его познания. Правообразование как объект познания требует учета основных методологических положений природно-правовой концепции, к которым можно отнести следующие:

1) правообразование – это проявление живой природы, отражающее законы и закономерности живой природы, которые должны быть распространены на всех людей, они являются основой их гармоничного сосуществования. Поэтому правообразование – это объективное явление, обеспечивающее аккумуляцию и претворение в жизнь общества законов природы;

2) с правообразованием связывается особый закономерный процесс формирования правил поведения, которые имеют естественно-правовой характер;

3) правообразование определяет связь между нормами морали и норма-

ми права, трансформируя моральные нормы и принципы сосуществования в правовые, осуществляя их признание и санкционирование;

4) правообразование по своей сути является социально-природным явлением, не связанным со специально юридическим унормированием жизнедеятельности общества, в то же время оно обеспечивает распространение на общественные отношения природных правил поведения.

В науковедческом плане преимущества юснатуралистического типа правообразования, который может быть заложен в основу научного познания правообразования, заключаются, прежде всего, в возможности определить особенности образования естественного права и его закрепления в положениях права позитивного, установления особенностей дальнейшего распространения правовых требований на жизнедеятельность людей; определить направления познания правообразования в пределах естественно-правовой концепции и раскрыть закономерности становления понимания правообразования в контексте развития естественно-правовых теорий.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : Издательство БЕК, 1994. – 220 с.
2. Козюбра М.І. Праворозуміння: поняття, типи та рівні / М.І. Козюбра // Право України. – 2010. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.info-prensa.com/article-317.html>.
3. Волинка К.Г. Теорія держави і права / К.Г. Волинка. – К. : МАУП, 2003. – 240 с.
4. Синюков В.Н., Синюкова Т.В. Проблемы обновления методологии юридической науки / В.Н. Синюков, Т.В. Синюкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://new.sgu.ru/files/nodes/9640/09.pdf>.
5. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / С.С. Алексеев. – М. : Норма-М, 2005. – 498 с.
6. Общая теория права. Курс лекций / Под общ.ред. проф. В.К. Бабаева. – Н. Новгород, 1993. – 356 с.

7. Голландская правовая культура / Отв. ред. В.В. Бойцова и Л.В. Бойцова. – М. : Изд-во «Легат», 1998. – 172 с.

8. Занфірова Т.А. Філософська проблематика правоутворення та правотворчості у трудовому праві / Т.А. Занфірова // Збірник наукових статей Актуальні проблеми вивчення чинного законодавства України Випуск XXIV. – Івано-Франківськ : Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2010. – 228 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lib.pu.if.ua/files/zbirnyky/zb24-2010.pdf>.

9. Мурашко Л.О. Аксиологическое измерение процесса правообразования: история и современность : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Л.О. Мурашко ; Ин-т государства и права РАН. – М., 2015. – 378 с.

10. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства / В.С. Нерсисянц. – М. : Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1999. – 552 с.

11. Живарев В.Е. Международное право / В.Е. Живарев. – М. : МИЭМП, 2010. – 135 с.

12. Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика / В.В. Лапаева. – М. : Российская академия правосудия, 2012. – 580 с.

13. Нерсисянц В.С. Философия права / В.С. Нерсисянц. – М. : Норма, 2005. – 656 с.

14. Лейст О.Э. Три концепции права / О.Э. Лейст // Совет.гос. и право. – 1991. – № 12. – С. 3–8.

15. Варламова Н.В. Российская теория права в поисках парадигмы / Н.В. Варламова // Журн.рос. права. – 2009. – № 12. – С. 66–72.

16. Тарнас Р. Христианское мировоззрение / Р. Тарнас [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.BestReferat.ru/referat-97820.html>.

17. Маритен Ж. Человек и государство / Ж. Маритен. – М. : Идея-Пресс, 2000. – 196 с.

18. Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы / Г.В. Мальцев. – М. : Прометей, 1999. – 419 с.

19. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. – М. : Междунар. отношения, 1996. – 400 с.

20. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в кон-