



ОСОБЕННОСТИ УНИФИКАЦИИ И ГАРМОНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Алена ПОКАЧАЛОВА,

кандидат юридических наук,

ассистент кафедры международного частного права

Института международных отношений

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article is devoted to the subject matter of unification and harmonization in the area of the performance of obligations. The relevance of this topic is based on the necessity of creating a united international legal regime of the performance of obligations. The author has analyzed the different points of view of scientists about the concept, subjects, methods, classification of unification and harmonization in the research. In addition, special attention was paid to the correlation between the concepts of unification and harmonization. The author highlights the features inherent in the unification and harmonization in the area of the performance of obligations in the said article. To this end a number of international agreements and other international documents (recommendations, rules, principles) have been studied.

Key words: unification, harmonization, performance of obligations, conflicts of laws rules, substantive rules.

Аннотация

Статья посвящена сущности унификации и гармонизации в сфере обеспечения обязательств. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью создания единого международно-правового режима регулирования обеспечения обязательств. В исследовании автор проанализировал различные точки зрения ученых по поводу понятия, субъектов, методов, классификации, унификации и гармонизации. Также внимание было уделено соотношению понятия унификации и гармонизации. В статье автор выделяет особенности, присущие унификации и гармонизации в сфере обеспечения обязательств. С этой целью был исследован ряд международных договоров и иных международных документов (рекомендаций, правил, принципов).

Ключевые слова: унификация, гармонизация, обеспечение обязательств, коллизионные нормы, материальные нормы.

Постановка проблемы. В современных условиях мирового экономического развития наблюдается значительный рост количества внешнеэкономических договоров и способов их обеспечения. Национальное регулирование способов обеспечения обязательств значительно отличается в законодательстве разных стран. Кроме общеизвестных способов обеспечения обязательств, появляются новые правовые конструкции, которые выполняют функции обеспечения и являются неизвестными национальным правовым системам различных государств. Именно эти факторы становятся препятствием на пути свободного применения способов обеспечения обязательств в международном правовом пространстве.

Актуальность темы исследования состоит в необходимости создания единого международно-правового режима регулирования обеспечения обязательств, что не представляется возможным без унификации и гармонизации законодательства в этой сфере.

Состояние исследования. На современном этапе развития доктрины права в зарубежной и отечественной науке отсутствует единое мнение относительно понятия, соотношения унификации и гармонизации. Нет единой

точки зрения относительно методов, форм этих явлений, и часто одни и те же методы и формы относят к унификации и гармонизации одновременно. По нашему мнению, это является следствием тесной взаимосвязи этих явлений и трудностями, которые возникают при необходимости провести четкую границу между ними.

Цель статьи. Основной задачей данного исследования является изучение понятия, методов, классификации, соотношения унификации и гармонизации. Цель статьи – проанализировать особенности, присущие унификации и гармонизации в сфере обеспечения обязательств, путем исследования ряда международных договоров и иных международных документов (рекомендаций, правил, принципов).

Изложение основного материала. Как правило, под унификацией понимают деятельность частных организаций, а также компетентных органов государства или нескольких государств, направленную на создание правовых норм, единообразно регулирующих определенные виды общественных отношений. Таким образом, основной целью унификации считают создание единообразных норм во внутреннем праве разных государств. По мнению

Н.Г. Дорониной, единообразными нормами принято считать унифицированные правила поведения сторон в том или ином гражданском правоотношении, о применении которых договорились государства в разработанных ими специально для этих целей международных договорах, которые являются готовыми к применению [2].

А.Л. Маковский предлагает выделить следующие методы международной унификации норм гражданского права: прямой, косвенный и смешанный. Метод прямой унификации состоит в том, что в международном договоре устанавливаются правовые нормы (материальные или коллизионные), которые готовы к применению в системе внутреннего права государств-участников договора без преобразования, и эти государства берут на себя обязанность обеспечить их применение. Метод косвенной унификации права предусматривает обязанность государств, которые являются участниками международного договора, установить в своем законодательстве правовую норму, содержание которой определено в этом договоре, с большей или меньшей степенью детализации. Данный метод используется в связи с невозможностью использования метода прямой унифи-



кации. Смешанный метод унификации используется в случаях, если в международном договоре устанавливаются унифицированные нормы, но одновременно государствам-участникам договора предоставляется право отступить от них в своем законодательстве [4].

М. Пилотти выделял косвенный и прямой методы унификации. Косвенный заключается в научных исследованиях, которые позволяют в комплексе понять потребности и возможности законодательства отдельных стран, а прямой метод заключается в непосредственной деятельности по разработке текста конвенции, его обсуждению и принятию [11].

Следует отметить, что западные исследователи, кроме методов унификации права, выделяют методы, направленные на исследование законодательства, которое подлежит унификации. М. Матеуччи выделял «вертикальный» и «горизонтальный» методы унификации законодательства. С помощью «вертикального» метода осуществляется выбор основных вопросов для возможной унификации. Основным инструментарием метода являются различные запросы, подготовительные исследования, то есть изучение законодательства стран по определенным вопросам. «Горизонтальный» метод заключается в сравнительном анализе законодательства стран и правовых систем [1].

Актуальным является вопрос о формах унификации. Чаще всего ученые, в зависимости от критерия классификации, выделяют:

- 1) исходя из характера норм: унификацию коллизионных, материальных и процессуальных норм;
- 2) исходя из формы выражения: путем принятия международных договоров;
- 3) исходя из географического пространства норм: универсальную и региональную унификацию.

Некоторые исследователи к формам унификации также относят типовые и модельные законы, рекомендации, унифицированные правила и своды принципов. Другая группа ученых считает данные виды документов формами выражения гармонизации.

Не менее актуальным является вопрос об определении понятия гармонизации и ее соотношении с унификаци-

ей. При исследовании данного вопроса ученые выделяют следующие проблемные аспекты: какое из понятий является более широким по содержанию, включает ли в себя одно из понятий другое, или это самостоятельные понятия. Соответственно, единой точки зрения на проблему соотношения гармонизации и унификации нет. Существует мнение, что понятие унификации шире понятия гармонизации (Н.Г. Доронина, А.Х. Саидов и др.), хотя другие исследователи придерживаются противоположного мнения (И.В. Гетьман-Павлова, Г.К. Дмитриева, В.Д. Ярыш, А.А. Шарапова и др.). Существует точка зрения, согласно которой практически невозможно четко разграничить эти понятия, так как они выражают одну и ту же общую идею (М.Н. Марченко).

Как правило, под гармонизацией права понимают процесс сближения национальных правовых систем, уменьшение и устранение различий между ними. По мнению Ю.А. Тихомирова, гармонизация представляет собой согласование общих подходов, концепций, выработку общих правовых принципов и отдельных решений [8].

Основными формами гармонизации считают типовые и модельные законы, рекомендации, унифицированные правила, своды принципов и т.д. Как правило, такие документы разрабатываются международными организациями и не имеют обязательной силы. Они могут применяться к правоотношениям по желанию сторон. Например, путем ссылки на такой документ в договоре.

А.А. Шарапова отмечает, что главное отличие гармонизации от унификации – это отсутствие международных обязательств (международных договорных форм) в процессе гармонизации. Отсутствие договорных форм определяет специфику всего процесса гармонизации права в целом [9].

На современном этапе развития доктрины права распространена точка зрения, согласно которой гармонизация по своему содержанию является более широким понятием, чем унификация. По мнению А.А. Шараповой, гармонизация права представляет собой процесс сближения национальных правовых систем, уменьшение и устранение различий между ними. Она предусматривает сведение к единообразию

одновременно целого комплекса правовых категорий: целей правового регулирования, общих основ и принципов, понятийного аппарата, нормативной терминологии [9].

По мнению В.Д. Ярыша, унификация приводит к гармонизации права, так как после внедрения в практику одинаковых норм в правовых системах нет оснований для диссонанса. Кроме того, в основе одинаковых норм лежит единая система принципов. Однако исследователь считает, что сближение национальных правовых систем (гармонизация) осуществляется и за пределами унификации. Кроме норм права, в правовые системы разных стран могут внедряться принципы и единая терминология [10].

Н.Г. Доронина, исследуя вопрос унификации и гармонизации в условиях международной интеграции, исходит из широкого толкования унификации как таковой, что включает в себя метод гармонизации. По мнению исследовательницы, гармонизация законодательства является способом международно-договорной унификации права, который основан на обязательстве государства при разработке национального законодательства следовать в определенном направлении правового регулирования, предусмотренного в международном договоре. Унификация права без создания единообразных норм права является более гибкой унификацией, которая позволяет наиболее полно учесть национальные особенности законодательного регулирования. Способ гармонизации права, который исключает появление такой категории, как «одинаковая» норма, в условиях экономической интеграции является более эффективным способом унификации [2].

По нашему мнению, понятия гармонизации и унификации законодательства являются тесно взаимосвязанными и взаимодополняющими. Часто очень трудно провести границу между этими явлениями на практике.

Унификация и гармонизация законодательства в сфере обеспечения обязательств имеют определенные особенности. Это связано с тем, что национальное правовое регулирование способов обеспечения обязательств значительно отличается в законодательстве различных государств. Кроме



договорных правоотношений, способы обеспечения обязательств в некоторых странах относят к вещно-правовым. Как известно, вещные правоотношения в большинстве стран регулируются императивными нормами. Все это усложняет унификационные и гармонизационные процессы в сфере обеспечения обязательств.

Унификация законодательства в сфере обеспечения обязательств путем заключения международных договоров недостаточно распространена. Среди конвенций, которые унифицируют в основном материальные нормы, можно назвать Конвенцию ООН «О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования» 2001 г., Конвенцию ООН «О независимых гарантиях и резервных аккредитивах» 1995 г., Конвенцию «О морских залогах и ипотеках» 1993 г., Конвенцию ЮНСИТРАЛ «Об уступке дебиторской задолженности» 2001 г., Конвенцию УНИДРУА «О международном лизинге» 1988 года. Таким образом, международными договорами охватывается лишь незначительная часть способов обеспечения и других обеспечительных механизмов, что затрудняет дальнейшие законодательные интеграционные процессы в сфере обеспечения обязательств. По мнению автора, такая ситуация связана с тем, что сложно унифицировать обеспечительные правоотношения путем заключения международного документа, обязательного для применения, который бы содержал одинаковые нормы. Например, некоторые способы обеспечения обязательств, распространенные в странах общей правовой семьи, не смогут беспрепятственно применяться в странах континентальной правовой семьи только на основании нормы, предусмотренной международным договором. Так как эти способы не свойственны для данной правовой семьи и могут противоречить другим нормам внутреннего законодательства. То есть они требуют предварительной адаптации и согласования со всей внутренней системой законодательства. Именно поэтому сближение законодательства различных государств в сфере обеспечения обязательств методами, присущими гармонизации, более распространено на современном этапе.

В унификации коллизионных норм в сфере обеспечения обязательств воз-

никают определенные трудности. Это связано с тем, что коллизионное регулирование обеспечения обязательств имеет определенную специфику и отличается в законодательстве различных государств. Например, гражданское законодательство ряда стран мира считает вещным правом право залога и право удержания, что обуславливает применение коллизионной привязки закона страны местонахождения имущества для возникновения и прекращения права залога и удержания на такое имущество. Это приводит к применению вещного статута. В то же время украинский законодатель, следуя немецкой правовой традиции, рассматривает обременение залогом и правом удержания исключительно как обязательственное право, которое регулируется обязательственным статутом [6, с. 184]. Обязательственный статут не охватывает вещные правоотношения, к которым, как уже отмечалось выше, применяется коллизионный закон местонахождения вещи. Однако в последнее время появляются идеи, что именно этот закон является препятствием для дальнейшего расширения применения обеспечительных договоров в международном обороте, так как вызывает значительный рост транзакционных издержек и риски, связанные с трансграничным перемещением объекта обеспечительного договора.

Следует отметить, что применение унифицированных коллизионных норм обязательственного права является реальной возможностью урегулировать обеспечительный договор, учитывая потребности кредитора, и защитить его права. Примером унификации коллизионных норм обязательственного права является Регламент (ЕС) № 593/2008 Европейского парламента и Совета от 17 июня 2008 года «О праве, которое подлежит применению к договорным обязательствам» («Рим I»).

В связи с особенностями унификации законодательства в сфере обеспечения обязательств значительное внимание уделяется гармонизации права, которая способствует созданию единого международно-правового режима обеспечительных договоров. Распространенными методами гармонизации является разработка международными организациями модельных и типовых законов, рекомендаций. Часто такие ти-

повые законы и рекомендации содержат не только нормы, регулирующие определенный институт права, но и принципы, общие рекомендации по гармонизации национального законодательства в связи с введением такого института. Типовые законы и рекомендации выделяют общую мировую тенденцию правового регулирования тех или иных правоотношений, которая наиболее соответствует требованиям делового оборота и является более востребованной. Удачным примером гармонизации законодательства является разработка Рекомендаций ООН для законодательных органов по обеспечительным сделкам 2007 года, направленных на урегулирование обеспечения обязательств движимым имуществом. В данном документе, разработанном комиссией ЮНСИТРАЛ, даются рекомендации и рассматриваются возможные подходы к модернизации, реформированию и принятию нового законодательства в отношении почти каждого института, предусмотренного в Рекомендациях. Также следует отметить Типовой закон «Об операциях с обеспечением» 1994 г., разработанный Европейским банком реконструкции и развития. Закон основан на идее единого права обеспечения – права залога, носит рекомендательный характер и предназначен для формирования основы и дальнейшего развития национального законодательства. В 2009 году был опубликован окончательный вариант проекта общего рамочного документа «Принципы, определения и модельные правила европейского частного права» (Draft Common Frame of Reference: Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law) (далее по тексту – DCFR). По мнению исследователей, DCFR имеет формат модельного кодекса. Целью разработки данного проекта стала необходимость устранения противоречий между нормативно-правовыми актами Европейского Союза, сложностей реализации директив в национальных законодательствах, например в случае, если директива оперирует правовыми категориями, которые неизвестны правовой системе государства, а также разъяснения действующих норм и восполнения пробелов в праве ЕС. Проект DCFR состоит из принципов, модельных правил и определений. Модельные правила систематизированы в десяти



книгах. Книга IX посвящена вещному обеспечению в отношении движимого имущества. По мнению автора, данный проект имеет большое значение, так как именно регулирование обеспечительных интересов в отношении движимого имущества вызывает наибольшее количество противоречий в международном частном праве.

Гармонизация обычаев в сфере обеспечение обязательств приобретает все большее развитие. В международном частном праве авторитетными являются неофициальные кодификации обычаев, которые проводят международные неправительственные организации. К таким кодификациям принадлежат подготовленные Международной торговой палатой Унифицированные обычаи и правила по документарным аккредитивам в ред. 1994 и 2007 годов, Унифицированные правила по инкассо 1995 г., Унифицированные правила относительно договорных гарантий 1978 г., Унифицированные правила для гарантий по первому требованию 1992 и др.

Активно используются субъектами обеспечительных правоотношений Принципы международных коммерческих договоров, разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА) в 1994 году, и Принципы Европейского контрактного права. Особенностью всех вышеуказанных документов является применение их только на основании автономии воли субъектами обеспечительных договоров. По мнению Е.А. Ивановой, использование таких документов в качестве механизма правовой интеграции ограничено, так как они могут регламентировать взаимоотношения субъектов только между собой на основании автономии воли, не затрагивая права третьих лиц [3].

Следует отметить, что общей тенденцией унификации и гармонизации законодательства в сфере обеспечения обязательств является создание единого правового режима регулирования обеспечительных договоров, расширение перечня способов обеспечения путем включения в него, кроме общепризнанных способов (залога, гарантии, поручительства и т.п.), других обеспечительных механизмов.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что унификация и гар-

монизация законодательства в сфере обеспечения обязательств имеют определенные особенности. Значительные различия в национально-правовом регулировании обеспечения обязательств вызывают трудности в унификации законодательства путем установления одинаковых правовых норм в международных договорах. Это связано с тем, что способ обеспечения обязательства, известный одной правовой системе, но не известный другой, не сможет беспрекословно применяться в последней только на основании нормы, предусмотренной международным договором, так как этот институт может быть не свойственным данной правовой семье и противоречить другим нормам внутреннего законодательства. То есть он требует предварительной адаптации и согласования со всей внутренней системой законодательства. Именно поэтому сближение законодательства различных государств в сфере обеспечения обязательств методами, присущими гармонизации, более распространено на современном этапе.

Список использованной литературы:

1. Вилкова Н.Г. Договорное право в международном обороте / Н.Г. Вилкова. – М.: Статут, 2004. – 510 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа к книге : http://www.pravo.vuzlib.net/book_z956_page_1.html.

2. Доронина Н.Г. Унификация и гармонизация в условиях международной интеграции / Н.Г. Доронина // Журнал российского права. – 1998. – № 6. – С. 53– 67. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к журн. : <http://www.lawmix.ru/comm/7983/>.

3. Иванова Е.А. Международно-правовое регулирование внешнеэкономических обеспечительных сделок : дис. ... канд. юр. Наук : 12.00.03 / Е.А. Иванова. – М., 2004. – 216 с.

4. Маковский А.Л. Вопросы теории международного-договорной унификации права и состав частного права / А.Л. Маковский // Материалы Торгово-промышленной палаты СССР. – М., 1983. – Вып. 34.– С. 26–33.

5. Международное частное право / Л.П. Ануфриева, К.А. Бекашев и др. ; под. ред. Г.К. Дмитриевой. – [2-е изд.]. – М. : Проспект, 2008. – 687 с.

6. Міжнародне приватне право: науково-практичний коментар закону / В.І. Кисіль, О.Ю. Серьогін та ін. ; за ред. А. С. Довгєрґа. – Х. : ТОВ «Одісей», 2008. – 352 с.

7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – М. : Юристъ, 2003. – 448 с.

8. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения / Ю.А. Тихомиров. – М. : Норма, 1996. – 432 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к книге : http://www.pravo.vuzlib.net/book_z1120_page_1.html.

9. Шарапова А.О. Гармонизация права / А.О. Шарапова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к ресурсу : http://www.pravo.vuzlib.net/book_z956_page_1.html.

10. Ярыш В.Д. Унификация и гармонизация национальных правовых систем как различные уровни их сближения / В.Д. Ярыш // Международный научный журнал «Порівняльно-правові дослідження». – 2007. – № 1-2. – С. 102–105. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к журн. : http://www.iaaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=News&file=article&sid=230.

11. Pilotti M. Les Methodes de l'Unification: rapport general / Pilotti M. // Actes du Congres international de droit prive, tenu a Rome en juillet 1950. – Rome : UNIDROIT, 1951.