



ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Василий ИЛЬКОВ,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры общеправовых дисциплин

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article is sanctified to the pressing questions of essence of sources of right in the administrative rule-making. In the article an author is ground the necessity of development of conception of sources of administrative law that will allow to lay down an integral idea about the sources of right in the administrative rule-making. Drawn conclusion, that today in modern legal science actual is a problem of making of base reference-points to understanding of sources of administrative law and grounding on such principles of creation of doctrine theoretical conception of sources of right in the administrative rule-making, that must embrace all key moments of the investigated phenomenon, taking into account acquisitions of legal science and necessities of practical activity of administrative courts on application of sources of right.

Key words: right, administrative law, sources of right, norm right, administrative rule-making.

Аннотация

Статья посвящена актуальным вопросам сущности источников права в административном судопроизводстве. В статье автором обосновывается необходимость разработки концепции источников административного права, которое позволит сложить целостное представление об источниках права в административном судопроизводстве. Делается вывод, что сегодня в современной юридической науке актуальной является проблема разработки базовых ориентиров к пониманию источников административного права и, основываясь на таких принципах, создания доктринальной теоретической концепции источников права в административном судопроизводстве, которая должна охватывать все ключевые моменты исследуемого явления, с учетом приобретений юридической науки и потребностей практической деятельности административных судов по применению источников права.

Ключевые слова: право, административное право, источники права, норма правая, административное судопроизводство.

Постановка проблемы. Сегодня в современных юридических исследованиях существует необходимость в создании научно обоснованной концепции источников административного и административно-процессуального права, в разработке теоретических понятий, выделении свойств и формировании системы источников административного и административно-процессуального права, учитывая современный этап развития государства и права. Эти теоретические положения, прежде всего, требуют разработки теоретиками права, так как в последующем могут стать основой для современных отраслевых юридических наук, в том числе для отрасли административного процессуального права.

Что касается научных разработок проблем источников административного и административного процессуального права, то этому вопросу постоянно уделяется внимание со стороны ученых-административистов. Однако в научной литературе сегодня наблюдаются серьезные расхождения взглядов относительно содержания понятия источников административного права, понимания их системы, свойств, нет

единой концепции их исследования, и это, в первую очередь, связано с неоднозначностью феномена источников административного права, административного процессуального права, процессами глобализации и сближения правовых систем, расширением и использованием отдельных элементов, которые характерны для других правовых систем. Непосредственно такие изменения касаются и представлений об источниках административного права в административном судопроизводстве.

Актуальность темы исследования. Нельзя не обратить внимание на то, что, несмотря на имеющиеся отдельные труды, в которых исследуются актуальные проблемы источников административного права, административного процессуального права, следует констатировать, что вопросы сущности и значения источников права в административном судопроизводстве на монографическом уровне не проводилось. В административно-правовой науке этим проблемам, к сожалению, не уделялось должного внимания.

Состояние исследования. Источники права в административном судопроизводстве фрагментарно изучались в пределах общей проблематики ис-

точников административного и административного процессуального права. Такие ученые, как В.Б. Аверьянов, Е.Ф. Демский, В.Н. Бевзенко, В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, А.Т. Комзюк, Р.С. Мельник, Т.П. Минка, Е.П. Рябченко, Н.Н. Тищенко на страницах учебников и учебных пособий освещали понятийный аппарат, касающийся источников административного права и процесса, их признаков и системы. Однако единые взгляды относительно источников административного права (административного процесса) в этих и других трудах ведущих ученых-административистов отсутствуют.

Целью и задачей статьи является анализ научных разработок понимания источников права в административном судопроизводстве, формирование теоретических положений, направленных на формирование доктринального подхода к определению и систематизации источников права в административном судопроизводстве.

Изложение основного материала. Что касается существующих в науке административного права подходов к пониманию сущности источников административного права и административного процессуального права,



то подавляющее большинство ученых придерживаются традиционного, формально-юридического. Под источниками административного и административно-процессуального права, как правило, понимают формы «административного правообразования» и внешнего структурного выражения административно-правовых норм.

Например, Е.Ф. Демский считает, что источники (или форма) права – это конкретные формы внешнего выражения общеобязательных правил поведения, установленных государством, через которое эти правила оказывают свое властно-регулирующее влияние на общественные отношения. Это определение не является исключением и для административного процессуального права с точки зрения юридического позитивизма, ведь в Украине источником права официально признается нормативный акт. Однако к перечню источников административного процессуального права ученый относит Постановления Пленумов судебной ветви власти [1, с. 60]. отождествляют источники административного процесса с нормами права А.М. Бандурка и Н.Н. Тищенко.

Представляющей научный интерес является публикация Т.А. Коломоец и Ш.Н. Гаджаевой, в которой освещаются проблемы источников административно-процедурного права и целесообразности их кодификации. Что касается источников административно-процедурного права Украины, то эти исследователи считают, что в отечественной административно-правовой науке данный вопрос является менее исследованным, чем понятие, предмет соответствующей подотрасли, и обращают внимание на то, что специфика подотрасли предопределяет также специфику ее источников [2, с. 69].

Невзирая на отсутствие монографических исследований, которые посвящены источникам права в административном судопроизводстве, в юридической науке среди ученых идут дискуссии, которые касаются места судебного прецедента в системе источников административного процессуального права.

Д.Н. Бахрах пишет, что в юридической литературе высказываются мнения о том, что существуют три формы влияния актов правосудия, точнее,

судебной практики, на нормативную базу: прецедент; разъяснения по вопросам судебной практики – постановления Пленумов Верховного Суда; решения судов о признании нормативных актов незаконными (судебный нормоконтроль). Анализируя влияние актов правосудия, ученый приходит к выводу о том, что акты правосудия можно отнести к источникам административного права [3].

Н.В. Коваленко и К.А. Кулинич считают, что, анализируя позитивные и негативные последствия внедрения прецедента как источники права, можно допускать принятие права судебного прецедента в Украине, однако, принимая во внимание недостатки действующего законодательства, использования прецедентов на сегодня является преждевременным. Решение Европейского суда по правам человека относительно применения Европейской конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод уже признано на уровне закона Украины обязательными для правоприменения. Важно перед «допуском» прецедентных решений национальных судов в юридический процесс привести законодательство в такое состояние, которое будет отвечать требованиям законности, верховенства права, качества закона. По нашему мнению, прецедент – это не выход в решении проблем действующего нормативно-правового обеспечения защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов. Более эффективно будет изменить, дополнить, возможно, упразднить коллизионные нормы, устранить пробелы в законодательстве, а не привлекать так активно суды к функции нормотворения [4].

А. Журавлев, напротив, делает вывод о том, что сегодня в мире имеет место трансформация национальных правовых систем, которая детерминирует их превращение, изменения формального и содержательного характера. Сегодня в Украине, которая принадлежит к странам романо-германской правовой семье, уже можно говорить об официальном применении прецедентов в административном процессе, а именно судебной практики Европейского суда по правам человека, и неофициальном применении прецедентов в решениях административных судов с ссылкой на правовые позиции Высшего админи-

стративного суда Украины, Верховного Суда Украины [5].

Такую же позицию поддерживает и О.Б. Сибаль, который считает, что не вызывает сомнения тот факт, что для признания того или иного акта источником права необходимо осуществить юридическую квалификацию, то есть установить ряд соответствий между его признаками и общетеоретическими признаками источников права, которые выработаны фундаментальной теорией права и являются универсальными для источников всех без исключения отраслей национального права. К таким признакам относят следующее: содержит норму права; принимается компетентным субъектом; имеет юридическую силу, производную от субъекта нормотворения и определенную юридическую форму; имеет общеобязательный характер; направленность на урегулирование важнейших общественных отношений; имеет определенные пределы действия; распространяет свое действие на широкий круг лиц; имеет динамический (систематический) характер применения [6].

В этой связи, как правильно считает Ю.П. Битяк, в современных условиях развития государства и права «...целесообразно активизировать научные исследования, в результате осуществления которых найдут подтверждение или будут опровергнуты позиции относительно отнесения отдельных актов к источникам административного права. Так, в настоящее время в литературе отдельные наши коллеги утверждают, что источниками административного права являются акты представителей судебной власти. Причем такая позиция нашла свое отражение не только в научных статьях или монографиях, но и в учебниках и учебных пособиях. Очевидно, что на уровне учебной литературы такие утверждения являются преждевременными. Действительно, акты Конституционного Суда Украины, решения Европейского суда по правам человека, правовые позиции Верховного Суда Украины на законодательном уровне признаны обязательными в правоприменительной практике. Но относительно других судебных актов законодатель установил обязательность их применения судами при отправлении правосудия. Следовательно, возникает вопрос: насколько является обосно-



ванным требовать от исполнительной власти или от представителей органов местного самоуправления обязательно обращения к позициям, изложенным в судебных решениях? Не является ли такое положение вещей отклонением от принципов, на которых построена континентальная система права?» [7, с. 7].

Таким образом, анализ научных исследований проблем, касающихся содержания источников права, в административно-правовой науке является актуальным, существует множество научных подходов к пониманию сущности источников права в административном праве и процессе. Однако следует констатировать и тот факт, что большинство научных подходов административистов относительно данной проблематики касаются формально-юридического понимания источников права, что, по нашему мнению, неправильно, с учетом современных процессов глобализации и развития общественных отношений в Украине.

В последние годы появляются труды, в которых делается попытка пересмотреть, переосмыслить устоявшееся понимание относительно сущности источников административного права и административно-процессуального права. В целом следует подчеркнуть, что отсутствие основательных научных исследований этой проблематики, мировые процессы глобализации, взаимопроникновения и взаимодействия разных правовых систем, вхождение Украины в европейское правовое пространство, распространение действия прецедентов Европейского Суда по правам человека на территории Украины, необходимость имплементации Украиной международных соглашений, адаптация законодательства Украины к законодательству Европейского Союза – всё это предопределяет необходимость пересмотреть существующие понимание содержания и правовой системы Украины, что, в свою очередь, обуславливает переосмысление сущности источников административного и административно-процессуального права.

Выводы. В этой связи сегодня является актуальной проблема разработки базовых ориентиров к пониманию источников административного и административно-процессуального права,

что позволит раскрыть содержание, изучить особенности и определить систему источников права в административном судопроизводстве Украины. По нашему мнению, сегодня как юридическая наука, так и потребности практики требуют создания доктринальной концепции источников права в административном судопроизводстве Украины, которая должна охватывать все ключевые моменты исследуемого явления, учитывая научные положения и потребности практической деятельности административных судов по применению источников права. Отсутствие единого понимания сущности источников права такой отрасли права, как административное, недостаточность научных исследований в этой сфере, отставание научной мысли от потребностей правоприменения и развития общественных отношений являются недопустимыми.

Список использованной литературы:

1. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України / Е.Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.
2. Бандурка А.М., Тищенко Н.М. Адміністративний процес / А.М. Бандурка, Н.М. Тищенко. – Харків : 201, Вид-во НУВС. – 353 с.
3. Коломоєць Т.О., Гаджаєва Ш.Н. Кодекс як джерело адміністративно-процедурного права України: пріоритети в умовах сучасних правотворчих процесів / Т.О. Коломоєць, Ш.Н. Гаджаєва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.apdp.in.ua/v74/22.pdf>
4. Бахрах Д.Н., Бурков А.Л. Акты правосудия как источники административного права / Д.Н. Бахрах, А.Л. Бурков [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://sutyajnik.ru/rus/library/articles/acti_kak_istochniki.pdf.
5. Коваленко Н.В., Кулініч К.А. Прецеденти в адміністративному судочинстві / Н.В. Коваленко, К.А. Кулініч [Електронний ресурс]. – Режим доступу : // http://www.pjv.nuoua.od.ua/v1_2016/32.pdf.
6. Журавльов А. Прецеденти в адміністративному судочинстві України / А. Журавльов [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.jurnaluljuridic.in.ua/archive/2016/4/15.pdf>.

7. Сибаль О.Б. Теоретичне обґрунтування недоцільності визнання актів судової влади джерелами національного права України / О.Б. Сибаль [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://intkonf.org/sibal-ob-teoretichne-obgruntuvannya-nedotsilnosti-viznannya-aktiv-organiv-sudovoyi-vladi-dzherelaminatsionalnogo-prava-ukrayini/>.

8. Битяк Ю.П. Доктринальні напрямки розвитку науки адміністративного права / Ю.П. Битяк // Сучасна адміністративно-правова доктрина захисту прав людини : тези доп. та наук. повідомл. учасн. наук.-практ. конф., м. Харків, 17-18 квіт. 2015 року. – Х. : Право, 2015. – 352 с.