



УДК 347.932

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПО КОТОРЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНА ГАРАНТИЯ ГОСУДАРСТВА УКРАИНА

Ирина БЕРЕСТОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Украины,
начальник правового управления Верховного Суда Украины

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы исполнения решений суда государством Украина в случаях, когда должниками по таким решениям выступают государственные органы, государственные предприятия и государственные юридические лица, принудительная реализация имущества которых запрещена в соответствии с законодательством. Раскрыта проблема течения сроков исковой давности при предъявлении требований к взысканию с таких должников, сформулированы предложения по усовершенствованию законодательства.

Ключевые слова: государство, государственные органы, гарантии исполнений решений суда, взыскание задолженности, срок исковой давности, списание средств.

PROBLEMS OF PERFORMANCE OF JUDGMENTS FOR WHICH A GUARANTEE OF THE STATE UKRAINE IS PROVIDED

Iryna BERESTOVA,

Ph.D, Associate Professor, Merited Lawyer of Ukraine
Head of Legal Department of Supreme Court of Ukraine

Summary

This article is about execution of court decisions by state Ukraine in cases where the debtors by such decisions are state bodies, state enterprises and state legal entities and when enforced sale of their property is prohibited pursuant to legislation. It is discovered a problem of limitation period expire to place demands on collection from such debtors and it is formulated the suggestions to improve legislation.

Key words: state, state bodies, performance guarantees for court decisions, debt collection, limitation period, writing off of amounts.

Постановка проблемы. Каждое государство, признающее верховенство права и приоритет прав человека, обязано обеспечить четкое и безусловное выполнение судебных решений, являющихся по своей сути формой защиты прав и свобод человека.

Высокое качество судебного решения, в частности его мотивировочной и резолютивной частей, – залог надлежащего исполнения. Только полный, объективный и беспристрастный судебный процесс может привести к принятию правосудного решения, авторитет которого не вызывает сомнений [1, с. 86–87].

Вместе с тем анализ Решений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) позволяет сделать вывод, что срок рассмотрения и исполнения судебных решений по делам, должниками по которым выступает государственный орган или государство, составляет в каждом случае более пяти лет. При этом взыскатель использовал все средства, предусмотренные в национальной пра-

вовой системе для ускорения процесса исполнения решения, однако не достиг положительного результата – восстановления его нарушенного права, как правило, в связи с отсутствием на это бюджетных средств.

Целью статьи является анализ проблем исполнения судебных решений, по которым предоставлена гарантия государства Украина.

Изложение основного материала. Так, по информации, предоставленной Государственной исполнительной службой Украины, только в течение 2011 г. в связи с действием моратория, предусмотренного Законом Украины «О введении моратория на принудительную реализацию имущества» № 2864-III, 77079 исполнительных документов на сумму 6 596 370 579 грн. выполнено не было. Учитывая, что в Реестр включены предприятия топливно-энергетического комплекса, которые принимают участие в процедуре погашения задолженности в соответствии с Законом Украины «О ме-

рах, направленных на обеспечение устойчивого функционирования предприятий топливно-энергетического комплекса», по состоянию на 31.12.2011 г. было остановлено действие 30 252 исполнительных документов на сумму 16 601 462 635 грн. [6]. По прошествии более шести лет следует констатировать, что количество неисполненных решений и сумма только увеличиваются.

При этом ЕСПЧ была обнародована информация о невыполнении Украиной 95% решений, принятых ЕСПЧ по искам украинцев. Судья ЕСПЧ Станислав Шевчук утверждает: «Если посмотреть статистику Комитета министров Совета Европы, органа, который следит за выполнением решений ЕСПЧ, то вырисовывается следующая картина: 900 решений, по сути, продолжают находиться на контроле. Из них 736 решений подверглись «усиленному контролю» [3]. Это означает, что большинство решений, принятых по Украине, до сих



пор остается невыполненным».

Также регулярно растет количество обращений граждан Украины в ЕСПЧ. Например, только в 2012 г. существовало 206 дел в Украине, касающихся невыполнения решений национальных судов по возврату истцам задолженности по зарплате. Такое количество дел объясняется тем, что длительное время ЕСПЧ не рассматривал подобного рода заявления, поскольку действовало пилотное решение «Юрий Николаевич Иванов против Украины», согласно которому Украина в течение определенного периода должна была принять все необходимые меры для устранения причин, по которым не выполнялись судебные решения [3]. Но государство, к сожалению, этого не сделало и ситуация осталась в том же состоянии. А потому все заявления, касающиеся этого пилотного решения, пошли на рассмотрение ЕСПЧ, принявшего по ним большое количество решений в пользу истцов.

В связи с этим сегодня решения ЕСПЧ являются почти единственным правоприменительным актом, тем обязательным, но, к сожалению, не действенным в сроках основанием, которое принуждает к исполнению судебных решений. ЕСПЧ в большинстве своих решений прямо повторяется, что именно на государство возложена обязанность заботиться о том, чтобы окончательные решения, вынесенные против его органов, учреждений или предприятий, находящихся в государственной собственности или контролирующихся государством, выполнялись в соответствии с указанными требованиями Конвенции (решения по делу «Войтенко против Украины» (*Voytenko v. Ukraine*), «Ромашов против Украины» (*Romashov v. Ukraine*), № 67534/01 от 27 июля 2004 г. по делу «Дубенко против Украины» (*Dubenko v. Ukraine*), № 74221 / 01 от 11 января 2005 г. и в деле «Козачек против Украины» (*Kozachek v. Ukraine*), № 29508/04 от 7 декабря 2006 г.).

Государство не может оправдывать нехваткой средств невыполнение судебных решений, вынесенных против него либо против учреждений или предприятий, находящихся в государственной собственности или контролирующихся государством: решение по делу «Шмалько против Украины» (*Shmalko v. Ukraine*), № 60750/00, п. 44, от 20 июля 2004 г. Государство несет ответствен-

ность за выполнение окончательных решений, если факторы, задерживающие или препятствующие их полному и своевременному выполнению, находятся в пределах контроля органов власти (решение по делу «Сокур против Украины» (*Sokur v. Ukraine*), № 29439/02 от 26 апреля 2005 г., и в деле «Кришчук против Украины» (*Kryshchuk v. Ukraine*), № 1811/06 от 19 февраля 2009 г.).

Несмотря на то, что подобные решения ЕСПЧ принимает в отношении Украины уже около десяти лет, до недавнего времени почти отсутствовали действенные оперативные мероприятия по улучшению кризисной ситуации в сфере исполнения судебных решений, когда должником выступает государственное учреждение или государственный орган.

Выходом из этой ситуации в 2012 г. стало принятие Закона Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений», разработанного на исполнение Украиной пилотного решения ЕСПЧ по делу «Юрий Николаевич Иванов против Украины». Этим законом установлены гарантии государства относительно выполнения судебных решений и исполнительных документов об изъятии и обязательствах совершить определенные действия относительно имущества должника, которым являются: государственный орган, государственное предприятие, учреждение, организация; юридическое лицо, принудительная реализация имущества которого запрещается в соответствии с законодательством.

Указанный Закон вступил в силу 1 января 2013 г. Несмотря на то, что им установлена новая процедура исполнения решений судов, должниками по которым являются государственные органы, предприятия, учреждения и организации, а также юридические лица, принудительная реализация имущества которых запрещается в соответствии с законодательством, проблема исполнения судебных решений не потеряла своей актуальности, о чем будет сказано ниже.

Исполнение судебных решений, должниками по которым выступают государственные органы, государственные предприятия и государственные юридические лица, принудительная реализация имущества которых запрещается в соответствии с законодатель-

ством, осуществляется на основании законов Украины «Об исполнительном производстве», Бюджетного кодекса Украины, «О Государственном бюджете Украины» на соответствующий бюджетный год, «Об источниках финансирования органов государственной власти» и «О гарантиях государства по исполнению судебных решений» № 4901-VI от 5 июня 2012 г. (с последующими изменениями).

Процедура исполнения судебных решений предусмотрена Постановлением Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка выполнения решений о взыскании средств государственного и местных бюджетов или бюджетных учреждений» № 845 от 3 августа 2011 г. (с последующими изменениями) (далее – Порядок). Ст. 1 Порядка установлен механизм выполнения решений судов о взыскании средств государственного и местных бюджетов либо бюджетных учреждений, а также решений (постановлений) других государственных органов (должностных лиц), имеющих право на основании закона принимать такие решения.

Также, в случае отсутствия у государственных органов средств на выполнение судебных решений, в соответствии с Инструкцией по организации принудительного исполнения решений, утвержденной Приказом Министерства юстиции Украины от 2 апреля 2012 г. 512/5 (№ 489/20802) (с последующими изменениями), осуществляется принудительное исполнение указанных решений.

При этом необходимо помнить, что государственные органы, получившие статус юридического лица публичного права, должны рассматриваться как самостоятельные участники гражданских отношений, а значит, могут выступать гражданским ответчиком. Разумеется, самостоятельность гражданской ответственности органов государственной власти, скорее, очередная правовая фикция, поскольку финансируются эти субъекты за счет государственного бюджета, а значит, даже в случае взыскания с них денежных средств в порядке гражданско-правовой ответственности, эти денежные средства имеют бюджетное происхождение [3, с. 64]. Так, Конституционный Суд Украины в решении от 30.05.2001 г. по делу

№ 1-22/2001 в связи с конституци-



онным обращением ОАО «Всеукраинский Акционерный Банк» отметил: «<...> Конституция Украины закрепила принцип ответственности перед человеком за свою деятельность, проявляющийся, прежде всего, в конституционном определении обязанностей государства (ст.ст. 3, 16, 22). Такая ответственность не сводится только к политической или моральной ответственности публичной власти перед обществом, а имеет определенные признаки юридической ответственности <...> государства и его органов за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей <...> ст. 152 Конституции Украины обязывает государство возмещать материальный или моральный ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам актами и действиями, признанными неконституционными. Также государством возмещается причиненный безосновательным осуждением вред, в случае отмены приговора суда как несправедливого (ст. 62 Конституции Украины)» [4, с. 65].

Вместе с тем системный анализ норм действующего законодательства, в том числе норм Гражданского процессуального кодекса Украины, убеждает в том, что государство Украина не является самодостаточным участником гражданских процессуальных отношений. Так, участие Украины в процессуальных отношениях всегда связано с участием в этих самых отношениях от ее имени и в ее интересах того или иного органа государственной власти, а иногда и совокупности таких органов. При этом содержание и объем действий этих органов в основном свидетельствуют о том, что они являются, скорее, истцами или ответчиками по делу, а не просто представителями государства Украина. Поэтому настоящий, в нашем случае, ответчик – государство Украина – фактически теряет такой статус и находится в этой роли лишь номинально [5, с. 207].

То есть любое наложение ареста на активы государства будет проявляться в наложении ареста на активы соответствующего органа Государственного казначейства Украины. Процедура наложения ареста на имущество государственного и местных бюджетов или бюджетных учреждений установлена Порядком, п.п. 24–40 которого содержат процедуру бесспорного списания средств со счетов должника. Наложение

ареста и последующее взыскание средств осложняется в случае, если у должника нет средств на счетах и есть только имущество, которое он использует в своей основной деятельности. В связи с этим п. 40 Порядка указывает, что в случае отсутствия средств на счетах должника, необходимых для исполнения решения о взыскании средств с таких счетов, взыскание обращается на принадлежащее должнику другое имущество, которое не используется им для осуществления основной деятельности.

То есть фактически отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание с целью исполнения решения суда. Поэтому добровольного исполнения решения суда не происходит объективно. При исполнении судебных решений, в случае, если обязанность по выплате бюджетных средств возлагается на субъекта властных полномочий, который отказывается исполнить судебное решение в добровольном порядке, орган Государственного казначейства Украины в таком случае выступает, в соответствии с Порядком, в роли принудительного исполнителя.

Если, по закону, судебное решение в добровольном порядке должен выполнить орган Государственного казначейства, разумеется, что в таком случае этот орган выступит в роли исполнителя по закону. Если же орган Государственного казначейства обязан по решению суда осуществить выплату определенных средств и не осуществит ее, в таком случае его следует привлечь к участию в деле в качестве ответчика. В конечном итоге орган Государственного казначейства сочетает в себе трех субъектов: ответчик, исполнитель по закону, принудительный исполнитель, что не приводит к полному и быстрому исполнению судебных решений. Поэтому эффективность принудительного исполнения таких судебных решений органом Государственного казначейства на практике достаточно низкая.

Поскольку государственные органы финансируются за счет государственного бюджета, даже в случае взыскания с них денежных средств в порядке исполнения судебного решения, эти денежные средства имеют бюджетное происхождение, а непосредственным должником, в конце концов, будет выступать орган Государственного казначейства, объединяющий в себе в зависимости от

ситуации: ответчика, исполнителя по закону, принудительного исполнителя.

При этом, согласно кода программной классификации 3504030 Приложения № 3 Государственного бюджета Украины на 2013 год, впервые, в связи с вступлением в силу Закона Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений», заложены средства для обеспечения выполнения решений суда, гарантированных государством в размере 153921,6 тыс. грн.

В результате возникла надежда, что решения судов, должниками по которым являются государственный орган, государственные предприятия и государственные юридические лица, принудительная реализация имущества которых запрещается в соответствии с законодательством, будут наконец-то исполнены. Однако анализ норм указанного Закона убеждает в том, что будут выполняться только те судебные решения, которые вынесены в течение 2012–2013 гг., поскольку Законом Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений» не урегулирован вопрос, каким образом и как будут выполняться судебные решения, принятые до 2012 г.

Далее следует указать, что Законом о Государственном бюджете Украины на 2014, 2015, 2016, 2017 гг. по коду функциональной классификации расходов и кредитования № 3504040 «Мероприятия по исполнению решений суда, которые гарантированы государством» предусмотрено соответствующее бюджетное ассигнование в размере лишь 77,9, 144,7, 144,7 и 500 млн грн. соответственно. При этом, задолженность по решениям судов, выполнение которых гарантировано государством по состоянию на 01.01.2017 г. составляло уже более 7,5 млрд грн., ежегодно возрастающая. Следовательно, решения национальных судов, выполнение которых гарантировано государством, на протяжении многих лет останутся невыполненными.

Решение указанной проблемы представляется возможным только путем установления Правительством порядка реструктуризации существующей задолженности Кабинетом Министров Украины в соответствии с Законом Украины «О Государственном бюджете Украины на 2017 год», которому такое право было предоставлено Верховной



Радой Украины.

Так, ст. 19 указанного Закона Кабинета Министров Украины предоставлено право в установленном им порядке реструктуризировать фактическую задолженность объемом до 7 544 562 370 грн., возникшей по состоянию на 1 января 2017 г., по решениям судов, выполнение которых гарантировано государством, а также по решениям ЕСПЧ, принятыми по результатам рассмотрения дел против Украины, путем выдачи финансовых казначейских векселей сроком обращения до семи лет, с отсрочкой платежей по этой задолженности на один год и процентной ставкой 9,3% годовых, право выдачи которых предоставлено органам Государственной казначейской службы Украины.

Итак, в соответствии с требованиями действующего законодательства, в настоящее время выполнить решения национальных судов, выполнение которых гарантировано государством, возможно только после принятия Кабинетом Министров Украины постановления, которым будет утвержден Порядок реструктуризации задолженности, возникшей по состоянию на 01.01.2017 г., по решениям судов, выполнение которых гарантировано государством, а также по решениям ЕСПЧ, принятым по результатам рассмотрения дел против Украины.

Однако, несмотря на существование ст. 19 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2017 год», порядок реструктуризации задолженности, возникшей, по состоянию на 01.01.2017 г., на основании решений, выполнение которых гарантировано государством, Кабинетом Министров Украины не установлено.

Кроме того, 12 октября 2017 г. ЕСПЧ были переданы Комитету Совета Европы более 12 000 дел, касающихся невыполнения решений национальных судов в Украине. Указанный суд постановил вердикт десятью голосами против семи в рамках слушания дела «Бурмич и другие против Украины» и решил объединить это дело с 12 143 другими делами, касающимися вопроса невыполнения судебных решений в Украине. Все эти дела рассматривались ЕСПЧ по сокращенной процедуре, поскольку рассматривались в рамках пилотного решения «Иванов против Украины», вынесенного в 2009 г.,

в котором была установлена упомянутая системная проблема невыполнения судебных решений национальных судов. Однако это решение около 10 лет игнорируется Украиной.

Таким образом, положения Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2017 год» в части реструктуризации задолженности, возникшей, по состоянию на 01.01.2017 г., на основании решений суда, выполнение которых гарантируется государством, Кабинетом Министров Украины не выполняются и просто игнорируются.

При этом такое игнорирование приводит к нарушению государством своих обязательств, установленных Законом Украины «О гарантиях государства относительно выполнения судебных решений», а как следствие – нарушение прав граждан Украины, которые являются взыскателями по решениям судов, выполнение которых гарантировано государством.

В соответствии с процедурой, введенной Законом, максимальный срок для обращения взыскателя в соответствующий государственный орган с заявлением об исполнении судебного решения соответствующей категории, составляет один год со следующего дня после вступления решения в законную силу (дня когда оно стало подлежащим исполнению). Таким образом, определенное количество решений останется невыполненными, а лица, в чью пользу они вынесены, останутся потенциальными заявителями в ЕСПЧ с жалобами на нарушение их права на исполнение решения в течение разумного срока.

Согласно практике ЕСПЧ, в случае констатации нарушения прав заявителя на исполнение решения в течение разумного срока, ЕСПЧ обязывает государство, кроме выполнения этого решения, оплатить, как правило, в течение трех месяцев определенную сумму возмещения. Также положениями Закона государственный исполнитель, в случае невозможности выполнить решение о взыскании средств с государственного предприятия или юридического лица, в частности, вызванной действиями мораториев, обязан передать необходимые документы в Государственную казначейскую службу Украины. Последняя в течение трех месяцев должна перечислить средства по решению суда, в противном случае взыскателю будет

выплачиваться компенсация в размере 3% годовых от неуплаченной суммы за счет средств Государственного бюджета Украины [4].

Выводы. Итак, нерешенность вопроса о погашении существующей задолженности по судебным решениям, ответственность за выполнение которых несет государство, может привести к постановлению Комитетом министров Совета Европы решения о частичном удовлетворении Законом Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений» требований по выполнению вышеуказанного пилотного решения ЕСПЧ.

Выход из этой ситуации возможен путем внесения некоторых изменений в положения Закона Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений». В частности, целесообразно указать в его заключительных и переходных положениях оговорки о признании невыплаченных средств, начисленных по решениям судов, которые вынесены до вступления в силу указанного Закона задолженностью, установить достаточные сроки предъявления исполнительных документов по таким решениям суда (не менее одного года) и определить порядок взыскания такой задолженности.

В завершение следует обратить внимание, что поскольку при выполнении решений суда, по которым предоставлена гарантия государства Украина, осуществляется беспорядочное списание средств, эти решения и исполнительные документы не подлежат принудительному исполнению в порядке, определенном Законом Украины «Об исполнительном производстве». Поэтому положения Закона Украины «Об исполнительном производстве» также требуют дополнений, в частности, путем согласования с положениями указанного Закона по правилам течения срока исковой при предъявлении исполнительных документов.

Список использованной литературы:

1. Крупчан О.Д., Перепелюк В.Г. Адміністративні процедури на захисті приватних прав осіб: [Монографія] / О.Д. Крупчан, В.Г. Перепелюк. – К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України,



2010. – С. 86–87.

2. Кондратьева О.Н. Выполнение судебных решений: новые законы и проблемы / О.Н. Кондратьева // Юридический вестник Украины. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://smi.liga.net/articles/2013-02-04/8197698-vikonannya_sudovikh_r_shen_nov_zakoni_ta_problemi.htm.

3. Первомайський О.О. Цивільно-правова відповідальність держави Україна: конституційні засади / О.О. Первомайський // Юридична Україна. – 2012. – № 8. – С. 62–67.

4. Первомайський О.О. Участь держави Україна в цивільних процесуальних відносинах: окремі питання теорії та практики / О.О. Первомайський // Актуальні проблеми цивільного, житлового та сімейного законодавства : матеріали між нар. наук-практ. конф., присвяч. 90-річчю з дня народження д-ра юрид. наук, проф. В.П. Маслова 16 берез. 2012 р. / [редкол.: В.І. Борисова (відп. ред.) та ін.]; Нац. Ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». – Х. : Право, 2012. – С. 206–210.

5. Подання про виконання рішень Європейського суду з прав людини, які набули статусу остаточного : Лист Урядового Уповноваженого у справах Європейського Суду з прав людини від 28.09.2012 р. № 12.3-9/6564 [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakon-i-normativ.info/index.php/component/lica/?href=0&view=text&base=1&id=1238978&menu=1>.

6. Про внесення змін до деяких законів України щодо виконання судових рішень : Пояснювальна записка до проекту Закону України, реєстр. № 2399 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45896.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Берестова Ирина Эриевна – кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины, начальник правового управления Верховного Суда Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Berestova Iryna Eryevna – Ph.D, Associate Professor, Merited Lawyer of Ukraine, Head of Legal Department of Supreme Court of Ukraine

erjevna@ukr.net

УДК 343.9

ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА ВУЗА С АНТИОБЩЕСТВЕННОЙ КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННОЙ НАПРАВЛЕННОСТЬЮ

Наталья БОЛИБРУХ,

аспирант кафедры уголовного права и процесса
Национального университета «Львовская политехника»

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование особенностей типологического подхода к изучению личности преступника, в частности студента ВУЗА. Анализируются современные типологии преступников молодежного возраста, в том числе совершивших различные виды корыстно-насильственных преступлений. Обоснована криминологическая целесообразность типологического исследования личности преступника по характеру антиобщественной направленности, в частности корыстно-насильственной. Тип личности студента ВУЗА с антиобщественной корыстно-насильственной направленностью позиционируется как модель криминологического анализа. Предложенная типологическая модель личности студента ВУЗА с корыстно-насильственной антиобщественной направленностью предполагает набор типов по комплексному критерию. В качестве составляющих комплексного типологического критерия рассматриваются: особенность сочетания корыстной цели и актуальной потребности; степень (уровень) агрессивности в комплексе с иными морально-психологическими качествами; вид жизненной ситуации, на фоне которой реализуется корыстно-насильственное преступное поведение студента ВУЗА.

Ключевые слова: модель, тип, корыстно-насильственная направленность, степень агрессии, корыстная цель, криминологическая ситуация, личность студент ВУЗА.

TYOPOLOGICAL MODEL OF THE STUDENT OF THE HIGHER EDUCATION STUDIO WITH AN ANTI-CORRUPTED CORRIDALLY-ENFORCED DIRECTION

Natalia BOLIBRUKH,

Postgraduate Student at the Department of Criminal Law and Process
of Lviv Polytechnic National University

Summary

The article is devoted to the theoretical study of the peculiarities of the typological approach to the study of the personality of the criminal and the personality of criminal and detail of student of institution of higher learning. Modern typologies of criminals of youth age, including those who committed various kinds of mercenary-violent crimes, are analyzed. Generalized the criminological expediency of typological investigation of the criminal's personality behind the character of the antisocial orientation and, in particular, mercenary-violent. The type of student's personality of the university with an anti-mercenary self-seeking orientation is positioned as a model of criminological analysis. The proposed typological model of the personality of a student of the university with a mercenary-violent antisocial suggests a set of types behind a complex criterion. As components of a complex typological criterion, the following are considered: «the peculiarity of a combination of selfish purpose and actual need»; «The degree (level) of aggression in combination with other moral and psychological qualities»; «A kind of life situation, against which the selfish violent criminal conduct of a student of the university is being realized».

Key words: Model, type, mercenary-violent orientation, degree of aggression, selfish goal, criminological situation, personality student of the university.