



УДК 347.4

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРЕДИТА В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

**Анатолий БАБАСКИН,**

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник  
отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права  
Института государства и права имени В.М. Корецкого  
Национальной академии наук Украины

### Аннотация

В статье рассмотрены проблемы правового регулирования целевого использования кредита. На основании проведенного исследования автором сделан вывод о том, что законодательство Украины не относит условие о целевом использовании кредита к существенным условиям кредитного договора. Однако такое условие может быть существенным, если относительно него по заявлению хотя бы одной из сторон договора должно быть достигнуто согласие. Ввиду отсутствия надлежащего регулирования отношений целевого использования кредита в гражданском законодательстве Украины автором предложено внесение соответствующих изменений в Гражданский кодекс Украины.

**Ключевые слова:** кредит, целевое использование кредита, кредитный договор.

### THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF TARGETED USE OF CREDIT IN CIVIL LEGISLATION OF UKRAINE

**A. Babaskin,**

Candidate of Legal Sciences, Senior Researcher Department of Problems of Civil, Labor and Entrepreneurial Law of Korytsky Institute of state and law of national Academy of Sciences of Ukraine

### Summary

The article deals with the problems of legal regulation of the targeted use of the loan. Based on the conducted research, the author concluded that the legislation of Ukraine does not include the condition on the targeted use of the loan to the essential terms of the loan agreement. However, such a condition can be significant if agreement is to be reached on the application of at least one of the parties to the treaty. In view of the lack of proper regulation of the relations of targeted use of credit in the civil legislation of Ukraine, the author proposed the introduction of appropriate changes to the Civil Code of Ukraine.

**Key words:** credit, having a special purpose drawdown, credit agreement.

**Постановка проблемы.** Согласно нормам гражданского законодательства Украины одним из оснований отказа кредитодателя от дальнейшего кредитования заемщика является несоблюдение последним целевого использования кредита (ч. 3 ст. 1056 ЦК Украины). Действующие нормы главы 71 Гражданского кодекса Украины не относят условие о целевом использовании кредита к существенным условиям кредитного договора. Не определяют его в качестве такого или в качестве принципа кредитования и Законы Украины «О банках и банковской деятельности» [2] и «О финансовых услугах и государственном регулировании рынков финансовых услуг» [3].

В то же время статья 348 Хозяйственного кодекса Украины [4] устанавливает, что банк осуществляет контроль за выполнением условий кре-

дитного договора, целевым использованием кредита в порядке, установленном законодательством. На наш взгляд, указанные нормы Хозяйственного кодекса Украины являются архаичными, поскольку были заимствованы разработчиками указанного Кодекса из ранее действующего в Украине Положения Национального банка Украины «О кредитовании», утвержденного постановлением Правления Национального банка Украины № 246 от 28 сентября в 1995 г. (утратило силу в феврале 2004 г.) [5]. Понятно, что отмеченный подход к целевому использованию кредита был в свое время заимствован разработчиками Положения Национального банка Украины «О кредитовании» из банковского законодательства и научных разработок времен бывшего СССР, которые существовали, еще до времен начала так называемой

«перестройки». Я.О. Кунник отмечал, что «правовой формой банковского кредитования социалистических организаций является договор банковской ссуды. Согласно настоящему договору одна сторона – ссудодержатель – на основании кредитного плана предоставляет в оперативное управление (собственность) денежные суммы другой стороне – ссудополучателю, а последний обязывается использовать их по целевому назначению и вернуть их заимодавцу в установленный срок с процентами» [6]. Отметим, что если пункт 22 Устава Госбанка СССР, утвержденный Постановлением Совета Министров СРР от 29 октября в 1960 г. № 1146 «Об утверждении Устава Госбанка СССР» [7] предусматривал предоставление кредитов согласно кредитному плану в порядке их целевого использования, то уже Устав Госбанка



СССР, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 1 сентября в 1988 г. № 1061 «Об утверждении Устава Госбанка СССР» [8], не содержал ссылки на такой принцип кредитования, как «целевое использование кредита».

Как отмечалось выше, согласно Хозяйственному кодексу Украины банк осуществляет контроль за целевым использованием кредита в порядке, установленном законодательством. Однако законодательством Украины такой порядок не установлен. Из этого следует, что хозяйственное законодательство Украины также не определяет условие о целевом использовании кредита в качестве существенного условия кредитного договора.

**Актуальность темы исследования.** В научной литературе по поводу целевого использования заемщиком полученных в кредит денежных средств традиционно высказываются различные точки зрения. Одни ученые, например Н.М. Квит С.М. Лепех, В.О. Майоров, Д.В. Мироненко, А.И. Ольшаный, В.И. Усоскин, рассматривают условие о целевом использовании кредита в качестве существенного условия кредитного договора [9]. Другие ученые, например И.А. Безглубый, В.В. Витрянский, Л.Г. Ефимова, О.М. Олейник, Е.А. Суханов, С.К. Соломин, К.Т. Трофимов, Ю.И. Чалый, считают, что закон не относит условие о целевом использовании кредита к существенным условиям кредитного договора [10].

**Целью** настоящей статьи является исследование правового регулирования условия кредитного договора относительно целевого использования кредита, и формулирование предложений, направленных на совершенствование действующего гражданского законодательства Украины.

**Изложение основного материала.** Характерным признаком кредитного договора, не обремененного условием о целевом использовании кредита, является то, что заемщик владеет свободой распоряжения полученными кредитными средствами, которые он может использовать по своему усмотрению в пределах действующего законодательства. В то же время по договоренности стороны могут предусмотреть условие о целевом характере кредита в кредитном договоре. Ввиду этого в кредитном

договоре может быть установлена не одна, а несколько целей или общее направление использования кредитных средств (например, на финансирование строительства). Отмеченная цель не может противоречить законодательству и моральным принципам общества (ст. 203 ЦК Украины). Например, в силу закона не может быть целью кредитования формирование уставного капитала хозяйственных обществ (ст. 12 Закона Украины «О хозяйственных обществах») [11]; приобретение собственных ценных бумаг банка, акций других банков, предоставление субординированного долга банкам, погашение заемщиком каких-либо обязательств перед связанным с банком лицом; приобретение активов связанного с банком лица, за исключением продукции, которая производится этим лицом; приобретение ценных бумаг, размещенных или подписанных связанным с банком лицом (ст.ст. 49, 52 Закона Украины «О банках и банковской деятельности»).

Как указывает Р.И. Каримуллин, следует отличать общую цель кредитного договора, предсказуемую законом во всяком кредитном договоре (causa), и цель использования конкретного кредита, который оказывает влияние на определение юридической судьбы кредитного договора только в случае специального соглашения сторон и потому обязателен только для них. Безразличный в правовом отношении мотив приобретает значение для ограничения заемщика в распоряжении полученными средствами при выполнении двух условий: заключение соглашения о целевом использовании денежных средств и соответствие договоренной цели действующему правопорядку [12].

Относительно отдельных видов кредитного договора (договор о потребительском кредите, договор об ипотечном долге) цель использования кредита может презюмироваться законом. В отдельных случаях цель использования кредита может императивно ограничиваться законом, например, кредит компании по управлению активами, что подлежит возвращению за счет активов института общего инвестирования, может быть получен лишь для выкупа ценных бумаг института общего инвестирования (ст. 64 Закона Украины «Об институтах общего инвестирования») [13].

Таким образом, если кредитным договором установлено целевое использование кредита, заемщик обязан использовать кредитные средства исключительно на такие цели. Отметим, что цель кредитования в значительной мере обуславливает и вид кредита. Например, если заемщик стремится получить средства для финансирования кратковременных текущих потребностей, таким потребностям более всего отвечает кредитование счета (овердрафт). В отличие от этого финансированию капитальных расходов более отвечает такой вид кредита, как кредитная линия.

С вопросом целевого использования кредита связана и проблема контроля за его использованием. Отсутствие последнего, по справедливому мнению А.Я. Курбатова, вообще лишает такое условие кредитного договора любого практического смысла [14].

На практике банк может фактически контролировать расходование кредита еще на стадии его предоставления, например, если сумма кредита перечисляется на банковский счет получателя средств – третьего лица (приобретение конкретного товара, оплата работ, услуг и тому подобное). Однако в целом отмеченная проблема разрешается путем установления в кредитном договоре обязанности заемщика предоставлять кредитодателю в определенные сроки документы, которые подтверждают целевое использование кредитных средств, которым корреспондируют право кредитодателя требовать предоставления таких документов. В то же время даже по целевому кредиту после зачисления средств кредита на счет заемщика банк не сможет препятствовать их использованию на цели, которые не отвечают целям кредитования. Отмеченное обусловлено тем, что нормы закона, которые регулируют предоставление банком услуг по договору банковского счета, запрещают банку определять и контролировать направления использования денежных средств клиента (ч. 3 ст. 1066 ЦК Украины).

В случае установления кредитодателем факта нецелевого использования кредитных средств последний имеет право отказать заемщику в дальнейшем кредитовании – ч. 3 ст. 1056 ЦК Украины. Отметим, что похожие нормы содержит и статья 143 Банковского



кодекса Республики Беларусь, согласно которой кредитор имеет право отказаться от выполнения обязательств по кредитному договору при невыполнении заемщиком своих обязательств по такому договору [15]. При этом груз доказывания наличия таких обстоятельств лежит на кредитодателе. Поскольку в данном случае речь идет лишь об отказе в последующем кредитовании, следствием этого является изменение условий кредитного договора (ч. 3 ст. 651 ЦК Украины). В этой связи не можем поддержать позицию ученых, которые допускают в данном случае расторжение договора в полном объеме [16].

Следует также обратить внимание на нормы части 2 статьи 348 Хозяйственного кодекса Украины. Согласно последним в случае невыполнения заемщиком обязательств, предусмотренных кредитным договором, банк имеет право остановить дальнейшую выдачу кредита в соответствии с договором. Учитывая нормы части 1 указанной статьи Кодекса, понятно, что такие последствия могут быть наступать не только в случае нецелевого использования кредитных средств, но и в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения заемщиком других обязательств, предусмотренных кредитным договором. Поскольку речь идет лишь об остановке дальнейшего предоставления кредита, такая приостановка может быть временной, до возобновления выполнения заемщиком договорных обязательств.

В целом анализируя вопрос целевого использования кредита, следует отметить, что этот вопрос видится нам урегулированным ненадлежащим образом. Во-первых, в отличие от Гражданского кодекса Украины, в отдельных законодательных актах Украины до сих пор содержатся ссылки на целевое использование кредита как обязательный признак кредитного договора (например, ч. 2 ст. 345 ГК Украины, п.п. 14.1.258 п. 14.1 ст. 14 ПК Украины [17]). Во-вторых, условия относительно целевого использования кредита не имеют надлежащего позитивного регулирования в Гражданском кодексе Украины. Отмеченное, в частности, касается отсутствия в законе норм, которые бы обязывали заемщика, если кредитный договор заключен с услови-

ем о целевом использовании кредита, обеспечить кредитодателю возможность осуществления контроля за целевым использованием кредита в течение срока действия кредитного договора; отсутствия в законе норм, которые бы устанавливали в качестве отдельного основания для досрочного возвращения кредита невыполнение заемщиком обязанности обеспечить кредитодателю возможности осуществлять контроль за целевым использованием кредита. Потребность в последнем обусловлена тем, что из-за невозможности осуществления контроля за целевым использованием невозможно установить и сам факт такого нецелевого использования; установленные законом последствия несоблюдения заемщиком обязанностей относительно целевого использования кредита являются недостаточно эффективными. На наш взгляд, кредитор должен иметь право выбора, или отказаться от дальнейшего кредитования заемщика, или требовать досрочного возвращения кредита. Кроме того, нормы закона по этому поводу должны быть диспозитивными, чтобы стороны по договоренности имели возможность урегулировать свои отношения на свое усмотрение. Учитывая вышеуказанное, не можем поддержать ученых, которые настаивают на закреплении в законе «целевой направленности» кредита в качестве обязательного квалификационного признака банковского кредита [18].

**Выводы.** Гражданский кодекс Украины не определяет условие о целевом использовании кредита в качестве существенного условия кредитного договора. Однако такое условие может стать существенным, если относительно него по заявлению хотя бы одной из сторон кредитного договора должно быть достигнуто согласие.

В связи с отсутствием надлежащего позитивного регулирования в гражданском законодательстве условий о целевом использовании кредита автор предлагает дополнить главу 71 Гражданского кодекса Украины статьей следующего содержания:

«Целевое использование кредита

1. Кредитный договор может быть заключен сторонами с условием о целевом использовании кредита. 2. В случаях, предусмотренных законом, кредитный договор должен содержать условие о целевом использовании кредита.

3. Если кредитный договор заключен с условием о целевом использовании кредита, заемщик обязан обеспечить кредитодателю возможность осуществления контроля за целевым использованием кредита в порядке, определенном договором, в течение всего срока действия кредитного договора. 4. При невыполнении заемщиком условий кредитного договора о целевом использовании кредита и/или обязанностей, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, кредитор, если иное не предусмотрено договором, имеет право отказаться от дальнейшего кредитования заемщика или требовать досрочного возвращения предоставленного кредита, уплаты процентов за время фактического пользования кредитом, возмещения нанесенных убытков, уплаты неустойки, если такая установлена договором, а также уплаты денежной суммы, в соответствии со статьей 625 Гражданского кодекса Украины».

#### Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України від 16.01.2003р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України, 2003, №№ 40-44, ст. 356.
2. Закон України «Про банки і банківську діяльність» від 07.12.2000 р. № 2121-III // Відомості Верховної Ради України, 2001, № 5-6, ст. 30.
3. Закон України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» від 12.07.2001 р. № 2664-III // Відомості Верховної Ради України, 2002, № 1, ст. 1.
4. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України, 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст. 144.
5. Положення Національного банку України «Про кредитування», затверджене постановою Правління Національного банку України від 28 вересня 1995р. № 246 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0246500-95>.
6. Кунник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле / Я.А. Кунник. – М., 1970. – С. 479.
7. Постановление Совета Министров СССР от 29 октября 1960 г.



№ 1146 «Об утверждении Устава Госбанка СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5611.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5611.htm).

8. Постановление Совета Министров СССР от 1 вересня 1988 г. № 1061 «Об утверждении Устава Госбанка СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr1496.htm>.

9. Лепех С.М. Кредитний договір : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С.М. Лепех. – Львів, 2004. – С. 10.

10. Майоров В.О. Цивільно-правове регулювання договорів в банківській діяльності : автореферат дис. на здоб. наук. ступен. канд. юр. Наук : 12.00.03 / В.О. Майоров. – Київ, 2010. – С. 9.

11. Мироненко Д.В. Правові аспекти споживчого кредитування в Україні та Європі: сучасний стан та перспективи розвитку / Д.В. Мироненко // Вісник Дніпропетровського університету ім. Альфреда Нобеля. Серія: Юридичні науки. – 2013. – № 2. – С. 66.

12. Погребняк В.Я. Цивільно-правове регулювання відносин споживчого кредитування в Україні : 12.00.03 / В.Я. Погребняк. – Харків, 2016. – С. 9.

13. Квіт Н.М. Цивільно-правове регулювання іпотечного кредитування в Україні : дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н.М. Квіт. – Львів, 2009 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://mydisser.com/ua/catalog/view/6/44/7234.html>.

14. Ольшаный А.И. Банковское кредитование / А.И. Ольшаный. – М. : Русская деловая литература, 1997. – С. 82.

15. Усоскин В.И. Современный коммерческий банк: управление и операции / В.И. Усоскин. – М. : БЕК, 1994. – С. 184.

16. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 5: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. – М., 2006. – Т. 1. – С. 386.

17. Ефимова Л.Г. Банковское право / Л.Г. Ефимов. – М. : БЕК, 1994. – С. 197.

18. Чалий Ю.І. Договір банківського кредиту та правові засоби забезпечення поворотності кредитних грошей : автореф. дис. канд. юр. Наук : 12.00.03 / Ю.І. Чалий. – Харків, 1997 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lawtheses.com/dogovor-bankovskogo->

[kredita-i-pravovye-sredstva-obespecheniya-vozvratnosti-kreditnyhdeneg#ixzz4cj6uh97S](http://kredita-i-pravovye-sredstva-obespecheniya-vozvratnosti-kreditnyhdeneg#ixzz4cj6uh97S).

19. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : У 2 т. / За відповід. ред. О.В. Дзери [кер. авт. кол.], Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. – К. : Юрінком, 2005. – Т. II. – С. 732.

20. Гражданское право. В 4-х томах. Том IV. Обязательственное право: Учебник. Издание третье, переработанное и дополненное / Под ред. Суханова Е.А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://uristinfo.net/2010-12-27-04-58-59/85-suhanov-grazhd-pravoobjazatelstvennoe-pravot4/1786-glava-60-objazatelstva-iz-dogovorov-zajma-kredita-i-finansirovaniya-podustupku-denezhnogo-trebovaniya.html?start=2>.

21. Трофимов К.Т. Кредитные правоотношения коммерческого банка / К.Т. Трофимов // Хозяйство и право. – 2008. – № 9. – С. 20.

22. Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций / О.М. Олейник. – М. : Юристъ, 1997. – С. 313–314.

23. Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики / С.К. Соломин. – М. : Юстицинформ, 2009. – С. 45.

24. Закон України «Про господарські товариства» від 19.09.1991 р. № 1576-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 49. – Ст. 682.

25. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву : автореф. дисер. канд. юр. Наук : 12.00.03 / Р.И. Каримуллин. – Москва, 2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/prava-i-obyazannosti-storon-kreditnogo-dogovora-po-rossiiskomu-i-germanskomu-pravu>.

26. Каримуллин Р.И. Договор целевого кредита / Р.И. Каримуллин // Журнал российского права. – 2000. – № 10. – С. 113–124.

27. Закон України «Про інститути спільного інвестування» від 05.07.2012 № 5080-VI // Відомості Верховної Ради. – 2013. – № 29. – Ст. 337.

28. Курбатов А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования / А.Я. Курбатов // Банковское право. – 2007. – № 3. – С. 19.

29. Банковский кодекс Республики Беларусь от 25 октября 2000 г.

№ 441-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kodeksy.by/bankovskiy-kodeks>.

30. Безклубий І.А. Банківські правочини: Монографія / І.А. Безклубий. – К. : Видавничий дім «Ін юре», 2007. – С. 374.

17. Податковий кодекс України від 02.12.2010р. № 2755-VI // Відомості Верховної Ради України, 2011, № 13-14, № 15-16, № 17, ст.112.

18. Грошева В.К. Правове регулювання кредитної діяльності банків в Україні : автореф. дисерт. кан. юр. наук : 12.00.04 / В.К. Грошева. – Донецьк, 2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://mydisser.com/ua/catalog/view/9490.html>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Бабаскин Анатолий Юрьевич** – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права имени В.М. Корецкого Национальной академии наук Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Babaskin Anatoly Yurievich** – Candidate of Legal Sciences, Senior Researcher Department of Problems of Civil, Labor and Entrepreneurial Law of Koretsky Institute of state and law of national Academy of Sciences of Ukraine

*solid-1@ukr.net*