



CZU 343.346

22. Сердечная Р. Г. Привлечение в качестве обвиняемого и осуществление принципов уголовного процесса. Диссертация кандидата юридических наук. Волгоград, 1999.

23. Сереброва С. П. Привлечение в качестве обвиняемого. // Уголовный процесс России. / Под редакцией В. Т. Томина. М., 2003.

24. Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения. / Под редакцией И. А. Попова. Изд. Книжная находка. М., 2002.

25. Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951.

26. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Том 2. М., 1970.

27. Трусов А. И. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого. // Уголовный процесс. / Под редакцией К. Ф. Гуценко. М., 1998.

28. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2, СПб, 1996.

29. Франциферов Ю. В. Понятие и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. // Российский судья. 2002, №5.

30. Харчикова В. Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России. Диссертация кандидата юридических наук. Кемерово, 2004.

31. Шейфер С. А. Предварительное следствие. Общие условия и основные этапы производства. Куйбышев, 1986.

32. Шимановский В. В. Привлечение в качестве обвиняемого на предварительном следствии. Л., 1983.

33. Якупов Р. Х. Уголовный процесс. М., 1998.

Vasile ZAMFIR,  
doctorand, Universitatea Liberă  
Internțională din Moldova, Jurist,  
Spitalul Județean de Urgență Slobozia,  
Județul Ialomița, România.  
e-mail: vvezamfir@yahoo.com  
Grigore BÎNZARI,  
doctorand, USPEE „Constantin Stere”  
din Moldova, Șef al Secției Urmărire  
Penală a Inspectoratului de Poliție  
Sângerei.  
grigore.binzari@igp.gov.md

Vasile ZAMFIR,  
PhD student, Free International  
University of Moldova, Lawyer,  
County Emergency Hospital, Slobozia,  
Ialomita County, Romania  
e-mail: vvezamfir@yahoo.com  
Grigore BÎNZARI,  
PhD student, University of European  
Political and Economic Studies  
„Constantin Stere” of Moldova,  
Head of the Criminal Prosecution  
Department, Sângerei Police  
Inspectorate.  
grigore.binzari@igp.gov.md

## SEMNE CARE PARTICULARIZEAZĂ LATURA OBIECTIVĂ A INFRAȚIUNII DE FALSIFICARE A ELEMENTELOR DE IDENTIFICARE ALE AUTOVEHICULELOR

Vasile CONȚESCU,  
doctorand, Institutul de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de  
Științe a Moldovei

### REZUMAT

Un sistem de semne importante care vizează conținutul infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor (art. 276 C. penal al RM) este cel care conturează elementul laturii obiective al infracțiunii. În context, practica judiciară pune în vedere un ansamblu de probleme legate de stabilirea și probarea acestor semne. În scopul evitării unor asemenea probleme, este prioritară cunoașterea complexă și multispectuală a semnelor în cauză (în cadrul sistemului de alte semne obiective și subiective).

**Cuvinte-cheie:** falsificare, vehicul, elemente de identificare.

### SIGNS INDIVIDUALIZING THE OBJECTIVE SIDE OF THE OFFENCE OF FALSIFYING THE IDENTIFICATION ELEMENTS OF VEHICLES

Vasile CONȚESCU,  
PhD candidate, Institute of Legal and Political Research of the Academy  
of Sciences of Moldova

### SUMMARY

A system of important signs concerning the content of the falsification of vehicle identification elements (article 276 of the Criminal Code of the Republic of Moldova) is the one that outlines the element of the objective aspect of the offense. In this context, judicial practice had devised a set of issues related to establishing and proving these signs. In order to avoid such problems, a priority has the complex and multi-perspective knowledge of the signs in question (within the system of other objective and subjective signs).

**Keywords:** falsification, vehicle, identification elements.

**Introducere.** Conform art. 276 C. penal al RM, falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor este definită, ca infracțiune, prin intermediul următorului conținut normativ (variante tipică a infracțiunii): *falsificarea seriei, a numărului de identificare ale șasiului, caroseriei sau motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare* (infracțiune ușoară - se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an) [1].

În formă agravantă (infracțiunea comisă de două sau mai multe persoane ori cu folosirea situației de serviciu), falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor este catalogată ca fiind o infracțiune mai puțin gravă (se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 unități convenționale

sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani) [1].

În context, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 276 C. penal al RM este descris prin intermediul acțiunii unice de *falsificare*, detaliat legal prin intermediul a trei modalități normative alternative: *ștergere, înlocuire sau modificare*. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor este descrisă normativ prin intermediul unui conținut formal al infracțiunii [8, p. 253; 11, p. 510], adică infracțiunea devine consumată anume din momentul realizării elementului material în forma falsificării (în una dintre modalitățile alternative precizate de lege [9, p. 396]). Evident că, în mod faptic, această manifestare a ele-



mentului material al infracțiunii obține diferite conotații, care, însă, din punct de vedere al încadrării juridice nu au importanță definitorie. Aceste premise enunțate indică necesitatea clarificării limitelor conținutului noțiunii de *falsificare* incidente infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor și interpretării acesteia în contextul temeiului juridic al răspunderii penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 276 C. pen. al RM (momente care sunt enunțate în conținutul prezentului articol științific).

**Conținut de bază.** În opinia autorului A. Borodac, latura obiectivă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor se realizează prin *falsificarea seriei, a numărului de identificare a șasiului, caroseriei sau motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare* [în: 3, p. 602].

Cu adevărat, după cum menționează autorii români I. Vochescu și V. Bercheșan, *relațiile sociale, indiferent de complexitatea și amploarea lor, presupun folosirea în mod necesar a unor instrumente care, datorită valorii lor probante, imprimă certitudine, stabilitate și siguranță acestor relații și permit amplificarea lor* [2, p. 56]. Pentru a servi acestor scopuri, *instrumentele folosite trebuie să reflecte în mod real un adevăr și să se bucure de încrederea generală a publicului* [2, p. 56]; cu alte cuvinte, *să fie veridice, adică conform realității și nu alterate*, după cum menționează D. Sandu, prin manopere dolosive (cu toate că se referă doar la înscrisuri) [13, p. 5].

În același context, autorii români I. Vochescu și V. Bercheșan enunță că *pentru a apăra integritatea materială și de conținut a acestor instrumente și pentru a ocroti încrederea publică în valoarea lor probatorie, legea penală incriminează, sub denumirea de „fals”, orice acțiune de contrafacere sau falsificare a acestora* [2, p. 56].

Susținem pe deplin acest ultim punct de vedere, indicând la admiterea unei interpretări cu elemente de tautologie. Or, nu se poate percepe interpretarea noțiunii de fals prin *falsificare*. În opinia noastră, falsificarea în legea penală urmează a fi interpretată prin intermediul *contrafacerii și/sau alterării*. Doar, este necesar a menționa, că în cazul infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor, această falsificare, sub aspectul conținutului incident, comportă anumite limite de interpretare specifice. După cum consemnează autorii S. Brînză și V. Stati, *falsificarea totală a elementelor de identificare ale autovehiculelor nu intră sub incidența art. 276 C. penal al RM; în context, falsificarea poate fi numai parțială* [8, p. 251; 11, p. 508].

Aceste limite de interpretare specifice sunt vizate însuși de conținutul interpretării legale invocate la art. 276 alin. (1) C. pen. al RM, și anume:

- falsificarea prin ștergere,
- falsificarea prin înlocuire,
- falsificarea prin modificare [1].

Și aceste modalități normative de manifestare a elementului material (exprimate exclusiv prin acțiune) pot fi direcționate alternativ spre mai multe elemente de identificare ale autovehiculelor (serie, număr de identificare al șasiului, număr de identificare al caroseriei, număr de identificare al motorului auto).

După cum remarcă pe bună dreptate autorul V. Budeci, semnele care individualizează (identifică) mijlocul de transport se conțin în pașaportul tehnic al autovehiculului, în care se indică marca, numărul de identificare a autovehiculului, numărul caroseriei, numărul motorului (*sunt pasibili de răspundere penală doar persoanele care au falsificat aceste elemente de identificare ale autovehiculelor*) [în 10, p. 607]. În fapt, marca automobilului, în opinia noastră, nu este vizată de limitele elementelor de identificare ale autovehiculelor incidente art. 276 C. penal al RM.

În contextul analizei reale a unui certificat de înmatriculare eliberat de către autoritățile din Republica Moldova, stabilim că acesta face referire la următorii indicatori:

- A. Numărul de înmatriculare;
- B. Anul fabricației;
- C1.1. Titularul;
- C1.2. Numărul de identificare al titularului;
- C1.3. Adresa;
- C4. Drepturi asupra vehiculului;
- D1. Marca;
- D2. Modelul;
- D3. Tipul caroseriei;
- E. Numărul de identificare al vehiculului (VIN);**
- E1. Numărul caroseriei (ataș);**
- E2. Numărul șasiului;**
- F1. Masa maximă autorizată, kg;
- G. Masa proprie, kg;
- H. Perioada valabilității;
- I. Data înmatriculării;
- J1. Tipul vehiculului;
- P1. Capacitatea motorului, cm<sup>3</sup>;
- P3. Tipul de combustibil sau de surșă la putere;
- P5. Numărul motorului;**
- Q. Raportul putere/greutate, kW/kg;
- R. Culoarea;
- S1. Numărul de locuri pe scaune;
- X. Mențiuni speciale;
- Z. Autoritatea emitentă.

În primul rând, se observă clar, din analiza elementelor incluse în pașaportul tehnic al unui autovehicul, că se face distincție între:

- elemente de identificare a titularului vehiculului (C1.1; C1.2; C1.3; C4);
- elemente de identificare a vehiculului pe baza pașaportului tehnic (A; B; F1; G);
- elemente de identificare a vehiculului (D1; D2; D3; E; E1; E2; Q; R; X);
- elemente de identificare a pașaportului tehnic (H; I; Z).

Pentru încadrarea juridică corectă a infracțiunii prevăzute de art. 276 C. pen. al RM nu are importanță falsificarea elementelor de identificare ale titularului în pașaportul tehnic, falsificarea elementelor de identificare a vehiculelor pe baza pașaportului tehnic, falsificarea elementelor de identificare a pașaportului tehnic (acestea putând fi, după caz, incidente altor conținuturi normative ale infracțiunii).

În limitele infracțiunii prevăzute de art. 276 C. penal al RM sunt incluse doar unele elemente de identificare ale vehiculelor. În această ipoteză, este necesar a invoca faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului nu operează cu delimitarea între serie și număr de identificare a șasiului, caroseriei, motorului auto, ele fiind toate indicate doar prin intermediul numărului (E1; E2; P5). Mai cu seamă că, în baza interpretărilor gramaticale prin număr se înțelege – o *categorie gramaticală prin care se exprimă deosebirea dintre un singur exemplar și două sau mai multe exemplare ale aceluiași obiect* etc. [14, p. 702], iar seria enunță – înșiruire de termeni care se succedă potrivit unei anumite legi; succesiune neîntreruptă de lucruri etc., de același fel, care formează un ansamblu sau care sunt considerate astfel; număr de ordine care se aplică pe mărfurile fabricate într-un număr mare de exemplare de același tip; număr caracteristic unuia dintre tipurile de fabricație a unor produse finite [14, p. 978].

Numărul caroseriei este constituit din 17 simboluri (litere și cifre), de la caz la caz, numărul șasiului nu este imprimat la toate autovehiculele, numărul motorului este identificat prin 10 simboluri (litere și cifre).

Este de asemenea important a anunța că certificatul de înmatriculare operează cu sintagma „*număr de identificare a vehiculului (VIN)*” (E), incluzând în limitele acestuia numărul caroseriei (ataș) (E1) și numărul șasiului (E2), dar nu și numărul motorului (P5). În aceste limite de analize factice, constatăm că numărul de identificare al vehiculului (VIN) coincide cu numărul caroseriei (ataș).

În baza celor invocate anterior, constatăm că în fapt:

- a) nu se face distincție între seria și numărul de identificare a caroseriei,



șasiului sau motorului (deși simbolurile includ și litere, și cifre);

b) nu este vorba despre un număr de identificare a motorului, ci despre un număr al motorului;

c) nu este vorba despre un motor auto, ci despre un motor; or, din semnificația elementului de identificare a vehiculului este evident că se are în vedere un motor auto;

d) din esența și conținutul elementelor incluse în pașaportul tehnic al vehiculului este evidentă diferența între aceste elemente (E; E1; E2) și numărul motorului (P5);

e) se face o diferență neclară între elemente de identificare ale autovehiculelor (în titlul normei prevăzute de art. 276 C. pen. al RM) și elemente de identificare ale vehiculelor (în conținutul real al unui pașaport tehnic emis de autoritățile abilitate din Republica Moldova); or, *Regulamentul circulației rutiere* prevede expres, în conținutul pct. 1, că acesta cuprinde *normele ce determină circulația vehiculelor și pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum și pe teritoriile adiacente acestora* [12].

Aceste premise invocate impun cu necesitate modificarea titlului art. 276 C. pen. al RM și a conținutului variantei tipice a infracțiunii, în particular sub aspectul elementelor de identificare ale vehiculelor. Or, anume aceste modificări ar admite o corelație explicită între dispozițiile normative de blanșetă, situația obiectivă și conținutul normei penale.

În ansamblu, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 276 C. pen. al RM este *falsificarea*, care poate fi doar în anumite forme strict determinate de lege (dar în esență au particularitatea de identificare a noțiunii generice de *alterare*).

În acest sens, A. Borodac conchide că prin *falsificarea* elementelor de identificare ale autovehiculelor se înțelege o *acțiune de denaturare a adevărului pe care autovehiculul respectiv are destinația să-l exprime* [3, p. 602].

Este prioritară, în context, remarca autorilor S. Brînză și V. Stati, precum că *acțiunea de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor trebuie delimitată de folosirea cu bună-știință a autovehiculului cu seria și numărul șasiului, caroseriei sau motorului auto false* [8, p. 252; 11, p. 509].

Pe cale de efect, considerăm că anume Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis o interpretare extensivă defavorabilă în cazul în care a invocat asupra faptului că latura obiectivă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor *se realizează prin folosirea cu bună-știință a unui autovehicul cu*

*seria sau numărul șasiului, caroseriei sau motorului auto false* [5]. Depășind limitele propriei interpretări, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, însă, în aceeași decizie consideră probată vinovăția persoanei X, și anume, că acesta, *urmărind scopul folosirii în continuare a automobilului cu numere de înmatriculare, pe care l-a procurat de la X1 și neavând documente corespunzătoare ale automobilului respectiv, a instalat un alt motor pe acest mijloc de transport căruia intenționat i-a falsificat numărul de identificare prin ștergere ....* În fapt, se identifică prezența elementului material al infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor prin probarea *falsificării*, dar nu a folosirii. Lipsa acestei falsificări nu putea antrena încadrarea juridică a infracțiunii conform art. 276 C. pen. al RM. Or, interpretarea judiciară oferită în Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău o considerăm eronată și contrazice propriei soluții admise.

În opinia autorului A. Borodac, falsificarea numărului de identificare prin ștergere presupune *înlăturarea acestui număr din locul înregistrat anterior, în vederea unei noi înregistrări* [3, p. 602; 9, p. 396]. În același sens, V. Budeci precizează că *nu are importanță, în acest ultim context, dacă a fost sau nu efectuată o nouă înregistrare* [în 10, p. 608].

În fapt, S. Brînză și V. Stati fac precizarea că prin *ștergere* se înțelege *îndepărtarea mecanică a elementelor de identificare ale autovehiculelor* [8, p. 251; 11, p. 509].

Înlocuirea numărului de identificare este definită de autorii A. Borodac și V. Budeci ca fiind *înscrierea sau imprimarea altui număr în locul celui șters* [9, p. 396; în 10, p. 608].

În opinia autorilor S. Brînză și V. Stati, prin *înlocuire* se are în vedere *substituirea segmentului de șasiu, caroserie sau motor auto purtând elementul de identificare autentic cu un alt segment corespunzător purtând elementul de identificare fals* [8, p. 251; 11, p. 509].

În speță, de către organul de urmărire penală, X a fost învinuit de faptul că, având în proprietate un automobil, prin metoda mecanică a înlăturat panoul inițial al caroseriei și a instalat prin sudare un panou analog, pe care era ștanțat numărul WDB9036721R348921 inclusiv, prin metoda mecanică, a șlefuit numărul blocului motorului, fapt confirmat prin raportul de expertiză conform căruia: numărul de marcaj al caroseriei automobilului a fost supus modificării prin înlăturarea fragmentului de panou cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul prezent WDB9036721R348921 și fixa-

rea lui prin sudare; numărul de marcaj al caroseriei WDB9036721R348921 imprimat pe fragmentul de panou nu a fost supus modificării și este inițial; numărul de marcaj al blocului motorului automobilului a fost supus nimicirii, prin înlăturarea semnelor de la al 4-lea până la al 14-lea, prin metoda mecanică (șlefuire), de stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al blocului motorului nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată, pe blocul motorului, partea laterală dreapta este prezentă o tăbliță confecționată din aluminiu, cu numărul 602980209872, pe cutia de viteză este prezentată o tăbliță confecționată din aluminiu, cu numărul de marcaj 7116201498472. Culoarea automobilului nu a fost supusă modificării, dar automobilul a fost supus vopsirii repetate în culoarea albă [6]. În speță, un ansamblu de elemente de identificare a automobilului (în particular culoarea automobilului) nu oferă teme de a reține ca fiind prezentă infracțiunea prevăzută de art. 276 C. pen. al RM. În același context, menționăm că uneori, diferitele forme de manifestare a falsificării (ștergere, înlocuire, modificare) sunt dificil de a le aprecia, fiind posibilă determinarea faptică a mai multor asemenea forme. Aceste premise justifică, în opinia noastră, modificarea conținutului normativ al infracțiunii prevăzute de art. 276 C. pen. al RM, excluzându-se din text invocarea acestor modalități. Or, sub aspectul gradului prejudiciabil al infracțiunii, oricare formă de manifestare a falsului este prejudiciabilă și urmează a fi supusă răspunderii penale.

În același sens facem referire și la următoarea speță: X, având în posesie un autocamion, cu număr de înmatriculare LV AE 290, număr al caroseriei VF 3290A6200059580, a cărui proprietar, în baza certificatului de înmatriculare nr. 989603711 din 3.12.1998, este X1, decedat la 20.03.2007, și un alt autocamion, fără numere de înmatriculare, în luna februarie 2015, a instalat la autocamionul de model „Fiat Ducato”, panoul cu semnul „Peugeot”, a vopsit autocamionul de model „Fiat Ducato”, în partea de jos, cu o dungă de culoare albastră, pentru a-l face asemănător cu autocamionul de model „Peugeot” care avea numere de înmatriculare, a schimbat numărul de marcaj al caroseriei autocamionului de model „Fiat Ducato”, care inițial avea numărul caroseriei ZFA29000000313543 cu numărul caroseriei de la autocamionul „Peugeot” VF 3290A6200059580, a montat la autocamionul de model „Fiat Ducato”, n.î. LV AE 179, care de fapt au fost eliberate pentru autocamionul de model „Peugeot”, a demontat numărul de marcaj al caroseriei de la



autocamionul de model „Peugeot”, a distanțat în regiunea locului pasagerului din față a autocamionului, lângă pragul acestuia, astfel falsificând elementele de identitate al autocamionului de model „Fiat Ducato” [5].

Modificarea numărului de identificare presupune ștergerea și înscrierea numai a unei părți din numărul de înregistrare [3, p. 602; 9, p. 396; în 10, p. 608].

În acest sens, S. Brînză și V. Stati conchid că prin *modificare* se înțelege *îndepărtarea chimică sau de altă natură (cu excepția celei mecanice) a elementelor de identificare ale autovehiculelor* [11, p. 509; 8, p. 251]. Sub acest ultim unghi de vedere, autorii S. Brînză și V. Stati susțin că *în ipoteza metodelor de ștergere și modificare, îndepărtarea elementelor de identificare ale autovehiculelor trebuie să fie urmată de imprimarea elementelor de identificare falsă, imprimare operată pe calea poansonării sau pe altă cale (în caz contrar activitatea infracțională nu va putea fi considerată consumată)* [11, p. 509; 8, p. 252].

Un caz tipic de modificare a numărului caroseriei este situația prin care X a modificat artizanal numărul de caroserie al automobilului - caroserie **WBAGE410X0DN18 550**, obținând numărul caroseriei automobilului - **WBAGE410X0DN19102** [4].

De asemenea, este evident că doar falsificarea propriu-zisă este incidentă infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor în forma autoratului. Însă, în cazul în care o anumită persoană instigă, organizează sau acordă ajutor la comiterea acestei infracțiuni, ea este supusă răspunderii penale în această ultimă calitate: instigator, organizator sau complice la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 C. pen. al RM. Pe această cale, urmează a susține speța din practica judiciară a Republicii Moldova, prin care X [7], urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului și semiremorcii pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu X1, la indicațiile și sfaturile lui X2, au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcurii, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a

semiremorcii acestuia, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 0000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 0000004067890. Astfel X1 este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 276 C. pen. al RM [7].

#### CONCLUZII:

a. Nu se poate percepe interpretarea noțiunii de fals prin *falsificare*. În opinia noastră, falsificarea în legea penală urmează a fi interpretată prin intermediul *contrafacerii și/sau alterării*.

b. În cazul infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor, falsificarea, sub aspectul conținutului incident, comportă anumite limite de interpretare specifice.

c. Limitele de interpretare specifice sunt vizate însuși de conținutul interpretării legale invocate la art. 276 alin. (1) C. pen. al RM, și anume: • *falsificarea prin ștergere*, • *falsificarea prin înlocuire*, • *falsificarea prin modificare*.

d. Marca automobilului nu este vizată de limitele elementelor de identificare ale autovehiculelor incidente art. 276 C. pen. al RM.

e. Din analiza elementelor incluse în pașaportul tehnic al unui autovehicul se face distincție între: • elemente de identificare a titularului vehiculului; • elemente de identificare a vehiculului pe baza pașaportului tehnic; • elemente de identificare a vehiculului; • elemente de identificare a pașaportului tehnic.

f. În limitele infracțiunii prevăzute de art. 276 C. pen. al RM sunt incluse doar unele elemente de identificare ale vehiculelor.

g. Se constată premise justificative care impun cu necesitate modificarea titlului art. 276 C. penal al RM și a conținutului variantei tipice a infracțiunii, în particular, sub aspectul elementelor de identificare ale vehiculelor.

h. Se admite o interpretare extensivă defavorabilă în cazul în care se face precizarea că latura obiectivă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor *se realizează prin folosirea cu bună-știință a unui autovehicul cu seria sau numărul șasiului, caroseriei sau motorului auto false*.

#### Referințe bibliografice

1. Lege. Codul penal al Republicii Moldova din 18.04.2002, nr. 985-XV (în vigoare la 12.06.2002). În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129, art. 1012 din 13.09.2002. Republicat în: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74, art. 195 din 14.04.2009.

<http://weblex.md/item/view/iddbtype/1/id/0a18b0db361f2f1d5a71390c84adfdb0#A276>. Vizitat: 13.08.2017.

2. Vochescu I., Bercheșan V. Bancnota și falsificatorii de bancnote. București: Casa de editură și presă „Șansa” SRL, 1996. 332 p.

3. Codul penal al Republicii Moldova. Comentariu (cu modificările de până la 8.08.2003). Sub redacția A. Barbăneagră. Chișinău, Centrul de Drept al Avocaților, Arc, 2003. 836 p.

4. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-926/2014. Decizie din 11.06.2014, mun. Chișinău. [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=2444](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=2444). Vizitat: 13.08.2017.

5. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-348/2017. Decizie din 15.02.2017, mun. Chișinău. [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=8237](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=8237). Vizitat: 13.08.2017.

6. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-1478/2016. Decizie din 20.12.2016, mun. Chișinău. [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=7918](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=7918). Vizitat: 13.08.2017.

7. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-360/2016. Decizie din 5.04.2016, mun. Chișinău. [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=6233](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=6233). Vizitat: 13.08.2017.

8. Stati V. Infracțiuni în care mijlocul de transport apare ca obiect material sau ca mijloc de săvârșire a infracțiunii. Material didactico-științific. Chișinău: CEP USM, 2010. 352 p.

9. Borodac A. Manual de drept penal. Partea specială. Chișinău: S.n., 2004. 622 p.

10. Barbăneagră A., Alecu Gh., Berliba V. et al. Codul penal al Republicii Moldova. Comentariu. Chișinău: Centrul de Drept al Avocaților, 2009. 860 p.

11. Brînză S., Stati V. Tratat de drept penal. Partea specială. Vol. 2. Chișinău: S.n., 2015. 1300 p.

12. Regulamentul circulației rutiere. Aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 (în vigoare la 15.07.2009). În Monitorul Oficial nr. 92-93, art. 409 din 15.05.2009. <http://weblex.md/item/view/iddbtype/1/id/9732e6f2621877a2f0d4948bdd858bd6>. Vizitat: 13.08.2017.

13. Sandu D. Falsul în acte. Descoperire și combatere prin mijloace criminalistice. București: Lumina Lex, 1994. 224 p.

14. Dicționar Explicativ al Limbii Române. DEX. Ediția a II-a. Conducătorii lucrării I. Corățeanu, L. Seche, M. Seche. București: Univers Enciclopedic, 1998. 1194 p.

Recenzent:

Viorel V. BERLIBA,  
conferențiar universitar,  
doctor habilitat în drept.

DATE DESPRE AUTOR:

Vasile CONTESCU  
– Head of Operations Unit of Operational Management General Directorate of the General Inspectorate of Border Police of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova,  
Phone: 068833334,  
e-mail: [vasile.contescu@border.gov.md](mailto:vasile.contescu@border.gov.md).