



и операциями: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 15 / Э.С. Минаев и др. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 256 с.

16. Радянська В.В. Аудит / В.В. Радянська, Я.В. Петраков. – К. : Центр навчальної літератури, 2008. – 416 с.

17. Малиновський В.Я. Державне управління / В.Я. Малиновський. – Луцьк : Ред.-вид. відд. «Вежа» Вол. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2000. – 558 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Евгения БУЛАТ,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник
Приднепровского научного центра
Национальной академии наук Украины
и Министерства образования и науки Украины

Summary

The questions of improvement of legal safeguard of the scientific discoveries, suggestive improvements and business-methods are examined in the article. It is suggested to improve the legal safeguard of part of the practical use of results of scientific discovery, in which the content of patenting is contained. It is confirmed, that the legal safeguard of suggestive improvement and business-method has similar lines. However, during consideration of application on a business-method its patentable part that applicates as «a method» is distinguished.

Key words: legal safeguard, business-method, suggestive improvement, scientific discovery, patentable part of scientific discovery.

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы усовершенствования правовой охраны научных открытий, рационализаторских предложений и бизнес-методов. Предложено усовершенствовать охрану части практического использования результатов открытия, в которой содержатся материалы, подлежащие патентованию. Установлено, что правовая охрана рационализаторского предложения и бизнес-метода имеет схожие черты. Однако при рассмотрении материалов заявки на бизнес-метод выделяется его охраноспособная часть, которая заявляется как «способ».

Ключевые слова: правовая охрана, бизнес-метод, рационализаторское предложение, научное открытие, охраноспособная часть открытия.

Постановка проблемы. На парламентских слушаниях в Комитете Верховной Рады Украины 14 октября 2015 г. наряду с мерами, направленными на улучшение состояния правоотношений в сфере интеллектуальной собственности и приведение их в соответствие с современными тенденциями развития общества, было предложено на законодательном уровне урегулировать вопрос, касающийся правовой охраны научных открытий и рационализаторских предложений [1]. Гражданским кодексом Украины предусмотрена необходимость усовершенствования правовой охраны некоторых объектов интеллектуальной собственности, в числе которых также находятся научные открытия и рационализаторские предложения [2].

Актуальность темы исследования подтверждается динамическим развитием интеллектуальной собственности и, как следствие, появлением новых её объектов, а также необходимостью усовершенствования правовой охраны уже существующих. Исследованию вопроса правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в целом и таких её объектов, как научные открытия и рацио-

нализаторские предложения, в частности посвящены работы Ю.С. Шемшученко, Ю.М. Капицы, Е.П. Орлюк, П.П. Крайнева, Ю.Л. Бошицкого, В.М. Селиванова, С.А. Петренко, Д.М. Чибисова, Г.А. Андрощука, О.Б. Бутник-Сиверского, А.М. Павлова и других. Вопросы охраны бизнес-методов исследовались такими учёными, как Масако Кикучи, Паулой Самуэльсон, В. Базилевич, Г.А. Андрощук и др. Однако на современном этапе вопросы охраны указанных объектов остаются нерешёнными.

Целью статьи являются выявление и исследование способов усовершенствования правовой охраны таких объектов интеллектуальной собственности, как научное открытие, рационализаторское предложение и бизнес-метод. Отдельное внимание в статье уделено выявлению охраноспособной части научного открытия, которая выражается в изобретениях, на которые выдаются патенты.

Изложение основного материала. В соответствии со ст. 458 Гражданского кодекса Украины, научное открытие – это установление неизвестных ранее, объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира,



которые вносят коренные изменения в уровень научного познания [2]. Научное открытие содержит теоретическую, экспериментальную и практическую части.

Научное открытие должно содержать теоретические и экспериментальные данные, обосновывающие сущность выдвигаемого научного положения. При этом теоретические доказательства могут быть признаны убедительными и достаточными при условии, что теоретические предпосылки и выкладки, подтвержденные ранее экспериментально в науке, использованы без изменений и предположений. Кроме того, интерпретация известных экспериментальных данных для доказательства выдвигаемого в качестве открытия научного положения, также не является достаточной. Поэтому открытие должно быть, как правило, теоретически обосновано и экспериментально подтверждено [3, с. 75, 76].

Отдельного внимания заслуживает часть практического использования результатов открытия. Именно в ней содержатся материалы, подлежащие патентованию, и именно они делают это открытие охраноспособным.

Данные открытия позволяют в кратчайшие сроки реализовать новые технические и технологические решения [4, с. 114; 5, с. 128].

Так, например, на базе научного открытия «Явление аномального ослабления рентгеновского излучения ультрадисперсными средами» (Диплом № 4) авторов В.И. Ткаченко, В.А. Юпенкова, Ю.А. Крикуна, А.А. Рябовола, В.А. Артемьева, В.П. Алёхина, которое зарегистрировано Ассоциацией авторов научных открытий Украины, получен патент на изобретение № 32469 «Радиационно-защитная резина» [6]; на базе научного открытия «Явление возбуждения интенсивного вторичного рентгеновского излучения в слое люминофора» (Диплом № 140) авторов В.И. Ткаченко, Н.И. Пилипенко, Ю.А. Крикуна, В.А. Иванова, Е.А. Джура, В.В. Удада, В.А. Ткаченко, В.А. Артемьева получен патент Украины на изобретение № 73411 «Радиационно-защитный эластомерный материал и способ его изготовления» [7].

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным и необходимым осуществлять правовую охрану охраноспособной части научного открытия, которую можно представить следующим образом.

Научные открытия являются результатом выполнения научно-исследовательских работ, результаты которых рассматриваются и утверждаются Научными или Научно-техническими советами научных учреждений. Наиболее значимые результаты рассматриваются Учеными советами на предмет соответствия их научным положениям, которые заявляются в качестве научных открытий. Если такие материалы соответствуют указанным требованиям, Ученый совет этого учреждения на основе обсуждения и оценки полученных результатов, если есть такие основания, принимает решение о признании этих материалов в качестве открытия.

Указанное решение заверяется протоколом Ученого совета, который утверждается руководителем учреждения и прилагается к материалам заявки на открытие. После утверждения материалов заявки на Ученом совете она направляется в патентный отдел, который вместе с автором открытия оформляет материалы заявки на открытие для его регистрации должным образом. В том случае, если такое научное открытие содержит патентоспособные решения, Ученым советом также принимается решение об оформлении материалов заявок на изобретение. Такое оформление материалов заявок будет осуществляться в соответствии с Законом Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» в государственном Учреждении.

Усовершенствование вопроса охраны рационализаторских предложений, на наш взгляд, можно представить следующим образом.

Предполагается, что заявление подается на имя руководителя предприятия с изложением сущности нового технического решения в произвольной форме. Материалы заявки передаются в патентно-лицензионную службу предприятия. Эта служба рассматривает материалы заявки и устанавливает их соответствие критериям охраноспособности. Такими критериями выступают «техническое решение», «новизна», «полезность», определяется целесообразность и возможность использования рационализаторского предложения.

В том случае, если заявка отвечает заявленным критериям охраноспособности, материалы заявки оформляются надлежащим образом для получения охранного документа в государственном Учреждении.

В том случае, если материалы заявки не отвечают установленным требованиям, то оно рассматривается патентно-лицензионной службой предприятия как рационализаторское предложение. Руководством предприятия принимается решение о поощрении автора рационализаторского предложения.

В последнее время все большую значимость приобретает необходимость охраны такого объекта, как бизнес-метод. Как свидетельствует опыт патентования бизнес-методов в Соединённых Штатах Америки, в 8-м издании Международной патентной классификации (IPC), которая вступила в силу 1 января 2006 года, специальный подкласс был создан для бизнес-методов «G06Q» (Системы обработки данных или методы, предназначенные для административных, коммерческих, финансовых, управленческих, контролируемых целей). В предыдущих изданиях бизнес-методы были классифицированы в «G06F 17/60». В целом изменения в патентные законы это не вносило. Американские патенты, которые описывают методы ведения бизнеса и включают использование компьютера, классифицированы в классе 705 (обработка данных : финансовая, деловая практика, управление ценами). Этот класс включает подкатегории для промышленности, такие как охрана здоровья, страхование, электронные покупки, отчетность, финансы, и т.д. [8].

Бизнес-метод как результат творческой деятельности имеет творческий характер, поскольку создается интеллектуальным, творческим трудом человека. Ему свойственен технический и коммерческий результат, что, безусловно, делает его экономически привлекательным для бизнеса и рынка услуг. Бизнес-метод также должен обладать новизной в сфере технологий и бизнеса.

Методически подход к охране бизнес-метода во многом подобен процедуре охраны рационализаторских предложений. При рассмотрении материалов заявки на бизнес-метод выделяется его охраноспособная часть, которая заявляется как «способ».

Выводы. В статье рассмотрены способы усовершенствования правовой охраны научного открытия, рационализаторского предложения и бизнес-метода. Таким образом, существует необходимая усовершенствования существующей законодательной базы от-



носително указанных объектов с учётом вышеизложенных предложений.

Список использованной литературы:

1. Проект Рекомендацій слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань науки і освіти (Інтелектуальна власність в Україні. Стан та концептуальні засади розвитку) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=61862&cat_id=61640.

2. Цивільний кодекс України: Текст відповідає офіц. – К. : Школа, 2003. – 384 с.

3. Научные открытия : [сб. кратких описаний]. – М. : РАЕН, 2010. – Вып. 14. – 83 с.

4. Булат Є.А. Наукове відкриття як один із чинників інноваційного розвитку України / Є.А. Булат // Шості цивілістичні читання, присвячені пам'яті професора О.А. Підпригори «Розвиток права інтелектуальної власності в умовах інформаційного суспільства». – Київ, 22 березня 2012. – 303 с. – С. 114–116.

5. Булат Є.А. Наукове відкриття як об'єкт інтелектуальної власності на сучасному етапі / Є.А. Булат // Міжнародна науково-практична конференція, присвячена 90-річчю з дня народження доктора юридичних наук, професора В.П. Маслова. – Х. : Національний університет «Юридична академія України ім. Я. Мудрого», 16 березня 2012. – 463 с. – С. 126–128.

6. Спеціалізована база даних «Винаходи (корисні моделі) в Україні // Патент на винахід «Радіаційнозахисна гума» № 32469, 15. 12. 2000, бюл. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.uipv.org/searchINV/search.php?action=viewdetails&IdClaim=19206>.

7. Спеціалізована база даних «Винаходи (корисні моделі) в Україні // Патент на винахід «Радіаційнозахисний еластомерний матеріал і спосіб його виготовлення» № 73411, 15.07.2005, бюл. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.uipv.org/searchINV/search.php?action=viewdetails&IdClaim=26311>. – Заголовок з титульного екрану.

8. Міжнародна патентна класифікація. Повний текст (2016.01) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.ukrpatent.org/mpk2009/index.html?level=c>. – Заголовок з титульного екрану.

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Виталий БУРБИКА,

соискатель кафедры административного, хозяйственного права
и финансово-экономической безопасности
Сумского государственного университета

Summary

The author of the article, based on the analysis of scientific points of view of scholars, has studied theoretical approaches to the interpretation of the term of "interaction". The author's vision on the essence of the concept of "interaction between local self-governments and law enforcement agencies" has been provided. Own vision of the features of such an interaction has been offered. It has been emphasized that the characteristics of the interaction of local self-governments with law enforcement agencies are due to the fact that the activities of these bodies have a different focus, that is, their tasks and responsibilities do not match in accordance with the current legislation of Ukraine.

Key words: interaction, social interaction, local self-governments, law enforcement agencies.

Аннотация

В статье на основе анализа различных взглядов ученых исследованы теоретические подходы к толкованию понятия «взаимодействие». Предоставлено авторское видение сущности понятия «взаимодействие органов местного самоуправления с правоохранительными органами». Предложено собственное видение особенностей такого взаимодействия. Отмечено, что особенности взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами связаны с тем, что деятельность указанных органов имеет разную направленность, то есть их задачи и функции, в соответствии с действующим законодательством Украины, не совпадают.

Ключевые слова: взаимодействие, социальное взаимодействие, органы местного самоуправления, правоохранительные органы.

Постановка проблемы. Защита законных прав и свобод человека и гражданина является конституционной обязанностью государства и приоритетным направлением деятельности всех его органов. Реализация указанного выше невозможна без эффективного осуществления государством правоохранительной деятельности, с помощью которой специально уполномоченные органы охраняют право, применяя юридические меры воздействия в соответствии с законами Украины. Обязательно необходимо отметить, что в последние несколько лет в нашей стране происходит целый ряд социально-политических изменений, в результате которых особенно остро встал вопрос обеспечения правопорядка на местах. В этом контексте отметим, что эффективное выполнение государством своих функций по охране прав и законных интересов граждан на местах невозможно без качественного и всестороннего взаимодействия орга-

нов местного самоуправления с правоохранительными органами.

Актуальность исследования. Исследованию проблемных вопросов взаимодействия различных органов государственной власти уделяли внимание в своих научных исследованиях такие ученые, как: Ю.М. Крупко, А.Н. Ярмыш, В.А. Серегин, М.В. Кузнецов, А.И. Остапенко, Ю.П. Битяк, В.В. Богуцкий, В.Н. Парашук, Н.И. Сулик, Н.В. Дикань, И.И. Борисенко и многие другие. Однако, на наш взгляд, недостаточно разработанной является проблема взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами.

Именно поэтому **цель статьи** – рассмотреть понятие и определить особенности взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами.

Изложение основного материала. Понятие «взаимодействие» применяется во многих сферах научного позна-