



## ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Юрий РУМЯНЦЕВ,  
аспирант

Международного университета бизнеса и права

### Summary

The paper investigates the definition of the system and the state of intellectual property right protection legal support, identifies certain controversial provisions and gaps in the modern civil law of Ukraine and based on their scientific analysis defines some concepts and categories of the intellectual property right contents, obtains scientifically sound and reliable results and recommendations on forms, methods, procedure of intellectual property rights protection, preparation of scientifically substantiated proposals on improvement of the Ukrainian legislation in this area. The legal content and the state of intellectual property right protection legal support are analyzed, as well as the legality of the disposal of intellectual property rights by the subject.

**Key words:** intellectual property, civil law, subject of law, proprietary interests.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию системы и состояния правового обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, выявлению отдельных противоречивых положений и пробелов в современном гражданском законодательстве Украины и на основе их научного анализа формулировке некоторых понятий и категорий содержания права интеллектуальной собственности, получению научно обоснованных и достоверных результатов и предоставлению рекомендаций относительно форм, способов, порядка защиты прав интеллектуальной собственности, подготовке научно обоснованных предложений по совершенствованию украинского законодательства в этой области. Анализируется юридическое содержание и состояние правового обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, а так же правомочности распоряжения субъекта права интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, гражданское законодательство, субъект права, имущественные права.

**Постановка проблемы.** Эффективность любого права предопределяется его реальностью, то есть возможностью им воспользоваться. В свою очередь, реальность прав, в том числе и прав интеллектуальной собственности, обеспечивается правовой охраной, возможностью их защиты. Чем более эффективной и надежной является защита субъективного права, тем больше его реальность и вера в него.

**Актуальность темы.** Охрана прав интеллектуальной собственности в Украине осуществляется Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины), Уголовным, Таможенным кодексами, Кодексом об административных правонарушениях и рядом специальных законодательных актов, в т. ч. разнообразными подзаконными актами. И все же состояние охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Украине нельзя признать удовлетворительным. Количество правонарушений в сфере интеллектуальной собственности пока не уменьшается. В связи с этим тема исследования является достаточно актуальной.

Вместе с тем вопросы защиты прав интеллектуальной собственности еще не заняли должное место в планах на-

учно-исследовательской работы научных учреждений и учебных заведений. Хотя проблемы прав интеллектуальной собственности исследовались многими как украинскими, так и зарубежными учеными, такими как Ч.Н. Азимов, И.А. Безклубый, М.М. Богуславский, Ю.Л. Бошицкий, О.В. Зер, А.С. Довгерг, Р.В. Дробовьязко, В.А. Калятин, О.В. Кохановский, Ю.В. Носик, А.Н. Пастухов, А.А. Подопригора, А.А. Подопригора, А.П. Сергеев, Е.А. Харитонов, Р.Б. Шишка, А.А. Штефан, М.И. Штефан, но пока в Украине ощущается недостаточность специальных монографических работ, посвященных проблемам защиты прав интеллектуальной собственности.

**Целью статьи** является определение содержания и состояния правового обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, выявление отдельных противоречивых положений и пробелов в современном гражданском законодательстве Украины.

**Изложение основного материала исследования.** Правом владения признается юридически обеспеченная возможность субъекта фактического господства собственника над результатом своей интеллектуальной, творческой деятельности. Правом пользования

признается юридически обеспеченная возможность субъекта приобретать из своего результата его полезные свойства для удовлетворения личных и имущественных потребностей. Правом распоряжения признается юридическое обеспечение, возможность определять дальнейшую судьбу результата своей интеллектуальной, творческой деятельности [4, с. 74]. Относительно имущественных прав субъекта интеллектуальной собственности распоряжение нередко осуществляется с помощью передачи их другому лицу. И так, речь может идти о праве передачи имущественных прав в рамках реализации правомочия распоряжения правом интеллектуальной собственности.

К указанным правомочиям должно также быть добавлено право легитимации, то есть право автора результата интеллектуальной деятельности на признание такого результата, при наличии условий, установленных законом, объектом права интеллектуальной собственности.

Краткий анализ правомочности распоряжения субъекта права обычной собственности и субъекта права интеллектуальной собственности свидетельствует, что в содержании этого правомочия, как, впрочем, и в право-



мочностях владения и пользования, принципиальной разницы нет. Но не только в приведенном соотношении разницы не заметно. Не усматривается она и в правовом режиме понятий «право собственности на результат интеллектуальной деятельности» и «исключительное право на использование результата интеллектуальной деятельности». Субъекты как права собственности на результат интеллектуальной деятельности, так и исключительного права на использование объекта интеллектуальной деятельности обладают одними и теми же правами. Между правами указанных субъектов нет существенного различия.

Именно этим объясняется то обстоятельство, что в различных правовых системах мира права на объекты интеллектуальной деятельности определяются по-разному. В Великобритании, Испании, Португалии, Франции, ФРГ, Японии, США и некоторых других странах результаты интеллектуальной деятельности признаются объектами права собственности. В Австрии, Бельгии, Греции, Нидерландах, Скандинавских странах, Швейцарии, Египте и в других странах эти же результаты признаются объектами исключительного права на использование [3, с. 237].

Однако анализ, прежде всего, патентного законодательства указанных стран как одной, так и второй группы свидетельствует, что субъекты и права собственности, и исключительного права на использование имеют такие же права. Следовательно, правовой режим этих обобщенных понятий обусловлен скорее определенными традициями, менталитетом и тому подобное.

Что касается законодательства Украины об интеллектуальной собственности, то оно содержит некоторые различия в определении этих понятий. Одни законы признают право собственности на объекты научно-технического творчества (Законы Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели», «Об охране прав на промышленные образцы», «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» и т. д.), другие – только исключительное право на использование. Безусловно, такое расхождение в одной правовой системе недопустимо. Оно должно быть устранено путем признания права собственности на все результаты ин-

теллектуальной деятельности без исключения.

Итак, юридическим содержанием права интеллектуальной собственности является право владения результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности; право пользования (непосредственное использование с помощью передачи) результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности; право распоряжения (опосредованное использование) результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности; право легитимации результатов своей интеллектуальной, творческой деятельности [6, с. 158].

Часть 2 ст. 418 ГК Украины раскрывает содержание права интеллектуальной собственности, указывая, что право интеллектуальной собственности составляет личные неимущественные права интеллектуальной собственности и (или) имущественные права интеллектуальной собственности, содержание которых относительно определенных объектов права интеллектуальной собственности определяется ГК Украины и другими законодательными актами [5, с. 391].

Согласно ст. 423 ГК Украины, личными неимущественными правами субъектов права интеллектуальной собственности являются право на признание человека творцом (автором, исполнителем, изобретателем и т. п.) объекта права интеллектуальной собственности; право препятствовать любому посягательству на право интеллектуальной собственности, способному нанести ущерб чести или репутации создателя объекта права интеллектуальной собственности; иные личные неимущественные права, установленные законом. Указанные неимущественные права могут быть разделены на два вида: личные неимущественные права, связанные с имущественными правами; личные имущественные права, не связанные с имущественными правами.

Личные неимущественные права действуют бессрочно (ч. 1 ст. 425 ГК Украины). Они могут отчуждаться (переход от автора к другому лицу) только в исключительных случаях, специально установленных законом. Такое решение связано с тем, что эти личные неимущественные права принадлежат именно определенному лицу –

автору, создателю объекта права интеллектуальной собственности. Между исключений из общего правила можно назвать переход в случае смерти автора его права на охрану неприкосновенности произведения к лицу, которое на это уполномочил сам автор (ст. 439 ГК Украины) [5, с. 393].

Имущественные права субъекта права интеллектуальной собственности – это субъективные права участников правоотношений, возникающие в результате интеллектуальной деятельности, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с теми материальными требованиями, которые исчезают в отношении распределения и обмена этого имущества.

Имущественные права в правоотношениях интеллектуальной собственности могут быть как абсолютным (исключительным) правом творца или других лиц на объект права интеллектуальной собственности, так и иметь обязывающий характер в правоотношениях, связанных с передачей этих прав от автора к другому лицу.

Часть 1 ст. 424 ГК Украины включает оба упомянутых выше вида имущественных прав интеллектуальной собственности, отмечая, что такими имущественными правами являются право на использование объекта права интеллектуальной собственности; исключительное право разрешать использование объекта права интеллектуальной собственности; исключительное право препятствовать неправомерному использованию объекта права интеллектуальной собственности, в том числе запрещать такое использование; другие имущественные права интеллектуальной собственности, установленные законом [5, с. 393].

В общем указанные имущественные права интеллектуальной собственности принадлежат к абсолютным правам вещественного характера, имеют исключительный характер. Вместе с тем в процессе их использования могут возникать и права обязательственного характера (например, при заключении договора о передаче произведения автором для использования другим лицом).

Хотя имущественные права интеллектуальной собственности принадлежат к абсолютным правам и под-



лежат абсолютной защите, законом могут быть установлены исключения и ограничения в имущественных правах интеллектуальной собственности. Однако такие ограничения и исключения возможны при условии, что они не создают существенных препятствий для нормальной реализации имущественных прав интеллектуальной собственности и осуществления законных интересов субъектов этих прав.

Имущественные права интеллектуальной собственности могут быть прекращены досрочно, если это предусмотрено договором или установлено в законе.

Несмотря на многочисленное количество норм, регламентирующих содержание права интеллектуальной собственности, существует много вопросов, по поводу которых возникают споры. Поэтому надо остановиться на них более подробно.

Многочисленные споры вызывает неурегулированность вопроса о плате за использование произведения. Закон Украины «Об авторском праве и смежных правах» одним из имущественных прав признает право автора на плату за использование его произведения. Часть 5 ст. 15 этого Закона установила, что субъект авторского права имеет право требовать выплаты вознаграждения за любое использование произведения [2].

ГК Украины в главе 35 «Общие положения о праве интеллектуальной собственности» о плате за использование объекта права интеллектуальной собственности вообще не упоминает, не относит это право ни к исключительным, ни к неисключительным правам интеллектуальной собственности [4, с. 86–96].

Статья 445 ГК Украины содержит предписание, согласно которому автор имеет право на плату за использование его произведения, если иное не установлено ГК Украины и другим законом.

Существенные трудности будут вызывать в применении, в том числе и при защите права интеллектуальной собственности на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, определение субъективных имущественных прав на указанные объекты. ГК Украины не содержит статьи о личных неимущественных правах интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Нет таких прав – нет проблем.

Имущественные права интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец в ГК Украины разделены на исключительные и просто имущественные права. Этот раздел вызывает большое сомнение относительно своей целесообразности. С ним связано начало действия имущественных прав на указанные объекты [4, с. 86–96].

Просто имущественными правами интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец ГК Украины признал следующие: 1) право на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца; 2) другие имущественные права интеллектуальной собственности, установленные законом. Закон Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» к другим имущественным правам относит, прежде всего, право на вознаграждение за использование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов; право отчуждать указанные объекты любым способом, не запрещенным законом; право получать по наследству и передавать по наследству указанные объекты.

К исключительным правам интеллектуальной собственности на изобретение, полезные модели, промышленные образцы ГК Украины относит следующие: 1) исключительное право разрешать использование изобретения, полезной модели, промышленного образца (выдавать лицензии); 2) исключительное право препятствовать неправомерному использованию изобретения, полезной модели, промышленного образца, в том числе запрещать такое использование. ГК Украины не определяет, что значит препятствовать неправомерному использованию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, в том числе запрещать такое использование. Термин «препятствовать» в новом ГК Украины отсутствует. Ст. 16 ГК Украины также не содержит его среди способов защиты гражданских прав [5, с. 394]. Препятствование неправомерному использованию права касается интеллектуальной собственности и, бесспорно, является одним из способов защиты

права интеллектуальной собственности. Термин «препятствование» включает в себя и запрет неправомерного использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Но основной недостаток разделения имущественных прав интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец, по нашему мнению, заключается не в этом. Указанное разделение приводит к разным подходам к определению начала действия прав интеллектуальной собственности на указанные объекты. Если быть точным, то ГК Украины вообще не определяет даты вступления в силу имущественными правами интеллектуальной собственности на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. ГК Украины лишь устанавливает сроки действия этих прав и то, с какого момента они начинают свое действие.

Обращает на себя внимание редакционная нечеткость и даже противоречивость отдельных норм. Так, например, ч. 1 ст. 465 ГК Украины провозглашает, что имущественные права интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец вступают в силу с даты, следующей за датой их государственной регистрации. Нельзя сказать, что формулировка этой нормы является удовлетворительной. Лучше было бы сказать: «Имущественные ... вступают в силу со дня их государственной регистрации». Ведь этот же ГК Украины коротко и ясно гласит: «... течение срока начинается со следующего дня после соответствующей календарной даты или наступления события, с которым связано его начало» (ст. 253 ГК Украины). Не было никакой необходимости создавать конструкцию «... действует с даты, следующей за датой их государственной регистрации» (ч. 1 ст. 465 ГК Украины).

Но основной недостаток этой статьи в другом. Часть 1 ст. 465 ГК Украины как раз и провозглашает, что имущественные права интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец вступают в силу «с даты, следующей за датой их государственной регистрации» [5, с. 393–394].

Таким образом, согласно этой норме, все имущественные права ин-



теллектуальной собственности, в том числе и исключительные, вступают в силу с даты их государственной регистрации.

Но более существенным недостатком этой статьи является то, что другие случаи досрочного прекращения действия имущественных прав интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец имеют место и кроме инициативы субъекта этих прав. Данная статья о них не упоминает, а отсылает к закону. Такая отсылка порождает определенные трудности.

Закон Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» предусматривает возможность принудительного прекращения имущественных прав на изобретения, полезные модели. Так, ст. 30 этого Закона содержит предписание: если изобретение или полезная модель не используется или недостаточно используется в Украине в течение трех лет, начиная с даты публикации сведений о выдаче патента или с даты, когда использование изобретения или полезной модели было прекращено, то любое лицо может обратиться в суд с заявлением о выдаче ему разрешения на использование изобретения или полезной модели [1].

Принудительное прекращение действия имущественных прав на изобретение (полезную модель), предусмотренное ч. 1 ст. 30 Закона, не согласуется с ч. 3 ст. 9 этого же Закона. Работодатель по своему усмотрению имеет право принять решение о сохранении служебного изобретения (полезной модели) как конфиденциальной информации на срок до четырех лет [1].

Из приведенного следует, что ч. 1 ст. 30 не распространяется на ч. ч. 3, 5 ст. 9 этого же Закона. Еще в большей степени усложнится рассмотрение споров по этому поводу, когда право интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец, созданные в связи с выполнением трудового договора, будет признано общим для создателя и физического или юридического лица, где или у которого он работает (ч. 2 ст. 429 ГК Украины) [5, с. 394].

Критический анализ имущественных прав интеллектуальной собственности и сроков их действия был осуществлен относительно изобретений,

полезных моделей, промышленных образцов. Он в определенной степени касается и имущественных прав интеллектуальной собственности на компоновку интегральных микросхем.

**Выводы.** Таким образом, термины «авторское право» и «право интеллектуальной собственности на произведение» в ГК Украины употребляются как синонимы и однозначны по содержанию [5, с. 387]. В своей совокупности право интеллектуальной собственности условно можно разделить следующим образом:

- авторское право и смежные права;
- право промышленной собственности;
- средства индивидуализации товаров, работ и услуг и их производителей.

Оценивая содержание права интеллектуальной собственности как субъективного права создателя и других лиц, указанных в законе, следует исходить из общей характеристики субъективного гражданского права, содержащего 3 составляющие: 1) возможность определенного поведения (осуществление права); 2) возможность требовать определенного поведения от других лиц; 3) возможность требовать защиты от суда или других государственных органов.

Относительно сроков действия имущественных прав интеллектуальной собственности на произведение, то в соответствующей статье ГК Украины можно было бы четко сформулировать: «Имущественные права интеллектуальной собственности на произведение вступают в силу с момента создания произведения и прекращают свое действие через семьдесят лет после смерти автора или последнего из соавторов. Семьдесят лет отсчитываются с 1 января года, следующего за годом смерти автора или последнего из соавторов».

Предлагается установить единую дату вступления в силу имущественных прав интеллектуальной собственности на все объекты. Такой датой должна быть определена дата издания охранного документа – патента или свидетельства. Эта дата должна быть четко указана в патенте (свидетельстве). В нем же должна быть указана дата прекращения действия имущественных прав интеллектуальной собственности на тот или иной объект в

связи с истечением срока правовой охраны данного объекта. Это дало бы возможность избежать многих коллизий.

В законе следовало бы четко определить надлежащих истцов по делам о признании недействительным права интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

#### Список использованной литературы:

1. Про охорону прав на винаходи і корисні моделі : Закон України від 15 грудня 1993 р. № 3687-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1994. – № 7. – Ст. 32.
2. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23 грудня 1993 р. № 3792-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1994. – № 13. – Ст. 64.
3. Право інтелектуальної власності: Академ. курс : [підручник для студентів вищих навч. закладів]/[О.А. Підпригора, О.Б. Бутнік-Сіверський, В.С. Дроб'язко та ін.]; за ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., переробл. та доп. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 672 с.
4. Стефанчук Р.О. Цивільне право України : [навчальний посібник] / Р.О. Стефанчук. – К. : Наукова думка, 2004. – 361 с.
5. Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар. – 3-тє вид., переробл. та доп. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2006. – 1200 с.
6. Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол.: С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : Укр. енцикл., 1998–2004. – Т. 2. – 1999. – 744 с.