



ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ПУБЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИЕЙ УКРАИНЫ

Иван ПАЛАМАРЧУК,

соискатель кафедры административного права и процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

In the article conducted theoretical study of the legal regulation of certain types of public property, which is used by the National Police of Ukraine and direct it officials and police of some other countries, it is necessary to perform the duties assigned to them. The article also provides practical problems that have arisen in consequence of reforming the law-enforcement agency of Ukraine and the creation of a new law enforcement agency, such as the National Police of Ukraine, which legally is not the legal successor of the liquidated State armed body of executive power that was the police of Ukraine. That in turn gave created to the problem of the use by the police of Ukraine public property, which is owned by the other central body of executive power.

Key words: special tools, movable and immovable property, public property, police.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование правового регулирования некоторых видов публичного имущества, которое используется Национальной полицией Украины и непосредственно ее должностными лицами, а также полицейскими некоторых других стран, что необходимо для выполнения возложенных на них обязанностей. Выявляются практические проблемы, которые возникли вследствие реформирования органов внутренних дел Украины и создания нового правоохранительного органа, такого как Национальная полиция Украины, что юридически не является правопреемником ликвидированного государственного вооруженного органа исполнительной власти, которым была милиция Украины. А это, в свою очередь, обусловило проблему использования полицией Украины публичного имущества, собственником которого является другой центральный орган исполнительной власти.

Ключевые слова: специальные средства, движимое и недвижимое имущество, публичное имущество, полиция.

Постановка проблемы. Ключевая роль в управлении публичным имуществом (как, в конце концов, и в других сферах государственной и общественной жизни) принадлежит государству, в нашем случае центральным органам исполнительной власти в Украине, которые создают относительно отделенную подсистему органов исполнительной власти с присущими ей особенностями функций и компетенции. В частности, указанные органы в специальной литературе квалифицируются как центральные, потому что они в своей деятельности представляют интересы «центра», а не отдельных территорий, а их компетенция распространяется на всю территорию государства, а не на ее части [7, с. 28]. Однако, в отличие от Кабинета Министров Украины, который также является центральным органом исполнительной власти, это органы специальной (отраслевой или межотраслевой) компетенции, которые осуществляют управление в узко определенных сферах (отраслях) хозяйственного, социально-культурного и административно-политического строительства.

Актуальность темы. В рамках исследования непосредственно таким

центральным органом исполнительной власти, осуществляющим управление в узко определенной сфере (отрасли) путем обеспечения охраны прав и свобод человека, противодействия преступности, поддержания общественной безопасности и порядка, является Национальная полиция Украины, которая в пределах своей компетенции и своего административно-правового статуса осуществляет управление принадлежащего ему публичного имущества для выполнения возложенных на этот центральный орган исполнительной власти полномочий.

В свою очередь, Национальная полиция Украина в рамках своих полномочий осуществляет управление некоторыми видами публичного имущества. Административно-правовой статус самого полицейского в современных условиях социального развития и обновления украинской правовой системы вводит институт административного права, в частности данный статус конкретизируется наличием прав и обязанностей, закрепленных законодателем как совокупность имеющихся правовых возможностей, необходимых для выполнения возложенных на полицейского и полицию в целом обязанно-

стей. Однако выполнение возложенных на полицейского и полицию в целом обязанностей требует использования ими определенных «средств», срочно необходимых в их повседневной деятельности, а именно: служит орудием в каком-либо действии, деле; деньги, материальные ценности; механизмы, устройства и т. д., необходимые для осуществления чего-либо, для какой-либо деятельности [1, с. 2].

Поэтому такими средствами в административно-правовом статусе полицейского и такого центрального органа исполнительной власти, как Национальная полиция Украина в целом, является публичное имущество, используемое ими для выполнения возложенных на них обязанностей.

Следует отметить, что изучением данного вопроса занимались такие отечественные и зарубежные ученые, как А. Антонович, А. Елистратов, И. Тарасов, О. Майер, К. Анапасенко, С. Харитонов, О. Старцев. Значительную лепту в изучение данного вопроса внесли Н. Карадже-Искров, В. Бевзенко, В. Мазяев, В. Устименко. Однако рассматриваемый вопрос в данном исследовании еще не получил достаточного научного анализа и дальнейшей разработки.



Целью статьи является исследование правового использования публичного имущества Национальной полицией Украины и непосредственно ее должностными лицами.

Новизна работы заключается в том, что в ней выявлены проблемные вопросы правового регулирования при использовании подразделениями полиции некоторых видов публичного имущества, раскрытие которых заслуживает внимания.

Изложение основного материала исследования. Согласно части 2 статьи 105 Закона Украины «О Национальной полиции», имущество полиции является государственной собственностью и принадлежит ей на праве оперативного управления. Органы полиции осуществляют владение, пользование и распоряжение имуществом в порядке, определенном законом [3]. Итак, в рамках исследования будут рассмотрены некоторые сводные группы видов публичной собственности, используемой полицией для выполнения возложенных на нее обязанностей, а именно специальные средства, движимое и недвижимое имущество.

В свою очередь специальные средства делятся на средства индивидуальной защиты, средства активной обороны, средства обеспечения специальных операций и устройства для вскрытия помещений, захваченных правонарушителями [5]. Украинским законодателем определен в основном законе для полицейских исчерпывающий перечень специальных средств, которые они уполномочены использовать и применять, но юрисдикция постановления закрепляет разделение специальных средств на виды, распространяется также и на полицейских, которые непосредственно задействованы при охране общественного порядка.

Поэтому для выполнения своих полномочий, в соответствии с законом, полицейские могут использовать следующие специальные средства: 1) резиновые и пластиковые дубинки; 2) электрошоковые устройства контактного и контактно-дистанционного действия; 3) средства ограничения подвижности (наручники, сетки для связывания и т. п.); 4) средства, оснащенные веществами слезоточивого и раздражающего действия; 5) средства принудительной остановки транспор-

та; 6) специальные маркировочные и красящие средства; 7) служебных собак и служебных лошадей; 8) устройства, гранаты и боеприпасы светозвукового действия; 9) средства акустического и микроволнового воздействия; 10) устройства, гранаты, боеприпасы и малогабаритные взрывные устройства для разрушения препятствий и принудительного открывания помещений; 11) устройства для отстрела патронов, снаряженных резиновыми или аналогичными по своим свойствам металлическими снарядами несмертельного действия; 12) средства, оснащенные безопасными дымообразующими препаратами; 13) водометы, бронемшины и другие специальные транспортные средства [3].

Также законодателем не разграничены специальные средства по прямому назначению. Однако законодателем было указано, что не является мерой принуждения использование полицейским средств индивидуальной защиты (шлемов, бронежилетов и другой специальной экипировки) [3].

В свою очередь, в рамках исключительно нашего исследования огнестрельное оружие, используемое полицейскими в пределах и на основаниях, предусмотренных Законом Украины «О Национальной полиции», отнесено к такой разновидности публичного имущества, как специальные средства. Использование такого публичного имущества, как огнестрельное оружие и другие специальные средства, для выполнения задач государства в сфере охраны правопорядка и борьбы с преступностью объединялось общим термином «применение оружия». Данное понятие утверждалось еще отечественными юристами, которые находились в эмиграции в 20–30-е годы XX века, что было отражено ими в проекте временного Административного кодекса Украинской Народной Республики [8].

Следует также обратиться к законам, регламентирующим деятельность полиции других стран, поэтому вполне справедливой нормой в данном случае является статья 61 Закона «О задачах и полномочиях Баварской государственной полиции» от 14 сентября 1990 года, где указано, что оружие может применяться как вспомогательное средство, то есть, по сравнению с отечественным законодательством, как специальное

средство. В свою очередь, указанный Закон Баварской государственной полиции средства, которые в отечественном законодательстве называются «специальные средства», определяет как «вспомогательные средства физической силы», к которым относятся наручники, водометы, технические ограждения, служебные собаки, служебные лошади, служебные автомобили, раздражающие и психические препараты, а также взрывчатые вещества, предназначенные для совершения взрыва (взрывчатка). К тому же в качестве оружия допускается использовать дубинку, пистолет, револьвер, винтовку, автоматический пистолет, автоматическую винтовку, ручную гранату [4, с. 85].

Не меньший интерес вызывает статья 15 «Использование техники и специальных средств» Закона-декрета Португальской Республики о статусе полицейских № 299/2009, в которой определено, что персонал полиции использует технику, оружие и средства, находящиеся на вооружении или разрешенные законом, которые необходимы для выполнения поставленных перед ним задач [4, с. 217]. Аналогичную трактовку специальных средств содержит законодательство Республики Польша по поводу регулирования деятельности полиции, в частности в польских полицейских все публичное имущество, используемое ими для выполнения возложенных на них обязанностей, кроме недвижимого имущества и огнестрельного оружия, трактуется как «средства непосредственного принуждения» [4, с. 368].

Четкого перечня специальных средств не имеет законодательство Чешской Республики, в частности Законами о полиции общины 1991 года и о полиции Чешской Республики 2008 года, параграфами 18 и 52 «Средства принуждения» определяется, что средствами принуждения, то есть специальными средствами, являются следующие:

1. Слезоточивое, электрическое или другое так же временно сдерживающее средство. Применение указанной нормы в украинском законодательстве в чешском варианте выглядит абсурдно, так как, согласно отечественному законодательству, электрошоковые устройства контактного и контактно-дистанционного действия являются



средствами активной обороны, предназначенными для сдерживания агрессивности правонарушителя, прекращения сопротивления с его стороны при задержании и отражении нападения, а также для защиты от агрессивных животных [6].

То есть, в отличие от чешских полицейских, украинские полицейские четко регламентированы относительно порядка и обстоятельства использования указанных специальных средств, а не фактически по своему усмотрению, как это можно прочитать с указанного Закона Чешской Республики.

2. Дубинка и другое ударное средство. Как ни странно, но термины «другой», «другое», «другие», которые создают возможности для трактовки законодательства в свою пользу, присутствуют и в законодательных актах других стран, что, в свою очередь, должно порождать вопрос, в частности, к чешским полицейским при применении ими «других ударных средств», под которым вполне логично было бы понимать, например, «бейсбольную битку». Кстати, довольно забавно выглядело, если бы чешский полицейский патрулировал улицы с указанным ударным средством, ссылаясь на то, что законом не запрещено, а дубинок на всех не хватило.

3. Наручники.

4. Удар служебным оружием.

5. Угроза нацеленным служебным оружием.

6. Предупредительный выстрел из служебного оружия.

7. Метательное средство, которое имеет статус огнестрельного оружия согласно другим правовым предписаниям, с временно сдерживающим действием.

8. Техническое средство для предотвращения отъезда транспортного средства [4, с. 440, 527].

Итак, проанализировав кратко положения законодательства некоторых европейских стран, регулирующего деятельность полиции, мы наблюдаем отсутствие в указанных нормах законов четкости по разграничению публичного имущества, которым пользуются полицейские для выполнения своих задач, при отнесении огнестрельного оружия, любого транспорта, собак и лошадей и других предметов к общей категории «средства непосредственно-

го принуждения», «средства принуждения», «вспомогательные средства физической силы», а также отсутствие четкого порядка и оснований их использования и применения со ссылкой лишь на необходимость обеспечения выполнения своих полномочий.

В контексте освещения темы необходимо исследовать вопрос движимого и недвижимого публичного имущества, используемого полицией и полицейскими непосредственно для выполнения возложенных на них обязанностей.

В соответствии со статьей 181 Гражданского кодекса Украины, движимыми вещами являются вещи, которые можно свободно перемещать в пространстве. В свою очередь, к недвижимому имуществу относятся земельные участки, а также объекты, расположенные на земельном участке, перемещение которых невозможно без их обесценивания и изменения их назначения. При этом режим недвижимой вещи может быть распространен законом на воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, а также другие вещи, права на которые подлежат государственной регистрации [9].

Более подробно движимое имущество трактуется как материальные объекты, которые могут быть перемещены без причинения им вреда, а также к движимому имуществу относится имущество в материальной форме, которое не является недвижимостью. Таким образом, недвижимостью следует считать земельный участок без улучшений или земельный участок с улучшениями, которые с ним неразрывно связаны, здания, сооружения, их части, а также другое имущество, которое, согласно законодательству, относится к движимому имуществу [10].

Четко движимое имущество определяется как отдельная движимая вещь, совокупность движимых вещей, деньги, валютные ценности, ценные бумаги, а также имущественные права и обязанности [11].

Следует отметить, что статьей 105 Закона Украины «О Национальной полиции» определено, что правовой режим земельных участков, которые являются разновидностью недвижимого имущества, на которых размещаются органы (учреждения) полиции, устанавливается законом. Также упомяну-

той нормой законодателем указано, что полиция для выполнения возложенных на нее задач и полномочий может использовать служебные, в том числе специализированные, транспортные средства. В свою очередь, исполнительные комитеты сельских, поселковых, городских советов предоставляют бесплатно органам и подразделениям полиции служебные помещения, оборудованные мебелью и средствами связи, транспортом и другими материально-техническими средствами. А коммунальные и частные предприятия могут выделять органам и подразделениям полиции средства, транспорт и другие материально-технические средства, необходимые для выполнения полномочий полиции [3].

Итак, указанной нормой законодатель охарактеризовал движимое и недвижимое имущество как имущество, которое может быть предоставлено в пользование полиции как публичное, несмотря на его форму собственности.

Национальная полиция Украины является новым центральным органом исполнительной власти и не является правопреемником такого государственного вооруженного органа исполнительной власти, как милиция, который прекратил свое существование в 2015 году, что подтверждается соответствующим Постановлением Кабинета Министров Украины [16]. Возникает вопрос относительно правового регулирования использования полицией имущества, которое по своим классификационным характеристикам является подвижным или неподвижным. То есть служебные помещения, земельные участки, транспортные средства, которые не отнесены к специальным средствам, и другое движимое или недвижимое имущество, находящееся в государственной собственности и до вступления в силу действующего Закона Украины «О Национальной полиции» в оперативном управлении бывших «райотделов», управлений и других подразделений милиции.

Вообще милиция в Украине хотя и представляла собой правоохранительный орган или государственный вооруженный орган исполнительной власти, который был составляющей частью органов внутренних дел Украины, где под органами внутренних дел следует понимать Министерство внутренних



дел Украины (далее – МВД Украины), главные управления МВД Украины в АР Крым, г. Киеве и Киевской области, управления МВД Украины в областях, г. Севастополе и на транспорте, их городские, районные и линейные отделы (управления), подразделения, учреждения, учебные заведения и научно-исследовательские учреждения, составляющие единую систему МВД Украины [14], но все же не была самостоятельным органом исполнительной власти.

Следует отметить, что действующим законодательством не предусмотрено, кто является правопреемником такого вооруженного органа исполнительной власти, как милиция Украины, что подтверждается попыткой некоторых инициативных граждан осуществить коррективы действующего законодательства по данному поводу с помощью «электронной петиции», которая не нашла своей поддержки [12].

Все имущество, которое использовалось милицией для выполнения возложенных на нее задач, находилось и находится в оперативном управлении МВД Украины и его структурных и территориальных подразделений, так как МВД Украины является субъектом управления государственной собственности в соответствии со статьей 4 Закона Украины «Об управления объектами государственной собственности» [13].

Национальная полиция Украины является новым центральным органом исполнительной власти и, в соответствии с законодательством, субъектом управления государственной собственности. В отличие от милиции, которая, как известно, была составляющей частью органов внутренних дел Украины, что представляло собой МВД Украины вместе со своими подразделениями, действующий на сегодняшний день такой правоохранительный орган, как Национальная полиция Украины, является отдельным центральным органом исполнительной власти, деятельность которого направляется и координируется Кабинетом Министров Украины через МВД Украины.

Однако исходя из того, что милиция как орган внутренних дел была составляющей частью системы МВД Украины, были ликвидированы в установленном законодательством порядке и в соответствии с Постановлением Каби-

нета Министров Украины от 16 сентября 2015 года № 730 его территориальные органы, на базе которых созданы новые территориальные подразделения полиции [16]. Поэтому все имущество, находившееся в оперативном управлении милиции, фактически и вполне законно осталось в собственности государства, в частности у МВД Украины. То есть вполне логично утверждать, что все имущество, которое на сегодняшний день используется полицией, находится в собственности другого центрального органа исполнительной власти, такого как МВД Украины, что подтверждается процессом передачи целостного публично-имущественного комплекса государственного учреждения «Исследовательский центр научно-технической информации и технических исследований при МВД Украины» (код согласно ЕГРПОУ 24522007) из сферы управления МВД Украины в сферу управления Национальной полиции Украины [15].

Таким образом, Национальная полиция Украины представляет собой самостоятельный центральный орган исполнительной власти, однако все имущество (кроме публичных фондов денежных средств), которое находится в пользовании полиции, начиная от помещений и заканчивая компьютерной техникой, ему не принадлежит даже на праве оперативного управления. Итак, МВД Украины, в соответствии с законодательством, не только направляет и координирует деятельность полиции, но и дает возможность пользоваться своим имуществом.

Выводы. Как видим, правовое регулирование публичного имущества и его использование полицией и ее должностными лицами открыло перед нами не до конца четко определенный перечень специальных средств как разновидности публичного имущества, которое может использовать полиция для выполнения своих полномочий. Однако сравнивая перечень специальных средств, что утвержден отечественным законодательством, со специальными средствами и перечнем других стран, можем констатировать, что в нашем случае отечественное законодательство намного опережает в четкости и исчерпаемости оснований и перечня использования данной группы публичного имущества.

Также установлен тот факт, что полиция хотя и является отдельным центральным органом исполнительной власти, который только координируется МВД Украины, однако целиком и полностью зависит от своего координатора. Данная зависимость выражается в том, что даже все движимое и недвижимое имущество, которое не относится к специальным средствам, на сегодняшний день фактически принадлежит МВД Украины как отдельному центральному органу исполнительной власти.

Список использованной литературы:

- [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://uk.wiktionary.org/wiki/%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%96%D0%B1>.
- [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sum.in.ua/s/zasib>.
- Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015 // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2015. – № 580-VIII.
- Статус поліції: міжнародні стандарти і зарубіжне законодавство / за заг. редакцією О.А. Банчука. – К. : Москаленко О.М., 2013. – 588 с.
- Про затвердження Правил застосування спеціальних засобів при охороні громадського порядку : Постанова Ради Міністрів Української РСР від 27.02.1991 № 49.
- Про затвердження Інструкції про порядок застосування електрошокерів пристроїв (електрошокерів) : Наказ МВС України від 13.02.1998 № 101.
- Виконавча влада і адміністративне право / за заг. ред. В.Б. Авер'янова. – К. : Видавничий дім «Ін-Юре», 2002. – 668 с.
- Адміністративне право і процес УНР в екзилі: невідома правнича спадщина України / укладачі: І.С. Гриценко, В.М. Бевзенко, С.О. Коваль, А.І. Бевз, І.В. Паламарчук, О.В. Гура, А.В. Кравченко, Р.С. Сметанюк ; за загальною редакцією доктора юридичних наук, професора І.С. Гриценка. – К. : Дакор, 2015. – 500 с.
- Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV.
- Про затвердження Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» :



Постанова Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440.

11. Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень : Закон України від 18.11.2003 № 1255-IV.

12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://petition.president.gov.ua/petition/17600>.

13. Про управління об'єктами державної власності : Закон України від 21.09.2006 №185-V.

14. Про затвердження Положення про діяльність військово-лікарської комісії та Порядку проведення військово-лікарської експертизи і медичного огляду військовослужбовців та осіб рядового і начальницького складу в системі МВС : Наказ МВС України від 06.02.2001 № 85.

15. Про передачу цілісного майнового комплексу державної установи «Дослідницький центр науково-технічної інформації та технічних досліджень при Міністерстві внутрішніх справ України» до сфери управління Національної поліції : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 221-р.

16. Про утворення територіальних органів Національної поліції та ліквідацію територіальних органів Міністерства внутрішніх справ : Постанова Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 № 730.

ТРАНСФОРМАЦІЯ ПРАВОСОЗНАННЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

Максим ПАМПУРА,

кандидат юридических наук, соискатель

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The author emphasizes that legal awareness is an important factor of reforming the post-totalitarian society. The special role of legal awareness in the process of transformation of society in the whole is due to the fact that the processes of formation of civil society and the rule of law are not possible without the appropriate level of legal awareness, high status of democratic legal values. That is the nature of legal awareness largely determines the nature of political regime in the country. The content of the notion of "transformation of legal awareness" has been revealed. Its main specific features and tendencies of development have been characterized. The nature and degree of influence of awareness on the functioning of modern political and legal system of Ukraine have been determined.

Key words: legal awareness, transformation, transformational processes, post-totalitarian development, legal system.

Аннотация

В статье автор подчеркивает, что правосознание является важнейшим фактором реформирования посттоталитарного общества. Особая роль правового сознания в процессе трансформации общества в целом обусловлена тем, что процессы формирования гражданского общества и правовой государственности невозможны без соответствующего уровня правосознания, высокого статуса демократических правовых ценностей. Именно характер правосознания во многом определяет характер политического режима в государстве. Раскрыто содержание понятия «трансформация правового сознания», охарактеризованы её основные особенности и тенденции развития. Определены характер и степень влияния правосознания на функционирование современной политико-правовой системы Украины.

Ключевые слова: правовое сознание, трансформация, трансформационные процессы, посттоталитарное развитие, правовая система.

Постановка проблеми. Правосознание является важнейшим фактором реформирования посттоталитарного общества. Особая роль правового сознания в процессе трансформации общества в целом обусловлена тем, что процессы формирования гражданского общества и правовой государственности невозможны без соответствующего уровня правосознания, высокого статуса демократических правовых ценностей. Именно характер правосознания во многом определяет характер политического режима в государстве.

Актуальность темы. Фундаментальные теоретико-методологические исследования правового сознания проводились такими известными учёными, как П. Баранов, В. Батуркин, Г. Ефремова, И. Ковалёв, Е. Лукашева, В. Нерсесянц, А. Ратинов, Н. Соколов, И. Фарбер, В. Щегорцов и др. Анализ правосознания, его отдельных харак-

теристик и особенностей посвящены работы таких современных исследователей, как М. Агеева, К. Бельский, Е. Бродовская, В. Демичева, Н. Вопленко, И. Жданов, Т. Мартынюк, В. Мухин, О. Скакун, Я. Турбова, Е. Черкасова и др. Однако происходящая сегодня трансформация правового сознания, изменение системы ценностей в целом являются важной стороной процесса демократизации, так как именно от качества совокупности идейно-политических и других идентичностей, сложившихся в обществе, во многом зависит трансформация политической и правовой систем государства, что и предопределяет актуальность статьи.

Цель статьи – исследование вопроса трансформации правосознания как важнейшего фактора развития правовой системы Украины, что предполагает рассмотрение сущности процесса трансформации правосознания, анализ