



4. Костишин Р.В. Конституційно-правові засади люстрації: зарубіжний досвід / Р.В. Костишин // Держава і право. Юридичні і політичні науки. – № 65. – 2014. – С. 80–85.

5. Кутовий О.В. Актуальне питання щодо проблеми проведення люстрації в Україні в умовах розбудови правової держави / О.В. Кутовий // Наше право. – 2014. – № 10. – С. 13–17.

6. Неугодніков А.О. Особливості нормативного регулювання проведення люстрації в Україні / А.О. Неугодніков // Правові та інституційні механізми забезпечення розвитку держави та права в умовах євроінтеграції: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (20 травня 2016 р., м. Одеса): у 2 т. Т. 2 / відп. ред. М. В. Афанасьєва. – Одеса: Юридична література, 2016. – С. 13–15.

7. Орловська І.Г. Люстрація як засіб здійснення кадрової політики / І.Г. Орловська // Науковий вісник публічного та приватного права. – № 2. – 2015. – С. 98–102.

8. Порайко А.М. Люстрація як демократична система захисту державного управління від бюрократизму та корупції / А.М. Порайко // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – № 1 – 2015. – С. 148–153.

9. Стогова О.В. Люстрація як передумова ефективної боротьби з корупцією / О.В. Стогова // Сучасне суспільство. – 2016. – Вип. 1. – С. 167–177.

ЗНАЧЕНИЕ И ПРИРОДА ИНСТИТУТА ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ В КОНКУРСНОМ ПРОЦЕССЕ

Лилия ГРАБОВАН,

судья

Хозяйственного суда Одесской области

Summary

The article analyzes the meaning and the order of creditors' claims paying off under the Law of Ukraine «On Restoring Debtor's Solvency or Recognizing it Bankrupt». The necessity of consolidation as the main purpose of proceedings on bankruptcy the maximum satisfaction of creditors' claims at the expense of the debtor's property is stated. The features which let to separate the creditors' claims repayment in the bankruptcy process to a separate Institution: special subjectival composition, conditions, order and methods of liquidation of obligations between creditor and debtor. The composite public-private nature of the institution of creditors' claims repayment in the bankruptcy proceedings is confirmed.

Key words: bankruptcy, bankruptcy process, debtor, creditor, creditors' claims, repayment of creditors' claims.

Аннотация

В статье проанализированы значение и порядок погашения требований кредиторов по Закону Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». Отмечена необходимость закрепления в качестве основной цели производства по делам о банкротстве максимального удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника. Указаны особенности, позволяющие выделить погашение требований кредиторов в конкурсном процессе в отдельный институт: специальный субъектный состав, условия, порядок и способы погашения обязательств между кредитором и должником. Подтверждена комплексная публично-частная природа института погашения требований кредиторов в процедуре банкротства.

Ключевые слова: банкротство, конкурсный процесс, должник, кредитор, требования кредиторов, погашение требований кредиторов.

Постановка проблемы. Несмотря на наличие в правовой системе разнообразных средств опосредования добровольного урегулирования спора и государственного принуждения к возврату долгов в форме деятельности судебных органов и исполнительной службы по принудительному исполнению судебных решений, все же решающим и последним средством соответствующего государственного реагирования остается деятельность хозяйственного суда по признанию должника банкротом и проведению соответствующих распорядительных, санационных и ликвидационных процедур в конкурсном процессе. В связи с этим, по мнению М.В. Телюкиной, институт несостоятельности и банкротства позволяет решить две задачи: во-первых, обеспечить должнику защиту от кредиторов, требования которых он не в состоянии удовлетворить; во-вторых, защитить интересы каждого кредитора от неправомерных действий

должника и других кредиторов, обеспечив сохранный имуществу и его справедливое распределение между кредиторами [1].

В свою очередь, реализация второй задачи сопряжена со множеством проблем. И не только в силу отсутствия четкого законодательного и организационного обеспечения порядка удовлетворения требований кредиторов, условий применения конкретных способов погашения задолженности во время отдельных судебных процедур банкротства, но и в связи с отсутствием комплексных научных исследований, позволяющих определить место, значение, правовую природу института погашения требований кредиторов в конкурсном процессе и на их основе установить первоочередную целевую направленность норм законодательства о банкротстве.

Актуальность исследования. Различным вопросам банкротства посвящены многочисленные труды ученых и



юристов, среди которых: Р. Афанасьев, А. Бирюков, И. Вечирко, В. Джунь, А. Латынин, Б. Поляков, П. Пригуза, М. Телюкина, Г. Шершеневич и другие. Вместе с тем доктринальные разработки основных практических институтов банкротства, и института погашения требований кредиторов в том числе, необходимы для установления механизма реализации правовых норм и совершенствования законодательства о банкротстве.

Целью статьи является определение значения и правовой природы института погашения требований кредиторов в соответствии с положениями действующего законодательства Украины о банкротстве.

Изложение основного материала. Одной из важнейших задач Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (далее – Закон о банкротстве) является организация погашения требований кредиторов в деле о банкротстве с целью восстановления платежеспособности должника и его дальнейшей работы или ликвидации, которая может быть осуществлена только после максимально возможного погашения требований кредиторов и отсутствия возможности у должника продолжать предпринимательскую деятельность. От того, насколько эффективно и сбалансировано производится погашение требований кредиторов, иногда зависит судьба предприятия, поэтому законодательное закрепление путей такого погашения и их практическое применение является важным направлением работы ученых и практиков – судей, которые занимаются изучением и применением института банкротства.

Таким образом, погашение денежных обязательств должником – основной ориентир для хозяйственного суда, кредиторов должника, арбитражного управляющего при применении судебных процедур банкротства. Наличие установленных судом просроченных неоплаченных денежных обязательств и желание кредиторов получить их надлежащее исполнение побуждают к открытию сложного и длительного производства о банкротстве, так как другие механизмы погашения исчерпаны. Толкование дефиниции банкротства, содержащейся в ст. 1 Закона [2], так-

же свидетельствует о направленности банкротства на восстановление платежеспособности и погашения денежных требований кредиторов еще на стадии санации и мирового соглашения, и только при неудовлетворительном экономическом результате оздоровления – обращении к ликвидационной процедуре, в рамках которой исполнение обязательств будет осуществлено из имеющегося имущества на принципах очередности и пропорциональности.

Поскольку погашение требований кредиторов в течение всей процедуры банкротства должно происходить по правилам конкурса, сначала выясним содержание понятия «конкурсный процесс» («конкурсное производство»), по поводу которого в литературе встречаются различные подходы.

Так, В.В. Джунь, анализируя содержание взглядов немецких специалистов по вопросам юридической природы и структуры конкурса, отмечает, что основной принцип конкурсного производства заключается в том, что в случае совпадения кредиторов и неоплатности должника все его имущество должно быть разделено между лицами, которые имеют законные притязания. Условиями его являются неоплатность должника и совпадение кредиторов [3, с. 299].

Поскольку в таком случае права одних кредиторов начинают конкурировать с правами других кредиторов на имущество должника, возникла необходимость в специальном правовом регулировании осуществления кредиторами своих прав на общее имущество должника, которое в дореволюционном институте банкротства именовалось «конкурсным процессом». Проведение такого судебного процесса позволяло обеспечить соответствующую определенность объема имущества должника в течение всей процедуры банкротства и создавало равные правовые возможности реализации имущественных интересов кредиторов вследствие пропорционального распределения имущества несостоятельного должника между всеми кредиторами [4].

В свою очередь, А. Бирюков конкурсное производство определяет как судебную процедуру, согласно которой ликвидируется имущество несостоятельного должника путем сбора и распределения его выручки между конкурс-

ными кредиторами, предусмотренную законодательством о несостоятельности и происходящую в рамках производства по делу о признании должника неплатежеспособным [5, с. 224].

Однако подобное определение демонстрирует узкое понимание конкурсного процесса (производства), который начинается только после признания должника банкротом и направлен на распределение имеющейся ликвидационной массы между кредиторами. При такой позиции вне конкурса остаются процессы погашения требований кредиторов в рамках реабилитационных процедур, кроме того, она никоим образом не отражает состояние взаимоотношений между кредиторами и должником, которые также приобретают состязательный характер из-за противоположных интересов, в том числе по управлению имеющимся имуществом (т.н. конкурсной массой) и его вовлечению в процесс восстановления платежеспособности. По указанным причинам такой подход справедливо критикуется.

Например, П.Д. Пригуза отмечает, что приведенное определение конкурсного производства является обобщением основных черт законодательства о банкротстве и цели производства в ликвидационной процедуре в делах о банкротстве и не раскрывает конкурсной природы правоотношений, складывающихся между их участниками. По мнению исследователя, право на участие в конкурсе возникает со дня опубликования объявления о возбуждении дела о банкротстве и/или со дня публикации объявления о признании должника банкротом, которым кредиторы, инвесторы и другие собираются для участия в нем. Конкуренция между должником и кредиторами, которая возникла во внешней экономической среде, прекращается, но возникает новый уровень конкуренции, которая переносится во внутреннюю среду должника. Её объектом становятся, в первую очередь, полномочия собственника, основывающиеся на корпоративных началах и дающие право контролировать организацию управления хозяйством должника и его экономическими ресурсами [6].

В подтверждение этой позиции высказывается и С. Миньковский, по мнению которого совпадение кредиторов после возбуждения производства



по делу о банкротстве должника становится поиском средств для удовлетворения кредита, который кредиторы предоставили должнику без обеспечения его залогом, поскольку в ценности самого кредита уже были заложено скрытое право кредиторов в виде комплекса правомочий на все имущество должника (его целостный имущественный комплекс) как объект для удовлетворения требований кредиторов [4]. Такое обособление обусловлено наделением кредиторов (собрания и комитета) полномочиями по использованию конкурсного имущества в реабилитационных процедурах и его реализации и законодательно закреплено.

Таким образом, приходим к выводу об обоснованности более широкого подхода к пониманию конкурсного производства и целесообразности установления его временных границ с момента объявления об открытии производства по делу о банкротстве до завершения ликвидационной процедуры или прекращения производства. В этом контексте наличие конкурса (конкуренции) следует признавать не только в отношениях между кредиторами, но и между кредиторами и должником. Это вызвано наличием диаметрально противоположных интересов этих субъектов в отношении конкурсной массы и направлений ее использования. В связи с этим уместно рассматривать конкурс в процедуре неплатежеспособности в нескольких аспектах в зависимости от вида судебных процедур: в реабилитационных процедурах конкуренция проявляется между должником (в лице собственника (уполномоченного органа) и органов управления) и кредиторами относительно конкурсного имущества должника; в ликвидационной процедуре – в основном, между кредиторами относительно удовлетворения требований из ликвидационной массы.

Из анализа дефиниции погашенных требований кредиторов, приведенной в ст. 1 Закона о банкротстве, следует выделение среди них непосредственно удовлетворенных требований (которые получили надлежащее исполнение); требований, по которым достигнуто соглашение о прекращении (сохраняется возможность их частичного удовлетворения или преобразования долга); требований, которые в соответствии с настоящим Законом считаются по-

гашенными. В свою очередь, Закон в качестве способов погашения долга называет: новацию и передачу отступного; оплату; зачет взаимных требований; прощение долга; недостаточность ликвидационной массы и невозможность принуждения к исполнению обязательства.

Отметим, что даже поверхностное сравнение видов погашенных требований и способов их погашения подтверждает, что они не могут быть охвачены положениями гл.гл. 48 и 50 Гражданского кодекса Украины (далее ГКУ) и гл. 22 Хозяйственного кодекса Украины (далее ХКУ), посвященных исполнению и прекращению обязательств. К тому же, за пределами их законодательного регулирования остаются требования, которые признаются погашенными по закону о банкротстве.

Кроме объекта денежного обязательства, расчеты по обязательствам согласно ГК и ХК Украины и по закону о банкротстве отличаются и субъектным составом. Так, правовой статус и должника, и кредитора в процедуре банкротства приобретает другие характеристики и наделяет их различными полномочиями как в рамках производства в хозяйственном суде, так и по управлению имущественными активами и долгами. Кроме того, организацией расчетов занимается не должник или его уполномоченный орган, а арбитражный управляющий, контроль за исполнением возложен на собрание и комитет кредиторов и суд.

Указанное дает основания для вывода о возможности выделения правового института погашения требований кредиторов в процедуре банкротства, в рамках которого обеспечивается правовое регулирование отношений по осуществлению расчетов между должником и кредиторами по денежным обязательствам в пределах введенных судебных процедур. Расчеты по обязательствам осуществляются на конкурсной основе, способом, предусмотренным Законом, при наличии определенных условий.

Так, в отличие от положений ГК Украины и ХК Украины, которые устанавливают порядок обращения к исполнению, при банкротстве реальному погашению задолженности предшествует установление наличия специальных условий для признания права

кредитора на возмещение долга. Системный анализ положений ст.ст. 10, 11, 17, 23 и 38 Закона показывает, что такими условиями следует признавать бесспорность требований кредитора и своевременность их заявления. Согласно положениям ст. 10 Закона бесспорные требования кредиторов должны быть подтверждены судебным решением, вступившим в законную силу, и постановлением об открытии исполнительного производства, согласно которому в соответствии с законодательством осуществляется списание средств со счетов должника.

Еще одно условие получения права кредитором на удовлетворение своих требований – заявление их в течение установленного Законом срока. Его пропуск влечет за собой включение таких требований в шестую очередь, а также потерю статуса конкурсного кредитора. Вместе с тем украинский законодатель достаточно разумно отказался от правила, которое, например, действует в Великобритании и Франции, о потере прав на удовлетворение требований кредиторами, которые опоздали с предъявлением требований в ходе конкурсного производства по неуважительным причинам. Хотя такое правило, по мнению некоторых ученых, способствует воспитанию дисциплины кредиторов, исключает непредсказуемость при расчетах, позволяет достоверно определить уровень погашения долга кредиторам [7, с. 28].

Анализ положений Закона о банкротстве позволяет отметить ряд материальных и процессуальных мер, которые способствуют процессу установления и урегулирования долговых обязательств, аккумулированию средств для осуществления дальнейших расчетов. Среди них: 1) введение моратория на удовлетворение требований кредиторов (ч. 1 ст. 19); 2) принятие мер по обеспечению требований кредиторов: запрет должнику заключать без согласия арбитражного управляющего сделки, а также обязательства должника передать ценные бумаги, имущество, другие ценности на хранение третьим лицам, поступить или воздержаться от совершения определенных действий или принять другие меры для сохранения имущества должника (ч. 1 ст. 18); 3) признание недействительными сделок и опровержение имущественных



действий должника, совершенных должником после возбуждения дела о банкротстве или в течение одного года, предшествовавшего возбуждению дела о банкротстве и др. Эти меры являются необходимыми элементами системы юридических действий, направленных на обеспечение удовлетворения требований кредиторов в конкурсном процессе. Закон также насыщен примерами действий организационного характера (об отстранении руководства от управления предприятием на этапе распоряжения имуществом, формирование данных реестра кредиторов и др.), способствующих достижению основной цели производства.

Следует также отметить, что, несмотря на использование единого порядка расчетов и удовлетворения требований кредиторов, он отличается в зависимости от вида применяемой к должнику процедуры. К примеру, практика хозяйственных судов свидетельствует о попытке должников погасить задолженность перед иницирующим и другими кредиторами по делам о банкротстве как до, так и после введения распоряжения имуществом должника. При этом используются такие процедуры, как оплата долга иницирующего кредитора к публикации объявления о возбуждении дела о банкротстве; заключение с иницирующим кредитором мирового соглашения; погашение требований кредиторов после публикации объявления о возбуждении дела и утверждения реестра требований кредиторов частично или в полном объеме и пр.

Другой пример: на любой стадии производства по делу о банкротстве между должником и кредиторами может быть достигнута договоренность между должником и кредиторами относительно отсрочки и/или рассрочки, а также прощения (списания) кредиторами долгов должника, и подписано мировое соглашение (ст. 77 Закона). Однако такая диспозитивность одновременно граничит с императивным регулированием применительно, например, к обязанности арбитражного управляющего предварительно согласовывать мировое соглашение с органом, уполномоченным управлять государственным имуществом, если речь идет о государственных предприятиях, или ограничение на заключение миро-

вого соглашения только в отношении требований, обеспеченных залогом, требований второй и последующих очередей, определенных Законом.

Выводы. Изложенное доказывает традиционное органическое сочетание общих методов хозяйственного права – координации (диспозитивности) и субординации (императивности) при регулировании отношений по осуществлению расчетов между должником и кредиторами в рамках процедуры банкротства, подтверждает комплексную публично-частную природу института погашения требований кредиторов, в рамках которого осуществляется исполнение обязательств как в сфере гражданского имущественного оборота, так и по уплате налогов и других обязательных платежей. Как представляется, с учетом этих особенностей, а также достижения цели максимального удовлетворения требований кредиторов должны формулироваться положения законодательства о банкротстве.

Список использованной литературы:

1. Телюкина М. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М. Телюкина. – Москва, 1997. – 208 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawtheses.com/problemny-nesostoyatelnosti-i-bankrotstva-yuridicheskikh-lits>.
2. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом : Закон України від 14.05.1992 р. № 2343-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 31. – Ст. 440.
3. Джуль В.В. Институт неспроможності: світовий досвід розвитку і особливості становлення в Україні / В.В. Джуль. – Вид. 2-ге, випр. і доп. – К. : Юридическая практика, 2006. – 384 с.
4. Мінковський С.Г. Деякі особливості правового положення кредиторів як учасників відносин банкрутства (неспроможності) / С.Г. Мінковський [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1018%3A140515-09&catid=124%3A40515&Itemid=146&lang=ru.

5. Бірюков О. Банкрутство. (Курс лекцій) / О. Бірюков. – К. : Видавництво «Реферат», 2004. – 240 с.

6. Пригуза П.Д. Теоретичні та практичні аспекти конкурсного права: розмежування предмету / П.Д. Пригуза [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ks.arbitr.gov.ua/sud5024/8/8/757/>.

7. Валуйский А.В. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А.В. Валуйский ; Саратов. гос. акад. права. – Саратов, 2002. – 32 с.