



К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ И СУЩЕСТВОВАНИЯ «ОБВИНИТЕЛЬНОГО УКЛОНА» В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Владимир ДЯКОВ,
аспирант

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article examines the factors that can cause the formation and existence of prosecutorial bias in the judiciary in Ukraine, analyzes the some statutes of the existing criminal procedural legislation of Ukraine, studies the position of Ukrainian and foreign researchers, as well as the experience of foreign countries, reveals problems of legal regulation in this area. Analysis of such material made it possible to summarize the factors that may cause the formation and existence of prosecutorial bias in the judicial body of Ukraine. Article gives suggestions for improvement of the current legislation of Ukraine. Author develops proposals, which can be the basis for basis to the Law of Ukraine "On Judicature and Judge status".

Key words: court, judge, prosecutorial bias, formation of the judiciary, verdict.

Аннотация

В статье исследуются факторы, которые могут быть причинами формирования и существования обвинительного уклона у судейского корпуса Украины, анализируются отдельные положения действующего уголовного процессуального законодательства Украины, изучаются позиции украинских и зарубежных ученых, а также опыт зарубежных стран, раскрываются проблемы правового регулирования в данной сфере. Анализ изложенного материала дал возможность обобщить факторы, которые могут быть причинами формирования и существования обвинительного уклона у судейского корпуса Украины. Обоснованы предложения для усовершенствования действующего законодательства Украины, в частности разработаны предложения, которые могут быть основой для внесения изменений в Закон Украины «Про судопроизводство и статус судей».

Ключевые слова: суд, судья, обвинительный уклон, формирование судейского корпуса, приговор.

Постановка проблемы. Вопрос формирования и существования обвинительного уклона в уголовном судопроизводстве относится к проблемам, которые не могут не волновать. Укорененность обвинительного уклона в отечественном судопроизводстве достаточно высока. Об этом свидетельствует небольшой процент оправдательных приговоров, выносимых судами, по сравнению с количеством обвинительных приговоров.

Обвинительный уклон приводит к возникновению следственных и судебных ошибок, что искажает истинную суть отправления правосудия и вступает в противоречие с назначением и принципами уголовного судопроизводства.

Для понимания сущности обвинительного уклона важно проанализировать причины и различные проявления данного феномена в уголовно-процессуальной деятельности субъектов, осуществляющих уголовный процесс.

Актуальность темы. Степень научной разработки значения формирования и существования обвинительного уклона в профессиональном правосознании судейского корпуса на сегодняшний момент является недостаточной. Комплексные монографиче-

ские исследования по данному вопросу отсутствуют. Отдельные вопросы относительно причин возникновения и формирования обвинительного уклона как результата деформации профессионального правосознания судей и сотрудников правоохранительных органов освещали И.А. Войтюк, М.Ю. Грошевой, П.В. Дихтиевский, З.З. Зинатуллин, О.Н. Лагнюк, Ю.Ю. Чурилов и др.

Целью статьи является определение и обобщение факторов, которые могут быть причинами формирования и существования обвинительного уклона у судейского корпуса Украины; раскрытие проблем правового регулирования в данной сфере; изучение опыта зарубежных стран и разработка научно обоснованных предложений для усовершенствования действующего законодательства Украины.

Изложение основного материала исследования. Одним из следствий деформирования профессионального правосознания является формирование обвинительного уклона – важная проблема украинской юстиции и причина многих проблем в правоохранительной системе в целом.

В нашем историческом прошлом был период доминирования принципа приоритета государства над человеком

в том числе и в уголовном судопроизводстве.

Как писал З.З. Зинатуллин, «в годы, по сути, безраздельного господства «обвинительного уклона» в сфере уголовного судопроизводства, когда не только вся правоохранительная, но и судебная система была полностью мобилизована, нацелена на борьбу с теми, кто посягает на государственную власть, социалистическую собственность, кто просто сомневается в идеалах «руководящей и направляющей силы советского общества», коей выступала Коммунистическая партия Советского Союза (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.), с интересами каких-то там участников уголовного процесса, тем более являющихся «врагами народа», никто из указанных выше должностных лиц государства практически не считался» [1].

В условиях тогдашних тоталитарных традиций общество еще до постановления приговора привыкло воспринимать лиц, которые оказались на скамье подсудимых, виновными в совершении преступления.

Таким образом, исторические традиции уголовного процесса, что имели место во времена СРСР, в состав которого входила Украина, оказывали



значительное влияние на деформацию правосознания судей, сотрудников правоохранительных органов и общество в целом.

В украинской правовой системе, к сожалению, отсутствует нормативная оценка обвинительного уклона как одного из недостатков юстиции тех годов.

Например, в Российской Федерации на нормативном уровне обвинительный уклон получил оценку в Постановлении Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР» от 21 октября 1991 года № 1818-1 [2]. Проблема обвинительного уклона в этом документе была отнесена к системным недостаткам уголовной юстиции. В частности, отмечалось: «Суд превращается в придаток милиции и прокуратуры, обслуживает их. Наряду с умалением роли суда и перенесением центра тяжести на непроцессуальную деятельность ошибок, нуждающейся в исправлении, является возложение на различные органы уголовной юстиции общих задач. ... Суд, стремясь изобличить преступника и привести в движение механизм уголовного преследования, теряет качество объективности, оказывается «в одной упряжке» с прокурором, следователем и органом дознания. В особенности нетерпимо, когда тот или иной из органов, ведущих процесс, вынужден прямо или косвенно оценивать результаты собственной деятельности, как, например, происходит со следователем, разрешающим ходатайства защиты о дополнении расследования новыми материалами. ... Совпадение задач у органов, выполняющих функцию обвинения, и суда, призванного разрешить дело по существу, ошибочное определение целей юстиции предопределяют карательный уклон в деятельности правоохранительных органов, инквизиционный характер судопроизводства, в котором нет реальной силы, противостоящей обвинению» [2].

Следующей причиной, что способствует обвинительному уклону в судебной практике Украины, является несовершенство институтов уголовного процессуального права.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 3 и ч. 4 ст. 110 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины, одна из форм завершения досудебного расследования – направление в суд обви-

нительного акта – является процессуальным решением, в котором прокурор выдвигает обвинение в совершении уголовного правонарушения.

Вместе с тем УПК Украины не предусматривает письменную альтернативу обвинительному акту.

На наш взгляд, уместно было бы предусмотреть в УПК Украины наличие т. н. «оправдательного акта», в котором бы аргументировалась необходимость оправдания обвиняемого и который сторона защиты подавала бы в суд после завершения досудебного расследования.

Внесение соответствующих изменений в УПК Украины предоставило бы дополнительные возможности для стороны защиты и способствовало бы реальному утверждению соревновательности уголовного процесса.

Кроме того, анализ действующего уголовного процессуального законодательства свидетельствует о том, что в нем на терминологическом уровне отсутствует равновесие между оправданием и обвинением.

Так, законодатель применяет в УПК Украины понятие «невинность» и «невинен» 11 раз в восьми статьях (ст. ст. 2, 7, 17, 223, 290, 374, 411, 461). При этом термины «виновность» и «виновен» применяются 45 раз в 28 статьях (ст. ст. 17, 18, 52, 88, 91, 178, 193, 210, 284, 290, 302, 373, 374, 381, 394, 411, 468, 469, 470, 472, 473, 474, 475, 476, 575, 584, 591, 603).

Понятие «оправдательный» встречается 11 раз в 10 статьях (ст. ст. 43, 284, 373, 393, 409, 421, 437, 438, 534, 596). При этом термин «обвинительный» – 28 раз в 20 статьях (ст. ст. 36, 40, 42, 43, 110, 129, 291, 301, 302, 314, 338, 373, 381, 393, 417, 421, 437, 440, 474, 596).

Всего лишь семь раз термин «оправданный» упоминается в шести статьях (ст. ст. 3, 19, 20, 43, 374, 425), при этом термин «осужденный» встречается 23 раза в 15 статьях (ст. ст. 2, 3, 19, 20, 43, 177, 374, 377, 425, 430, 476, 539, 566, 606, 607).

Таким образом, анализ норм УПК Украины свидетельствует о том, что «обвинительные» понятия встречаются в УПК Украины чаще, чем «оправдательные».

Несомненно, построение уголовного процесса без «обвинительных»

терминов невозможно. Однако «обвинительные» понятия не должны в несколько раз превышать количество «оправдательных», поскольку это подсознательно формирует у субъектов, осуществляющих производство в деле, идейную установку обвинительного характера.

Обвинительной тенденции также может способствовать необъективность прокуроров во время поддержания обвинения и обжалования оправдательных приговоров, что обусловлено стремлением к лучшим показателям [3, с. 55].

Несмотря на то, что закон не требует от стороны обвинения установления обстоятельств, которые оправдывают подозреваемого (обвиняемого), прокурор и следователь обязаны всесторонне и беспристрастно изучить обстоятельства уголовного производства, выявлять как и разоблачающие обстоятельства, так и те, что оправдывают подозреваемого, обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание (ч. 2 ст. 9 УПК Украины) [4, с. 196].

Одной из объективных причин формирования обвинительного уклона являются трудности процесса познания, поскольку некоторые категории дел характеризуются сложной ситуацией доказывания, с которой возможно выйти только обратившись в пользу обвинения или оправдания. Выбор такого подхода обуславливает обвинительный или оправдательный уклон.

Нельзя недооценивать воздействие на судебную деятельность общественного мнения, поскольку в реальной действительности оно может иметь влияние на внутреннее убеждение судей. При этом формирование общественного мнения осуществляется через средства массовой информации. Поэтому любые комментарии со стороны следователей или прокуроров относительно уголовного производства должны быть взвешенными и не категоричными.

Одной из причин формирования у будущих судей обвинительного уклона является то, что судьи могут быть выпускниками высших учебных заведений, где система подготовки имеет обвинительное направление.

Так, часть юристов готовят высшие учебные заведения Национальной по-



лиции Украины, Службы безопасности Украины и прокуратуры Украины, где система подготовки имеет в целом обвинительное направление, что несовместимо с ценностями судейской профессии [5, с. 135].

В соответствии со ст. 127 Конституции Украины и ст. 69 Закона Украины «Про судопроизводство и статус судей», на должность судьи может претендовать гражданин Украины не моложе 30 и не старше 65 лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж профессиональной деятельности в сфере права не менее пяти лет, владеющий государственным языком.

Действующий порядок подбора кандидатов на должность судьи дает возможность выпускнику любого учебного заведения, в т. ч. готовящего специалистов для правоохранительных органов, претендовать на судейскую должность. Такой подход к кадровому обеспечению судей общей юрисдикции создает возможность попадания в судебную систему Украины кадров, которые в профильных учебных заведениях обучались в духе обвинительного уклона [5, с. 135].

Важно подчеркнуть, что такие негативные черты характера, как недоверие к людям, подозрительность, чрезмерная осторожность и т. д., могут рассматриваться как психологические факторы, что негативно сказывается на формировании судейского усмотрения, поскольку они «оправдывают» постановление приговора при наличии сомнений в виновности обвиняемого и препятствуют успешному выполнению судейских обязанностей [6, с. 51].

По нашему мнению, формирование мировоззрения современного украинского судьи должно происходить на принципах философии и этики, с учетом приоритета не карательной функции правосудия, а принципа верховенства права, равенства каждого перед законом и презумпции невиновности.

С целью недопущения формирования судейского корпуса за счет пополнения выпускниками высших учебных заведений, где система подготовки будущих юристов имеет обвинительный уклон, считаем необходимым внести в Закон Украины «Про судопроизводство и статус судей» норму запрета, в соответствии с которой на должность судьи не могут претендовать выпускники ведомственных учебных заведе-

ний Национальной полиции Украины, Службы безопасности Украины и прокуратуры Украины.

Неоднозначным по своим последствиям является попадание в судебную систему Украины кадров, которые были сотрудниками правоохранительных органов с опытом работы в духе обвинительного уклона. Это обстоятельство неоднократно упоминалось в научной литературе.

Так, И.А. Войтюк, Ю.А. Кармазин, П.В. Дихтиевский и О.Н. Лагнюк подчеркивали, что опыт работы на должностях, не связанных с осуществлением судопроизводства, часто приводит к профессиональной психологической деформации [5, с. 135–136; 7, с. 109; 8, с. 11].

Профессиональная деятельность лиц в правоохранительных органах направлена на розыск преступника, предъявление подозрения, раскрытие преступления и т. д. При возможной деформации личности это приводит к возникновению обвинительного уклона, что несовместимо с ценностями судейской профессии [5, с. 136].

В данном контексте правильной, на наш взгляд, является позиция П.В. Дихтиевского и О.Н. Лагнюк, которые подчеркивали, что с целью недопущения фактов попадания в судейский корпус лиц, у которых во время предыдущей профессиональной деятельности, возможно, сформировался обвинительный уклон, несовместимый с ценностями судейской профессии, целесообразно рассматривать такие кандидатуры только через продолжительный период после их увольнения из правоохранительных органов [5, с. 168].

Например, в большинстве европейских стран, а также в США и Канаде, для того, чтобы стать судьей, нужен значительный опыт профессиональной деятельности защитника [9].

Выводы. С учетом изложенного во избежание попадания в судейский корпус судов общей юрисдикции бывших сотрудников правоохранительных органов предлагаем следующее: на должность судьи не могут быть назначены лица, которые в предыдущие три года работали в специально уполномоченных подразделениях по борьбе с коррупцией и организованной преступностью в органах прокуратуры, Национальной полиции Украины (Ми-

нистерства внутренних дел Украины), налоговой милиции, Службы безопасности Украины, Военной службы правопорядка Вооруженных Сил Украины, а также в таможенных органах.

Между прочим, аналогичная норма уже существует в заключительных положениях Закона Украины «Про Национальное антикоррупционное бюро Украины» [10].

На основании вышеизложенного можно сделать следующее обобщение факторов, которые могут быть причинами формирования и существования обвинительного уклона у судейского корпуса Украины:

1. Деформация сознания, что обусловлено историческими традициями уголовного процесса во времена СРСР.
2. Несоввершенство институтов уголовного процесса уголовного права.
3. Необъективность прокуроров.
4. Трудности процесса познания.
5. Влияние на судебную деятельность общественного мнения.
6. Обучение в профильных учебных заведениях, в которых система подготовки имеет обвинительное направление.
7. Формирование судейского корпуса за счет пополнения бывшими сотрудниками правоохранительных органов.

Список использованной литературы:

1. Зинатуллин З.З. Избранные труды : в 2 т. / З.З. Зинатуллин. – Т. 2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://books.google.com.ua/books?id=fKKECgAAQBAJ&pg=PT402&lpg=>
2. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1818-1 // Веб-сайт компании «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221794#1>.
3. Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве / Ю.Ю. Чурилов. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 256 с.
4. Грошевий Ю.М. Кримінальний процес : [підручник] / Ю.М. Грошевий, В.Я. Тацій, А.Р. Туманянц. – Х. : Право, 2013. – 824 с.



5. Діхтієвський П.В. Кадрове забезпечення судів загальної юрисдикції: адміністративно-правовий аспект : [монографія] / П.В. Діхтієвський, О.М. Лагнюк. – Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2015. – 200 с.

6. Грошевый М.Ю. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве : [учебно-практическое пособие] / М.Ю. Грошевый ; составители : О.В. Каплина, В.И. Марынин. – Х. : Право, 2011. – 656 с.

7. Войтюк І.А. Проблеми підготовки професійних суддів / І.А. Войтюк // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2008. – № 3. – С. 108–113.

8. Матеріали розширеного засідання президії ВСУ та Ради суддів України 20 січня 1999 року // Вісник Верховного Суду України. – 1999. – № 1(11). – С. 10–12.

9. Бути судьейю : [посібник-порадник] / [О.І. Сироїд, Л.В. Денисенко, О.А. Шаповалова, І.О. Фадеева]. – К., 2015. – 216 с. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.fair.org.ua/content/library_doc/usaid_JudgeBook_170x240_015_Interactive.pdf.

10. Про Національне антикорупційне бюро України : Закон України від 14.10.2014 № 1698-VII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 47. – Ст. 2051.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАНЯТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ ЛЮДЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Марина ЖУРБА,

аспирант кафедры административного и финансового права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The basic normative legal acts that determine the general legal, organizational, social and economic bases of the activity of physical education and sport activity of persons with disabilities (disabled people) have been characterized. The basic directions of the realization of state policy in the sphere of physical education and sport activity of people with disabilities have been defined. The necessity of using of foreign experience in this area has been underlined.

Key words: legal regulation, state policy, physical education and sport, persons with disabilities, adapted physical education and sport.

Аннотация

В статье охарактеризованы основные нормативно-правовые акты, определяющие общие правовые, организационные, социальные и экономические основы деятельности в сфере физической культуры и спорта людей с ограниченными возможностями (инвалидов). Определены основные направления реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта людей с ограниченными возможностями. Указано на необходимость использования зарубежного опыта в данной сфере.

Ключевые слова: правовое регулирование, государственное управление, физическая культура и спорт, лица с ограниченными возможностями, инвалиды, адаптивная физическая культура и спорт.

Постановка проблемы. Важным направлением развития физической культуры и спорта является как можно более широкое привлечение к его занятием инвалидов (более корректным, на наш взгляд, является понятие «люди с ограниченными возможностями»).

Актуальность темы. Вообще в мире, по данным ООН, более 650 млн. человек (почти 20% всего населения) относятся к этой категории лиц. По данным Программы развития ООН (ПРООН), 80% инвалидов живут в развивающихся странах.

Согласно официальной статистике, количество людей с ограниченными возможностями в Украине составляет более 2,67 млн., что составляет почти 6% от количества всего населения страны. Очевидно, что эти данные не соответствуют реальному положению дел, поскольку в Украине отсутствует достоверный мониторинг состояния людей с ограниченными возможностями.

Как в мире, так и в Украине существует проблема защиты и реализации прав людей с ограниченными возмож-

ностями в том числе и в сфере физической культуры и спорта. Очевидно, что в Украине она является более острой по сравнению с европейскими странами, США, Японией.

Цель статьи – охарактеризовать основные нормативно-правовые акты, определяющие общие правовые, организационные, социальные и экономические основы деятельности в сфере физической культуры и спорта людей с ограниченными возможностями (инвалидов); определить основные направления реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта людей с ограниченными возможностями.

Изложение основного материала исследования. Итак, в настоящее время особое значение приобретает проблема интеграции людей с ограниченными возможностями в социум. Как показывает опыт зарубежных стран, к факторам повышения уровня адаптированности такой категории населения относятся физическая культура и спорт. Адаптивная физическая культура и спорт инвалидов способствуют полно-