



ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПОЛУЧЕНИЯ НЕПРАВОМЕРНОЙ ВЫГОДЫ (НА ОСНОВЕ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ УКРАИНЫ)

Юрий АНДРЕЙКО,

соискатель кафедры криминалистики и судебной медицины
Национальной академии внутренних дел МВД Украины

Summary

Based on study of statistics crime detection of such widespread corruption crime in Ukraine as acceptance of offer, promise or receipt of undue advantage by an official (article 368 of Criminal Code of Ukraine) was analyzed. It was determined that investigators need to improve the organizational, technical and forensic and scientific and methodological support of activities to investigate corruption crimes. The article discusses features of scene examination, area inspection, inspection of property, inspection of documents and subject of bribery, as well as some problems are disclosed, which can arise in course of these proceedings in investigation of obtaining undue advantage. It was determined that during inspection of scene (usually office of an official) mandatory requirement of fixing location of three elements should be observed: place of briber, bribetaker place and place where object of illegal benefit is detected. It also describes role of expert who marks subject of bribery with special chemicals before it is being sent, and then during inspection examines it with use of technical devices. Inspection of area is carried out if official threw object of bribery or its packaging from cabinet, or it is needed to find a hiding place. An important type of inspection in investigation of unlawful receipt of benefits is inspection of documents. First of all documents showing activities of bribetaker; his terms of reference; which represent implementation of actions in favor of briber are found, examined and confiscated. The features of penetration into housing or other property of a person, persecuted as a taker are also described. In urgent cases, penetration into the housing of the person and conduct of the inspection is possible without a court order. The author proposed some forensic recommendations, compliance with which will allow storing properly document in the criminal proceedings for obtaining illegal benefits and providing an opportunity for further study of this evidence. The requirements for registration of an investigative inspection protocol are also discovered in this paper. It is concluded that investigating examination in investigation of unlawful receipt of benefits is aimed at consolidation of objective situation and traces of crime, which subsequently eliminates often put versions about pop bribes.

Key words: investigative examination, crime scene examination, inspection of documents, bribery, unlawful receipt of benefits, investigation of obtaining undue benefit.

Аннотация

На основании изучения статистики проанализировано состояние раскрытия распространенного в Украине коррупционно-го преступления – принятия предложения, обещания или получение неправомерной выгоды должностным лицом (статья 368 Уголовного кодекса Украины). Определено, что следователи нуждаются в усовершенствовании организационного, технико-криминалистического и научно-методического обеспечения деятельности по расследованию коррупционных преступлений. В статье рассматриваются особенности проведения осмотра места происшествия, осмотра местности, осмотра жилья, осмотра документов и осмотра предмета взятки, а также раскрываются отдельные проблемы, возникающие при проведении этих процессуальных действий в ходе расследования получения неправомерной выгоды. Определено, что при осмотре места происшествия, каким чаще всего является служебный кабинет чиновника, следует соблюдать обязательное требование фиксации расположения трех элементов: места взяткодателя, места взяткополучателя и места, где обнаружен предмет неправомерной выгоды. Описана роль специалиста, который помечает специальным химическим веществом предмет взятки до его передачи, а затем во время осмотра исследует его с использованием технических приборов. Осмотр местности проводится в случае, если чиновник выбросил предмет взятки или его упаковку за пределы кабинета, или нужно отыскать тайник. Важным видом осмотра при расследовании получения неправомерной выгоды является осмотр документов. В первую очередь отыскиваются, осматриваются и изымаются документы, отображающие служебную деятельность взяткополучателя, круг его полномочий, которые отображают выполнение действия в пользу взяткодателя. Рассмотрены особенности проникновения в жилье или иное владение лица, преследуемого как взяткополучателя. В неотложных случаях проникновение в жилье такого лица и проведение в нем осмотра возможно без постановления суда. Предложены отдельные криминалистические рекомендации, соблюдение которых позволит надлежащим образом хранить документ в материалах уголовного производства о получении неправомерной выгоды и обеспечить возможность дальнейшего исследования этого доказательства. Приведены требования к оформлению протокола следственного осмотра. Сделан вывод о том, что следственный осмотр при расследовании получения неправомерной выгоды имеет целью объективное закрепление обстановки и следов преступления, что в последующем нивелирует часто выдвигаемые версии подозреваемых о подкидывании взятки.

Ключевые слова: следственная экспертиза, экспертиза места преступления, проверка документов, взятничество, незаконное получение льгот, исследование получения неправомерных преимуществ.

Постановка проблемы. Коррупция негативно влияет на развитие экономики государства. В современных условиях уже не говорится о влиянии на принятие отдельных управленческих решений с помощью подкупа чиновников. Коррупция ока-

зывает воздействие на снижение темпов экономического роста, потенциала институтов гражданского общества, нарушение прав человека и др.

Актуальность темы исследования. В последнее время в Украине изменилась законодательная база, ре-

гулирующая уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения, что привело к усовершенствованию правовых механизмов противодействия коррупции в государстве. Это касается многих новел Уголовного кодекса (УК) в отношении определения сущности и



видов коррупционных преступлений. Статья 368 УК, ранее предусматривающая ответственность за получение взятки, после принятия Закона «О предотвращении коррупции» в октябре 2014 г. существенно изменилась, и в новой редакции теперь называется «Принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды должностным лицом». Изменения коснулись и понятия «должностное лицо», введения ряда новых составов коррупционных преступлений [1]. С 20 ноября 2012 г. в Украине вступил в законную силу новый Уголовный процессуальный кодекс (УПК), который кардинально трансформировал существовавшую концепцию уголовного судопроизводства, в частности, введен институт следственных (розыскных) действий, включающий и негласные следственные (розыскные) действия, предусмотренные УПК и др.

О состоянии противодействия в Украине самому распространенному виду коррупционных преступлений – получению неправомерной выгоды – свидетельствуют отдельные статистические данные. В 2015 г. только следователями Национальной полиции расследовалось 1 755 уголовных производств, что на 254 дела меньше, чем в 2014 г. Всего за 3 месяца 2016 г. в суд с обвинительными актами направлено 193 дела по ст. 368 УК Украины [2]. По поводу зарегистрированных фактов взяточничества, то в 2010 г. их было 2 914, в 2011 г. – 2 875, в 2012 г. – 1 920. После введения нового порядка учета уголовных правонарушений в связи с действием УПК в 2013 г. учтено 730 уголовных производств по ст. 368 УК, в 2014 г. – 927, в 2015 г. – 1 588, за 6 месяцев 2016 г. – 1 168. При этом в 2013 г. закрыто 797 дел, возбужденных по ст. 368 УК, в 2014 г. – 504, в 2015 г. – 987, за полгода 2016 г. – 295 [3].

Анализ статистических данных свидетельствует, что с 2013-го по 2014 год увеличилось количество раскрытых преступлений по ст. 368 УК (с 67% до 72%), но сейчас мы имеем 34% раскрытия этих уголовных правонарушений. Частично такой низкий процент объясняется активизацией общества и правоохранительных органов в сфере противодействия коррупции, так как только за первое полугодие 2016 г. зарегистрировано больше фактов взяточ-

ничества, чем их было в 2013-м и 2014 годах. Однако, как свидетельствует анализ практики расследования преступлений, следователи нуждаются в усовершенствовании организационного, технико-криминалистического и научно-методического обеспечения деятельности по расследованию коррупционных преступлений. *КАРПОВ. Это в первую очередь относится к главному инструментарию процесса расследования – следственным (розыскным) действиям (глава 20 УПК Украины).

Цели и задачи статьи. Как известно, именно следственному осмотру принадлежит главное место в системе процессуальных действий досудебного расследования. В связи с этим целью нашей статьи является исследование современных проблем проведения следственного осмотра при расследовании получения неправомерной выгоды.

Изложение основного материала. Учитывая особенности расследования уголовных производств этой категории во время проведения документирования факта получения предмета неправомерной выгоды, не всегда можно правильно квалифицировать деяние без наличия документов, подтверждающих, что лицо действительно является должностным, что чиновник получил взятку за совершение действий в пределах своих служебных полномочий. То есть такое лицо, являясь участником осмотра, еще не имеет статуса подозреваемого. Во время задержания лица, в соответствии со ст. 208 УПК Украины, на протяжении суток ему нужно сообщить о подозрении. Однако с целью избежания утечки информации предварительное истребование необходимых документов является невозможным. В следственной практике существует проблема по поводу процессуальной фиксации получения ключевых вещественных доказательств – смывов с ладоней рук во время документирования факта передачи предмета неправомерной выгоды. В частности, проведение обыска на основании постановления следственного судьи не всегда является возможным, а во время проведения осмотра места происшествия, в соответствии с нормами УПК Украины, не может быть проведен личный обыск лица; вынесение постановления об ос-

видетельствовании не представляется возможным в связи с отсутствием статуса лица в уголовном производстве. В дальнейшем такие коллизии используются адвокатами в судах с целью признания ключевых вещественных доказательств ненадлежащими, что приводит к вынесению оправдательного приговора. Эта проблема нуждается в законодательном урегулировании.

Рассмотрим более детально отдельные проблемы, возникающие при проведении конкретных видов следственного осмотра в связи с расследованием получения неправомерной выгоды.

В программе начальных следственных (розыскных) действий расследования взяточничества криминалисты выделяют осмотр предмета неправомерной выгоды для установления его особенностей, принадлежности ранее определенному лицу; осмотр места передачи неправомерной выгоды; осмотр места встречи участников преступления с целью выявления материальных следов [4, с. 274].

В криминалистических источниках указывается, что осмотр, как способ собирания информации о взяточничестве, может проводиться: 1) по месту работы и проживания взяточполучателя, посредника в получении взятки; 2) в местах реализации ценностей, полученных в виде взятки [5, с. 92].

Остановимся на осмотре места происшествия. Это процессуальное действие в неотложных случаях может быть проведено до начала досудебного расследования с внесением соответствующих сведений в Единый реестр досудебных расследований сразу после завершения осмотра (ч. 3 ст. 214 УПК Украины). Такое законодательное положение разрешает проводить осмотр на месте задержания получателя неправомерной выгоды. Осмотр заключается в восприятии и закреплении следователем объектов материальной обстановки с целью выявления, изъятия следов преступления, предусмотренного ст. 368 УК Украины: документов, записей, иных объектов и следов, связанных с получением неправомерной выгоды, закреплением в протоколе осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия (места осуществления фактической передачи) целесообразно проводить, если с момента передачи неправомерной выгоды



прошло немного времени. В этом случае проводится осмотр места передачи предмета неправомерной выгоды. До его проведения посредством осуществления проверочных и оперативно-розыскных мероприятий необходимо убедиться, что обстановка в этом месте не подвергалась существенным изменениям – не проводился ремонт, перепланировка помещения, полностью не заменялась и не переставлялась мебель [6, с. 64]. Кроме этого, перед тем, как непосредственно начать рабочий этап осмотра места происшествия, следовательно необходимо определить, какую информацию нужно получить в ходе осмотра.

Осмотр места происшествия проводится, как правило, в служебных помещениях, где чаще всего и передаются взятки. Особенностью его производства является то, что он в большинстве случаев начинается от центра. Таковым следует считать точку или участок, на котором состоялась передача незаконного вознаграждения. В служебных кабинетах обычно это стол, за которым находились взяткодатель и взяткополучатель. Осмотр начинается с этого стола, с фиксации его расположения относительно других объектов. Для дальнейшей проверки показаний сторон процесса важно также зафиксировать положение стула, на котором сидел взяткодатель, его расстояние от стола и стула взяткополучателя.

Во время осмотра места происшествия следователь или по его поручению оперативный работник проводит видеосъемку, а привлеченные специалисты используют источник ультрафиолетового освещения для выявления следов специального химического вещества на предметах неправомерной выгоды, руках и одежде задержанных лиц, а также изымают образцы этого химического вещества для дальнейшего экспертного исследования.

Нередко взяткополучатели заявляют, что предмет взятки был им подброшен. При этом они не учитывают, где был обнаружен указанный объект. Известны случаи, когда задержанные придерживались этой версии, хотя предмет взятки был обнаружен в кармане их одежды. Ситуация несколько усложняется, когда задержанному удается бросить предмет взятки на пол, засунуть среди бумаг, находящихся на столе, положить в

контейнер для мусора и т. д. Поскольку для принятия решения о способе избавления от этого нежелательного объекта у таких субъектов явно недостаточно времени, некоторые из них пытаются отбросить нежелательный предмет подальше от себя. Выполняя подобные операции, они не учитывают, что взяткодатель, находясь на своем месте, не смог бы переместить туда предмет ввиду значительного расстояния или присутствия других объектов между взяткодателем и местом обнаружения предмета взятки.

В ходе осмотра места происшествия необходимо учитывать эти моменты, провести измерения названных расстояний, а также объектов, которые находились перед взяткодателем и там, где был обнаружен предмет подкупа. Если он обнаружен под столом, необходимо четко определить, под какой конкретно его частью и на каком расстоянии от участков, где располагались взяткодатель и взяткополучатель. Таким же образом фиксируется положение упомянутого объекта, найденного между бумагами или в сейфе; измеряется расстояние от него до точек, в которых находились указанные субъекты. В некоторых случаях целесообразно измерение столешницы стола и его отделений, ячеек сейфов, в которых были обнаружены переданные ценности, расстояние от них до границ осматриваемых объектов.

В случаях, когда необходимо выявить тайники, где хранятся предметы неправомерной выгоды или отдельные документы, связанные с передачей взятки должностному лицу, или если лицо, причастное к совершению преступления, выкинуло за пределы помещения предмет неправомерной выгоды или материал, в который он был упакован, в этом месте проводят осмотр местности.

Основная информация о получении неправомерной выгоды содержится в документах, отображающих служебную деятельность персонала определенного предприятия, организации, учреждения. При проведении осмотра места происшествия, кроме выявления самого предмета преступления, необходимо найти документы, которые отражают выполнение служебных полномочий должностным лицом в типичной ситуации, и документы, отображающие действия чиновника в аналогич-

ной ситуации, но в связи с получением неправомерной выгоды. Это имеет значение для сравнения законных и незаконных действий должностного лица и выяснения других фактов преступного поведения.

Осмотр документов, как самостоятельное следственное (розыскное) действие, проводят, если документ не был осмотрен и зафиксирован в протоколах тех процессуальных действий, во время которых он был выявлен или предоставлен. Осмотр документов проводится с целью установления факта совершения должностным лицом конкретного действия, связанного с получением взятки, а также выяснения, соответствует ли оно полномочиям должностного лица, получившего неправомерную выгоду и др.

Как отмечает В.Ю. Шепитько, если на взяточничество указывают косвенные данные, расследование начинается с осмотра документов для установления их подделки, незаконности выполнения должностных действий, неправомерности невыполнения таких действий, порядка их выполнения, порядка документооборота, нарушения правил оформления документов, упрощения соответствующего порядка, нарушения обычной очередности рассмотрения вопросов, ускоренный срок выполнения должностных действий и др. [7, с. 545–546].

При расследовании получения неправомерной выгоды объектами осмотра могут быть различные виды документов – вещественных доказательств: письменные, фото-, видеодокументы, пластиковые карточки, компьютерные файлы и т. п.

Учитывая, что преступники в первую очередь уничтожают или фальсифицируют компрометирующие их документы, следователь должен проводить их осмотр без промедления. При этом осмотры (или обыски) могут проводиться как на месте работы чиновника, так и по месту жительства участников преступной деятельности. Такие документы могут быть или средством совершения преступления, или способом его сокрытия.

Осмотр жилья или иного владения лица проводится на основании мотивированного постановления следственного судьи, вынесенного с соблюдением порядка, предусмотренного ч. 2, 3



ст. 234, ст. 235, ч. 2 ст. 237 УПК Украины. Однако, О.В. Билоус приводит аргументы, что в случае, если лицо подозревается в совершении преступления, и непосредственное преследование его совершается до момента получения официального статуса подозреваемого, то проникновение в его жилье или иное владение в неотложных случаях может совершаться после получения правоохранительными органами, уполномоченными на задержание, информации о совершении им уголовного правонарушения [8, с. 9]. Такое положение подтверждается ст. 30 Конституции Украины, в которой определено, что в неотложных случаях, связанных со спасением жизни людей или имущества, или с непосредственным преследованием лиц, подозреваемых в совершении преступления, возможен иной, установленный законом порядок проникновения в жилье или иное владение лица и проведения в них осмотра и обыска [9].

Соответствующие случаи могут иметь место при преследовании взяткополучателя, если он скрывается в собственном частном доме, закрывается в квартире, автомобиле, в том числе и с целью уничтожить полученный предмет неправомерной выгоды или иные следы совершенного преступления.

Следователь, прежде всего, обязан обращать внимание на документы, связанные с совершением проверяемых служебных действий должностного лица. К ним относятся материалы, переданные заявителем, регистрационные карточки, протоколы заседаний по обсуждению просьбы заявителя, досье и т. д.

Например, гр. О., являясь начальником отдела правового обеспечения Днепропетровского районного в г. Киеве совета, в связи с возложенными на него обязанностями должностного лица, занимающего ответственное положение и выполняющее организационно-распорядительные функции, совершил должностное преступление. При окончании срока действия договора аренды в Днепропетровский районный в г. Киеве совет с вопросом о продлении соответствующего срока договора обратился руководитель ООО «Укрпродтехснаб» гр. Х. Комиссия по вопросам предоставления в аренду недвижимого имущества коммунальной собственнос-

ти территориальной общины г. Киева приняла положительное решение о продлении срока аренды, о чем было зафиксировано в протоколе собрания. Но вследствие воздействия гр. О. на протяжении 3 месяцев решение комиссии (выписка из протокола) не выдавалось заинтересованному лицу. Далее после подписания соответствующего договора руководителем исполнительного органа – районной администрации, гр. О. незаконно удерживал у себя документ и не предоставлял его гр. Х. При встрече начальник отдела правового обеспечения О. сообщил Х., что за содействие в получении договора о продлении аренды он должен передать ему 25 тыс. долларов США. Гр. Х. обратился с соответствующим заявлением в правоохранительные органы. После передачи денег вымогатель был задержан, а в районной администрации был проведен осмотр, в процессе которого изъяты документы, раскрывающие документооборот по поводу продления договора аренды, в том числе и указанные выше. Всесторонний анализ изъятых документов позволил выявить схему преступной деятельности коррупционера гр. О. [10].

Следует обращать внимание и на ежедневники, еженедельники, другие вспомогательные средства планирования встреч, служебной деятельности представителя органа местной власти, его телефонные книжки, средства электронной, мобильной телефонной связи, в которых зафиксированы телефоны взяткодателя, содержание или хотя бы цель переговоров.

При такого рода осмотрах могут быть обнаружены документы, предметы, содержащие признаки совершения иного коррупционного преступления. Например, документы взяткодателя, обратившегося в правоохранительные органы, могут храниться отдельно от других. В таких случаях можно предположить, что отделяются материалы, за разрешение которых должностное лицо рассчитывало получить незаконное вознаграждение. Иногда могут быть найдены записи, свидетельствующие о разделе полученных взяток между другими участниками проверяемого или неизвестных следствию событий. Наконец, крупные суммы денег, дорогостоящие предметы, которые обычно не хранят на рабочем месте. Такие объ-

екты подлежат фиксации в протоколе и изъятию с места происшествия также, как материалы личной переписки, фотографии, незаполненные бланки служебных документов с подписями других лиц, документы, к которым чиновник по роду своей деятельности не должен иметь доступа и т. д.

Осматриваются также изъятые документы, отражающие выполнение подозреваемым должностного действия, за которое он пытался получить или получил незаконное вознаграждение. Все лица, так или иначе участвовавшие в составлении, рассмотрении, передаче перечисленных документов или просто указанные в них, должны быть допрошены.

Как указывает И.С. Башмаков, должны быть выявлены и изучены данные, подтверждающие контакты участников преступления. Они могут содержаться в различных документах, которые представлялись взяткодателем в орган власти и должны регистрироваться в журналах входящей и исходящей корреспонденции, электронных базах данных, регистрационных карточках, книгах учета посетителей, приходящих на личный прием, корешках выдаваемых пропусков, сдаваемых пропусков и т. п. [6, с. 96].

При осмотре документа следователь выясняет его общий характер и назначение, изучает внешний вид, состояние, содержание, реквизиты, проводит манипуляции, направленные на выявление следов подделки. Одновременно следует соблюдать криминалистические рекомендации обращения с документами. Например, присоединять документ – вещественное доказательство к делу нужно в отдельном пакете. Соблюдение этого позволит сохранить внешний вид документа и обеспечит возможность дальнейшего его исследования.

С целью выявления следов подделки документа его осмотр проводят при сквозном освещении или косопадющем свете, с помощью оптических средств (лупы, микроскопа, светофильтров), а также в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах с помощью приборов ультрафиолетового излучения и электронно-оптического преобразования.

Описывая документ в протоколе, отображают: полное название и вид, серию и номер; когда, кому, кем и на



какой срок выдан; наличие подписей, оттисков печатей, штампов, их содержание и размещение; исполнен ли документ на бланке установленного образца; качество, цвет и состояние бумаги, способ исполнения текста, цвет красителя; содержание документа; надписи на нем; наличие повреждений, пятен, помарок, вероятных признаков подделки. В протоколе обозначают технические средства и приемы, использованные при осмотре документа.

Должны быть осмотрены уже изъятые документы, отображающие выполнение подозреваемым служебного действия, за которое он пытался получить или получил незаконное вознаграждение. Все лица, так или иначе участвовавшие в составлении, рассмотрении, передаче перечисленных документов или просто указанные в них, должны быть допрошены. Изучение изъятых документов также необходимо для установления возможных соучастников получения неправомерной выгоды.

Осмотру и исследованию подвергается и сам предмет взятки, начиная с состояния его упаковки. Если ее целостность была нарушена, на это обращается внимание понятых. Когда упаковка при подготовке к проведению операции обрабатывалась специальным химическим веществом, следует использовать технические средства, позволяющие выявить на ней не только ранее нанесенные препараты, но и образовавшиеся следы. Упаковка обязательно должна исследоваться на предмет обнаружения на ней следов рук взяткополучателя.

Если предмет неправомерной выгоды планируется передать завернутым в бумагу или иную упаковку, то от нее необходимо оторвать часть и приобщить к протоколу осмотра. К нему также приобщают образец специального химического вещества, которым обработан предмет взятки. Такой образец следует отбирать во время осмотра и идентификации денежных средств, ценных бумаг и т. п., обработанных этими веществами. Отдельно отобранный образец направляется для проведения судебной экспертизы специальных химических веществ.

При обнаружении предмета взятки среди деловых бумаг, документов, лежащих на столе, в сейфе взяткополучателя нужно обратить внимание, как скреплен

ны между собой документы. Обнаружение этого предмета среди подшитых, скрепленных в специальных папках документов требует определения возможности его закладки взяткодателем.

В ситуациях, когда предмет взятки обнаруживается без упаковки, в которой передавался, организуется ее поиск. Для этого обследуются контейнеры для мусора, пепельницы, аппараты для измельчения бумаги и т. п.

В протоколе осмотра нужно описать все индивидуальные признаки, номинал, номера и иные признаки купюр. Подробному описанию в протоколе должны быть подвергнуты и признаки ценных бумаг, если они являются предметом неправомерной выгоды (вид, наименование, кем, где, когда, на чье имя выданы и т. д.) [11, с. 304].

Результаты осмотра следователь фиксирует в протоколе, что предусмотрено в ст. 104-106 УПК Украины. При использовании научно-технических средств протокол составляется с соблюдением требований ст. 107 УПК Украины. В протоколе фиксируется обстановка места происшествия, указывается место выявления и индивидуальные признаки предмета неправомерной выгоды, а также иные сведения с учетом рекомендаций, изложенных нами выше.

Место выявления предмета неправомерной выгоды и его признаки, в том числе характерное свечение в ультрафиолетовых лучах специального химического вещества, фиксируют в протоколе осмотра и предьявляют (с помощью соответствующих приборов) участникам осмотра, о чем делается отметка в протоколе. Еще раз акцентируем внимание на четкой и детальной фиксации места, где был выявлен и изъят предмет неправомерной выгоды.

Выводы. Таким образом, следственный осмотр при расследовании получения неправомерной выгоды имеет целью объективное закрепление обстановки и следов преступления, что в последующем нивелирует часто выдвигаемые версии подозреваемых о подкидывании взятки.

Список использованных источников:

1. Кримінальний кодекс України. – [Електронний ресурс]. – Режим до-

ступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page12>.

2. Звіт про стан протидії корупції : офіційні дані МВС України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://mvs.gov.ua/ua/pages/274_Statistika.htm.

3. Офіційна статистика Генеральної прокуратури України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=112661&libid=100820.

4. Сучасні проблеми криміналістики : навч. посіб. / О.В. Геселев, І.І. Присяжнюк, Я.А. Соколова, Г.В. Щербакова. – К.: Нац. акад. прокуратури України; Кіровоград: МПП «Антураж А», 2012. – 424 с.

5. Огляд місця події при розслідуванні окремих видів злочинів : науково-практичний посібник / [В.П. Бахін, В.К. Весельський, Н.І. Клименко та ін.]; за ред. П.В. Коляди. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – 215 с.

6. Башмаков И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти / И.С. Башмаков. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2007. – 152 с.

7. Криміналістика : підруч. [для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти] / за ред. В.Ю. Шепітька. – 2-ге вид., переробл. і допов. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 728 с.

8. Білоус О.В. Засада недоторканності житла чи іншого володіння особи у досудовому кримінальному провадженні : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / О.В. Білоус. – К., 2015. – 21 с.

9. Конституція України від 28.06.1996: [Електронний ресурс]: Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/main/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.

10. Уголовное производство № 1/755/8/14 от 16.12.2014 в архиве Днепропетровского районного суда г. Киева.

11. Ищенко Е.П. Расследование преступлений, связанных с профессиональной деятельностью / Е.П. Ищенко, М.М. Яковлев / [под общ. ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Е.П. Ищенко]. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. – 352 с.