



застройки или сельскохозяйственных нужд; заключении, изменении, расторжении выполнения договора аренды земельных участков, других договоров пользования земельными участками; взыскании ущерба, причиненного нарушением прав собственников земельных участков и землепользователей, в том числе арендаторов.

В то же время в отношении по установлению и изменению границ административных территориальных образований, государственного контроля за использованием и охраной земель, государственного земельного кадастра, мониторинга земель – государственные органы выступают как субъекты властных полномочий, а потому споры, возникшие в таких правоотношениях, подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

**Выводы.** Способы и порядок защиты прав на землю должны быть с максимальной полнотой прописаны в законе. Это позволит обеспечивать надлежащую защиту названных прав и гарантировать их.

#### Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Мягкоход Ю.В. Способы защиты земельных прав за законодательством Украины : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Ю.В. Мягкоход. – К. : Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка, 2014. – 210 с.
3. Сичевська А.М. Способы защиты права собственности: окремі питання теоретико-правового характеру / А.М. Сичевська // Часопис Київського університету права. – 2012. – № 2. – С. 231–234.
4. Земельний кодекс України від 25 жовтня 2001 р. № 2768-III // Відом. Верхов. Ради України. – 2002. – № 3–4. – Ст. 27.
5. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV // Відом. Верхов. Ради України. – 2004. – № 40. – Ст. 492.
6. Про практику застосування судами земельного законодавства при розгляді цивільних справ : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 16 квітня 2004 р. № 7 // Вісник Верховного суду України. – 2004. – № 6. – С. 22.

## НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ТАКТИКЕ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ВОДОЕМОВ

Ольга ГАЛИЦКАЯ,

старший преподаватель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики  
Международного гуманитарного университета

#### Summary

The article discusses the tactics of interrogation of the suspect, the accused in the investigation of environmental crimes on the basis of the data and the latest achievements of criminalistics. The interrogation – it's a necessary independent investigation. During the interrogation of the important role played by truthful testimony of the suspect or accused. Such testimony is the source of information in the investigation, which formed the necessary evidentiary basis for the investigation of this category of crime.

**Key words:** environmental crime, investigative action, questioning, person questioned, testimony, evidence

#### Аннотация

В статье рассматривается тактика допроса подозреваемого, обвиняемого при расследовании экологических преступлений на основе данных и последних достижений криминалистики. Допрос – это необходимое, самостоятельное следственное действие. При допросе важную роль играют правдивые показания подозреваемого, обвиняемого. Такие показания являются источником информации, вследствие которых формируется необходимая доказательственная база для расследования данной категории преступлений.

**Ключевые слова:** экологическое преступление, следственное действие, допрос, допрашиваемый, показания, доказательства.

**Постановка проблемы.** Уголовный процессуальный закон является одним из источников доказательств, определяет показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта – ст. 95 УПК [1, с. 54].

Показания данных лиц имеют важное значение для принятия правильного решения в уголовном производстве. УПК устанавливает обязательные правила, которые распространяются на все без исключения случаи проведения допроса независимо от категории допрашиваемых лиц, участников этого следственного действия. Несоблюдение процессуальных правил влечет за собой недействительность проведенного следственного действия и недопустимость полученных показаний как источника доказательств. Допрос является не только необходимым следственным действием, но также выступает важным средством проверки фактических данных, уже имеющихся у следователя, дает возможность выдвинуть и проверить версии по расследуемому событию. По мнению

М.В. Салтеевского, 80–90% своего рабочего времени следователь уделяет на процедуру подготовки, проведения и фиксации результатов допроса [2, с. 358.].

Как показывает практика, сегодня далеко не каждый следователь использует тактические рекомендации относительно допроса участников процесса; соответственно, возникают сложности для достижения поставленной цели.

**Анализ последних исследований.** В криминалистике большое внимание уделяется вопросам тактики допроса и проблемам допроса. Значительный вклад в науку внесли такие ученые, как Л.Е. Ароцкер, Р.С. Белкин, О.М. Васильев, В.Г. Гончаренко, Л.М. Карнеева, В.Г. Лукашевич, А.В. Одерий, М.И. Порубов, В.М. Стратонов, У.А. Усманов, В.Ю. Шепитько.

**Цель.** Автор ставит перед собой цель проанализировать деятельность следователя и дать некоторые рекомендации относительно особенностей тактики допроса подозреваемого, об-



виняемого при расследовании экологических преступлений, связанных с загрязнением водоемов.

#### **Изложение основного материала.**

Нельзя не отметить, что перед началом допроса следователю необходимо использовать знания по психологии допроса участников процесса, а также для решения поставленных задач учитывать психологические особенности отдельных стадий допроса. М.И. Еникеев выделяет несколько стадий допроса. Например, в начальной стадии допроса устанавливается первичный контакт с допрашиваемым, ему объясняется цель и правовое основание вызова, удостоверяется личность допрашиваемого, ему разъясняются его процессуальные права и обязанности, устанавливаются сведения о личности допрашиваемого и его взаимоотношениях с другими проходящими по делу лицами. Диагностируется психическое состояние допрашиваемого, его эмоционально-волевые установки, прогнозируется возможное развитие межличностного взаимодействия. На стадии свободного рассказа допрашиваемому лицу предоставляется возможность свободного изложения того, что ему известно об обстоятельствах расследуемого. В психологическом отношении свободный рассказ исключает какое-либо внушающее воздействие со стороны следователя, минимизирует возможность формирования у допрашиваемого лица предвзятых установочных ориентаций, облегчает свободное течение ассоциативных процессов. На детализирующей стадии допроса восполняются пробелы свободного рассказа, происходит уточнение неопределенности высказываний, выяснение противоречий, оказание мнемической помощи для полного воспроизведения отдельных эпизодов события, получение контрольных данных для оценки и проверки показаний, диагностика причин умышленного умолчания допрашиваемого лица об отдельных обстоятельствах событий, психическое содействие преодолению допрашиваемым лицом «барьеров умолчания», нейтрализация мотивов умолчания, диагностика и избличение ложных показаний (при полной уверенности в ложности показаний). На заключительной стадии допроса основная задача следователя состоит в полной и

объективной фиксации полученных показаний. Здесь необходимы точные формулировки, адекватные ранее данным устным показаниям. При этом актуализируется оценочная деятельность допрашиваемого лица, ему может быть предоставлена возможность самому написать показания или прослушать написанный следователем протокол допроса, фонограмму. По мнению М.И. Еникеева, привлечение к уголовной ответственности связано с резким изменением в жизнедеятельности человека, вызывает у одних людей повышенный уровень тревожности, чувство обреченности, отчаяния, безысходности, полной зависимости от лиц, осуществляющих правосудие; у других – чувство озлобленности, агрессивности, активного противодействия правосудию [3, с. 220, 226, 227, 228, 232].

В научной литературе имеется несколько определений допроса, отражающих различные его стороны. Большинство авторов определяют допрос как следственное или судебное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном процессуальном порядке показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых или обвиняемых об известных им фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Некоторые ученые, например, Н.И. Порубов, А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко, подчеркивают информационный характер данного следственного действия. Эти же авторы говорят о допросе как об общении допрашивающих и допрашиваемых и рассматривают отдельные стадии этого общения: установление психологического контакта и обмен информацией [4, с. 57–61]. На наш взгляд, наиболее кратким и отображающим действительность является определение допроса, сформулированное У.А. Усмановым: «Допрос – самостоятельное следственное действие, сущность которого состоит в получении от допрашиваемого показаний об обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому событию, и фиксации их в установленном законом порядке» [5, с. 6]. При допросе для следователя важно получить правдивые показания, здесь необходимо применение тактического направления. Правдивые показания подозреваемого, обвиняемого являются источником информации об

обстоятельствах совершенного преступления, а также указывают на мотив совершения преступления, определяют круг лиц, которые готовы подтвердить показания, данные потерпевшим, обвиняемым, представить доказательства, которые не были известны следователю ранее. Очень часто в качестве допрашиваемых лиц по рассматриваемой категории дел выступают руководители предприятий и учреждений; служащие контролирующих органов и ведомственных учреждений; служащие и работники предприятий. В связи с этим при допросе подозреваемых выясняют их должностное положение, обстоятельства расследуемого события.

Как правило, подозреваемые по данной категории дел обладают профессиональными знаниями, что предъявляет повышенные требования к подготовке и тактике проведения допроса. В.О. Одерий выделяет такие требования, как:

- изучение специфики работы предприятия, организации и, прежде всего, данных, относящихся к соблюдению правил экологической безопасности;
- тщательное изучение материалов уголовного дела;
- изучение личности подозреваемого;
- составления письменного плана допроса [6, с. 370].

Следователю в данном случае необходимо производить допрос подозреваемых тогда, когда максимально собраны факты (доказательства), достаточные для предъявления обвинения. Во время допроса следователь может столкнуться с нестандартными ситуациями, а также с нестабильностью показаний. Это относится к показаниям подозреваемого, обвиняемого. Он может как признать себя виновными и давать правдивые показания, так и признавать свою вину частично, соответственно, – давать частично правдивые показания. На момент допроса необходимо учитывать физическое состояние допрашиваемого: не допускает ли он каких-либо ошибок в показаниях, которые могут быть обусловлены наличием у него физических недостатков, в том числе слабого зрения, слуха, препятствующих нормальному восприятию окружающего. Существенную роль играет степень профессиональной квалификации до-



прашиваемого, знание правил охраны окружающей среды, содержащихся в нормативных актах. Следовательно целесообразно перед допросом тщательно изучить материалы дела, степень загрязнения объекта, следовую картину, личность допрашиваемого, круг свидетелей. Затем продемонстрировать хорошее знание всех обстоятельств дела перед допрашиваемым. Тщательно продуманная, вдумчивая работа следователя способна психологически подчинить подозреваемого, обвиняемого и стать дополнительным стимулом к даче правдивых показаний.

Поскольку подозреваемыми по данной категории дел часто бывают свидетели преступления, фактор внезапности, используемый при первом допросе, теряет свою значимость, и подозреваемому, обвиняемому в такой ситуации, предоставляется возможность продумать линию защиты. Зачастую такая линия защиты прорабатывается с адвокатом.

При наличии нескольких подозреваемых первыми следует допросить тех, на ком лежит меньшая ответственность, кто занимает меньшую должность, и поэтому может быть подвержен влиянию другого подозреваемого, занимающего более высокий пост. В данных условиях очень важно предъявить доказательства по делу. Целесообразно их представить в нарастающей последовательности: допрашиваемому легче воспринимать информацию от меньшего к большему – тогда в сознании возрастает понятие ответственности за содеянное.

Целесообразно использовать следующие приемы предъявления доказательств:

- а) в нарастающей последовательности доказательственного значения;
- б) одновременно предъявление имеющихся доказательств в совокупности.

При допросе подозреваемого по данной категории дел большей эффективностью обладают такие средства доказывания, как:

- заключения экспертов;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных действий с приложениями в виде фототаблиц и видеозаписи.

Если подозреваемый (обвиняемый) признает свою вину, то эффективно

применение такого приема, как детализация показаний, которая позволяет следователю шаг за шагом проследить действия подозреваемого. Это исключает опасность пропустить обстоятельства, имеющие значение для дела, позволяет выявить соучастников, получить новые доказательства.

Тактика допроса во многом определяется особенностями конкретного преступления. Безусловно, в своей основе способы осуществления тактических приемов допроса являются одинаковыми, независимо от вида расследуемого преступления, но различны их стороны, т. е. выясняемые вопросы, круг допрашиваемых, учет их роли в деле, что, собственно, и составляет специфику применения тактических приемов допроса при расследовании конкретных преступлений.

**Выводы.** Своевременному раскрытию и расследованию экологических преступлений способствует тесное взаимодействие следователя с сотрудниками экологической милиции, с различными специалистами, экспертами-криминалистами и работниками местных комитетов по охране окружающей среды и природных ресурсов, специалистами санитарно-эпидемиологического надзора. Они могут помочь в сборе криминалистически значимой информации о территории, пораженной экологическим загрязнением, очагах происшествия, потерпевших, последствиях загрязнения и его потенциальных виновниках.

Таким образом, владение информацией об особенностях допроса подозреваемого, обвиняемого позволит следователю более эффективно провести это следственное действие, что позитивно повлияет на расследование конкретного преступления в целом.

Проблемам допроса традиционно уделялось значительное внимание в юридической литературе. Однако ряд проблем требует более детального анализа.

#### Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины. – Харьков : Одиссей, 2013. – 384 с.
2. Еникеев М.И. Юридическая психология: [учебник для вузов] /

М.И. Еникеев. – Москва : Норма, 2005. – 512 с.

3. Салтевський М.В. Криміналістика : [підручник] / М.В. Салтевський. – Харків : Консум, Основа, 1999. – 398 с.

4. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н.И. Порубов. – Москва, 1976. – С. 13–22.

5. Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий / А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко. – Минск, 1971. – С. 57–61.

6. Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии / У.А. Усманов. – Москва, 2001. – С. 6–10.

7. Одерій О.В. Теорія і практика розслідування злочинів проти довкілля : [монографія] / О.В. Одерій. – Харків : Діса плюс, 2015. – 528 с.