



ние норм отечественных административно-правовых актов в этой сфере с учетом европейского опыта.

Список использованной литературы:

1. Дудко С.Д. Післядипломна освіта і якість життя суспільства / С.Д. Дудко, Н.Я. Костіна // Вісник ПІДО НУХТ. – 2005. – № 3. – С. 17–20.
2. Дубініна А.А. Методи визначення фальсифікації товарів : [підручник] / [А.А. Дубініна, І.Ф. Овчиннікова, С.О. Дубініна]. – К. : «Видавничий дім «Професіонал». – 2010. – 272 с.
3. Система НАССР. Довідник. – Львів : Леонорм-стандарт, 2003. – 218 с.
4. Романко С. М. Економіко-правовий механізм забезпечення екологічної безпеки сільсько-господарської продукції : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / С.М. Романко. – Івано-Франківськ, 2008. – 245 с.
5. Белінська С. Концептуальні засади гарантій безпечності харчових продуктів / С. Белінська, Н. Орлова, Ю. Мотузка // Товари і ринки. – 2011. – № 1. – С. 176–182.
6. Регулювання продовольчої безпеки у законодавстві Європейського Союзу та України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://old.minjust.gov.ua/section/168>.
7. НАССР – пищевая отрасль. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://certicom.kiev.ua/nassr.html>.
8. Оглашенный Ю. Основні міжнародно визнані стандарти на харчові продукти / Ю. Оглашенный, А. Досін // Продукты и ингредиенты. – 2007. – № 2. – С. 82–84.
9. Ляшенко Г. Тасіс. Європейський Союз і Республіка Молдова. Реалізація Угоди про партнерство і співробітництво. Порівняльний аналіз. Ветеринарія і охорона здоров'я споживачів / Г. Ляшенко. – К. : АРК, 2002. – 60 с.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВ

Алла БУРАКОВА,

соискатель кафедры земельного и аграрного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

We consider such legal category as the «protection of land rights» and «a way to protect the land rights». The problems of legislative regulation of the special protection of property rights to land as to invalidate the decision of the executive authorities or local self-government. ways to protect the land rights system is characterized by numerous shortcomings. Formed a conflict whose solution causes significant difficulties in law enforcement, formulated reasonable proposals to solve them. The methods and procedures for the protection of land rights should be written with a maximum fullness in the law. This will ensure adequate protection of the rights and reviewed to guarantee them.

Key words: protection of land rights, how to protect the rights, property rights to land.

Аннотация

Рассмотрены такие правовые категории, как «защита земельных прав» и «способ защиты земельных прав». Исследованы проблемы законодательного урегулирования такого специального средства защиты права собственности на землю, как признание недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления. Система способов защиты земельных прав характеризуется многочисленными недостатками. Образуются коллизии, решение которых вызывает существенные трудности в правоприменительной практике, сформулированы обоснованные предложения по их разрешению. Способы и порядок защиты прав на землю должны быть с максимальной полнотой прописаны в законе. Это позволит обеспечивать надлежащую защиту рассмотренных прав и гарантировать их.

Ключевые слова: защита земельных прав, способы защиты прав, право собственности на земельные участки.

Постановка проблемы. Право собственности на землю, будучи одним из основных прав, заключается в праве лица на земельный участок, которое она осуществляет в соответствии с законом по своей воле, независимо от воли других лиц. Никто не может быть лишен этого права, оно является неделимым. Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своим земельным участком как самостоятельно, так и совместно с другими. Это предусмотрено не только Конституцией Украины, но и Всеобщей Декларацией ООН по правам человека от 10.12.1948 г. В то же время использование собственности не должно наносить вред правам, свободам и достоинству граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природные качества земли.

Согласно ст. 55 Конституции Украины «каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц» [1]. Конституционные положения

по защите прав на землю нашли свое дальнейшее развитие в земельном законодательстве, которое закрепляет способы защиты земельных прав.

К сожалению, сегодня система способов защиты земельных прав характеризуется многочисленными недостатками. Общие положения гражданского и хозяйственного права о защите земельных прав часто оказываются несовершенными и не учитывают специфики прав на земельные участки. Действующее законодательство о защите земельных прав в административном процессе является сравнительно новым и недостаточно отработанным. Земельное же законодательство, вместо установления обоснованных особенностей способов защиты прав на землю, часто содержит положения, которые трудно объяснить соображениями целесообразности и справедливости. Образуются коллизии, решение которых вызывает существенные трудности в правоприменительной практике.

Решение проблемных вопросов, связанных с защитой земельных прав,



в т.ч. применением различных способов такой защиты, возможно только на хорошо отработанной теоретической основе. Указанное обуславливает необходимость специального теоретико-правового анализа описанных проблем и свидетельствует об актуальности темы исследования способов защиты земельных прав в Украине.

Состояние исследования. Вопросы защиты земельных прав находятся в поле зрения таких ученых, как А.П. Кулинич, А.Н. Мирошниченко, Ю.В. Мягкоход, М.В. Шульга и других.

Целью данной статьи является углубление научных знаний по направлениям совершенствования земельного законодательства в части регулирования общественных отношений по защите земельных прав.

Изложение основного материала. В земельно-правовой науке категории «защита земельных прав» и «способ защиты земельных прав», будучи одним из ключевых как в категориальном аппарате теории земельного права, так и в юридической практике, исследованы на доктринальном уровне. Так, Ю.В. Мягкоход делает правильный вывод, что защита земельных прав – это правовая гарантия их существования, деятельность уполномоченных юрисдикционных органов или должностных лиц или самого субъекта земельного права, направленная на восстановление нарушенного земельного права. Совокупность норм законодательства, регулирующих отношения по защите земельных прав, составляет комплексный межотраслевой институт земельного права. В то же время способом защиты земельного права он считает определенную условную материально-правовую модель защиты как принудительную реализацию субъективного земельного права, в рамках которой определяется потенциальная возможность применения к правонарушителю принудительных мер; совершаются действия лиц – участников материальных правоотношений и/или компетентных государственных или негосударственных органов, направленные на восстановление нарушенных субъективных прав участников правоотношений, и наступают последствия в виде восстановленного нарушенного права [2].

Представителями гражданской науки (А.М. Сичевская) предложено автор-

ское определение способов защиты права собственности как мер воздействия, направленных на защиту права собственности в случае его нарушения, непризнания или оспаривания, выбор которых осуществляется самим собственником, устанавливается договором или актом гражданского законодательства в порядке и на условиях, определенных законом [3].

Под юридической защитой прав на землю в литературе обычно понимают определенную на законодательном уровне процедуру реализации юридической возможности субъекта права на землю по применению средств, способов и форм правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права.

Обеспечение защиты субъективных земельных прав осуществляется путем применения способов защиты, закрепленных законом. Сущность способов защиты традиционно связывают с действиями государственных компетентных органов, непосредственно направленными на защиту земельных прав субъектов.

Как известно, при защите земельных прав применяются общие положения гражданского и хозяйственного права о защите прав и способах защиты. Вместе с тем, в отличие от способов защиты в других отраслевых правоотношениях, в частности гражданских и хозяйственных, существуют определенные особенности способов защиты именно земельных прав.

Ст. 152 ЗК Украины, которая называется «Способы защиты прав на земельные участки», предусматривает, что государство обеспечивает гражданам и юридическим лицам равные условия защиты прав собственности на землю [4]. В указанной норме изложены основные способы защиты прав, к которым, в частности, относятся: 1) признание прав; 2) восстановление состояния земельного участка, которое существовало до нарушения прав, и предупреждение совершения действий, ухудшающих права или создающих опасность нарушения прав; 3) признание недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления и др.

Владелец земельного участка или землепользователь может требовать устранения всяческих нарушений его

прав на землю, даже если эти нарушения не связаны с лишением права владения земельным участком, и возмещения причиненных убытков. Указанной нормой установлен неисчерпаемый перечень способов защиты прав на земельные участки.

Признание недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления – специальное средство защиты права собственности на землю.

Согласно гражданскому законодательству собственник земельного участка по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему земельным участком. Никто не может вмешиваться в осуществление им своих правомочий. Императивность этого положения касается всех без исключения субъектов, в том числе государственных органов и органов местного самоуправления. В ст. 154 ЗК Украины подчеркивается, что названные органы без решения суда не имеют права вмешиваться в осуществление собственником полномочий по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему земельным участком или устанавливать предусмотренные законодательными актами дополнительные обязанности или ограничения. В случае невыполнения указанными органами установленных требований они несут ответственность за вред, причиненный неправомерным вмешательством в осуществление собственником принадлежащих ему полномочий.

Особенность защиты права собственности на земельный участок путем признания недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления заключается еще и в том, что такая защита осуществляется именно органами властных полномочий, которые в соответствии с Земельным кодексом Украины (ст.ст. 8–171) наделены соответствующими полномочиями в сфере земельных отношений и должны обеспечивать реальную защиту прав и свобод от нарушений.

В данном случае речь идет о решении органов властных полномочий в широком смысле. Это и решения, например, конкретного органа местного самоуправления, и распоряжения райгосадминистрации и др., которые могут



носить как нормативный, так и ненормативный характер.

В выводах Верховного Суда Украины, который обобщил свои позиции в публично-правовых спорах с контрольными и другими государственными органами, отмечается, что системный анализ действующего законодательства (Конституции Украины (ст. 3); законов Украины «О местном самоуправлении в Украине (ст.ст. 26, 59, 74), «О прокуратуре» (ст. 21)) дает основания считать, что органы местного самоуправления не могут отменять свои предыдущие решения, вносить в них изменения, если в соответствии с предписаниями этих решений возникли правоотношения, связанные с реализацией определенных субъективных прав и охраняемых законом интересов, и субъекты этих правоотношений возражают против их изменения или прекращения.

Ненормативные правовые акты местного самоуправления являются актами однократного применения, они исчерпывают свое действие фактом их выполнения, а потому не могут быть отменены или изменены органом местного самоуправления после их выполнения (постановление ВС от 04.06.2011 г. по делу № 21-64а13).

Интересно обратить внимание на то, что ст. 155 ЗК Украины применяет словосочетание «... акт, которым нарушаются права человека по владению, пользованию или распоряжению принадлежащим ему земельным участком». Очевидно, что законодатель имел в виду именно решение в широком смысле, когда устанавливал, что такой акт признается недействительным. Приведенная статья не определяет тот орган, который может или обязан признать соответствующий акт недействительным.

Использование названного способа защиты земельных прав граждан и юридических лиц может осуществляться с учетом положений, закрепленных ст.ст. 154, 155 ЗК Украины.

Согласно ст. 154 ЗК Украины, которой установлена ответственность органов исполнительной власти и органов местного самоуправления за нарушение права собственности на землю, названные органы без решения суда не имеют права вмешиваться в осуществление собственником полномочий по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему земельным участ-

ком, устанавливать непредусмотренные законодательными актами дополнительные обязанности или ограничения. Они несут ответственность за вред, причиненный их неправомерным вмешательством в осуществление собственником полномочий по владению, пользованию и распоряжению земельным участком.

Следует отметить, что практикой Европейского суда по правам человека установлен принцип, согласно которому «органы государственной власти могут вмешиваться в осуществление прав не иначе как по закону, и когда это необходимо в демократическом обществе в интересах ... экономического благосостояния страны ... или с целью защиты прав и свобод других лиц».

Согласно ст. 155 ЗК Украины в случае издания органом исполнительной власти или органом местного самоуправления акта, которым нарушаются права человека по владению, пользованию или распоряжению принадлежащим ему земельным участком, такой акт признается недействительным. Убытки, причиненные собственникам земельных участков вследствие издания указанных актов, подлежат возмещению в полном объеме органом, который выдал акт.

Способ защиты земельных прав рассматривается, является общим как для защиты прав в земельных правоотношениях, так и для защиты прав в гражданских правоотношениях. В составе способов защиты гражданских прав и интересов ст. 16 ГК Украины выделяет признание незаконными решения, действия или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц. Этот способ защиты проявляется в возможности обращения в суд с соответствующим требованием о признании незаконным решения, действия лиц публичного права или публично-правовых образований. Поведение данных лиц возможно как в виде активных действий, так и бездействия.

Кроме того, ст. 393 ГК Украины закреплен способ защиты права путем признания незаконным правового акта, нарушающего право собственности. Согласно этой норме правовой акт субъекта властных полномочий не соответствует закону и нарушает право соб-

ственника, по иску собственника имущества признается судом незаконным и отменяется.

Различия названных способов защиты заключаются в следующем. В ст. 155 ЗК Украины говорится об акте субъекта властных полномочий, которым нарушаются права собственника. Ст. 393 ГК Украины называет такой акт правовым. Он тоже принимается органом государственной власти или органом местного самоуправления и нарушает права собственника. В первом случае этот акт признается судом недействительным, во втором – незаконным.

Объединяет эти способы защиты прав в двух случаях то, что они направлены на восстановление нарушенных субъективных земельных прав, то есть речь идет о правовых последствиях в виде восстановленного нарушенного права.

В случае несогласия собственников земельных участков или землепользователей с решением органов местного самоуправления или органов исполнительной власти (в том числе, например, органа исполнительной власти по вопросам земельных ресурсов), которое нарушает их права, спор разрешается судом.

Согласно действующему законодательству земельные споры рассматриваются в порядке гражданского, хозяйственного и административного судопроизводства.

Так, частью 1 ст. 15 ГПК Украины установлено, что суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающих, в частности, из гражданских правоотношений [5]. Так что критериями отграничения дел гражданской юрисдикции от других выступают: а) наличие спора о гражданском праве (в том числе и земельном), кроме случаев, когда рассмотрение таких дел проводится по правилам другого судопроизводства; б) субъектный состав такого спора (одной из сторон такого спора выступает обычно физическое лицо). Вопросы подведомственности земельных споров общим судам подробно урегулированы постановлением Пленума Верховного Суда Украины от 16 апреля 2004 г. № 7 «О практике применения судами земельного зако-



нодательства при рассмотрении гражданских дел» (п. 2) [6].

Из содержания приведенной ст. 15 ГПК Украины следует, что споры, возникающие из земельных отношений, в которых хотя бы одной из сторон является физическое лицо, несмотря на участие в них субъекта властных полномочий, должны рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства. Это касается, например, исков о признании недействительными решений органов властных полномочий по решению вопросов, которые в соответствии с земельным законодательством необходимы для вступления, реализации, изменения и прекращения права собственности или права пользования земельными участками. Речь идет о решении уполномоченного органа о предоставлении разрешения на изготовление (разработку) проекта землеустройства по отводу земельного участка, о приватизации земельного участка, о прекращении права пользования и тому подобное. В ряде случаев законом прямо предусмотрено, что конкретное решение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления может быть обжаловано в судебном порядке. Так, согласно ст. 144 ЗК Украины решение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о прекращении права пользования земельным участком может быть обжаловано землепользователем в судебном порядке. В судебном порядке может быть обжалован отказ исполнительной власти или органа местного самоуправления в передаче земельного участка в собственность или оставление ходатайства без рассмотрения. Земельный кодекс Украины содержит и другие формулы защиты в суде нарушенных земельных прав. Так, согласно ч. 11 ст. 118 ЗК Украины в случае отказа органа исполнительной власти или органа местного самоуправления в передаче земельного участка в собственность или оставления заявления без рассмотрения вопрос решается в судебном порядке. В случае несогласия землепользователя с изъятием земельного участка в соответствии с ч. 10 ст. 149 ЗК Украины вопрос решается в судебном порядке.

Рассмотрение дел, возникающих из земельных правоотношений с участием субъектов властных полномочий, может осуществляться и в порядке админи-

стративного судопроизводства. Согласно ч. 2 ст. 2, ст. 17 КАС Украины в таком порядке рассматриваются споры физических и юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (как нормативно-правовых актов, так и актов индивидуального действия), действий или бездействия этого субъекта.

Решение вопроса о том, в каком порядке будет рассматриваться земельный спор с участием субъекта властных полномочий, зависит от того, какие по характеру функции будет выполнять этот орган в спорных правоотношениях. Если орган государственной власти или местного самоуправления в спорных земельных правоотношениях осуществляет властные управленческие функции, то спор подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства. В отличие от изложенного, на дела, в которых органы власти реализуют полномочия собственника земли, распространяется юрисдикция общих судов.

Проблема разграничения юрисдикций хозяйственных и административных судов в земельных спорах возникает в большинстве случаев, когда возникает необходимость применения способа защиты, предусмотренного именно пунктом «г» ч. 3 ст. 152 ЗК Украины.

Отсутствие унифицированного подхода к определению механизма подведомственности земельных споров между судами разных юрисдикций обусловлена бурной трансформацией земельных отношений в процессе осуществления земельной реформы.

Как известно, основная специфика земельных отношений заключается в том, что они обычно довольно часто сочетают элементы как частного, так и публичного права. Так, к частноправовым принципам определения содержания прав и обязанностей землевладельцев и землепользователей можно отнести, например, установление правил добрососедства. В этом случае носители земельных прав и обязанностей самостоятельно регулируют определенные земельные отношения, которые возникают между ними. Публично-правовые способы воздействия на участников земельных отношений используются преимущественно в сфере земельно-управленческих и охранных отношений. Вообще же, органичное сочетание

публичных и частных интересов создает предпосылки для обеспечения земельных прав субъектов.

Наличие публично-правовых и частноправовых начал в регламентации земельных отношений порождает трудности с определением соответствующей судебной юрисдикции при рассмотрении земельных споров.

Поскольку органы государственной власти в земельных отношениях могут выступать в качестве субъектов властных полномочий, через которые государство реализует свое право на соответствующие земли (государственной собственности), это вызывает необходимость решения вопроса: какому суду – хозяйственному или административному – подведомственен спор. Он может быть решен с учетом характера спорных правоотношений, являющихся они частно-правовыми или публично-правовыми. Так, Верховный Суд Украины в Постановлении от 17 февраля 2015 г. подчеркивает, что в случае принятия субъектом властных полномочий решений о передаче земельных участков в собственность или в аренду (т.е. ненормативного акта, который исчерпывает свое действие после его реализации) дальнейшее оспаривание правомерности приобретения физическим или юридическим лицом спорного земельного участка должно решаться в порядке гражданской (хозяйственной) юрисдикции, поскольку возникает спор о гражданском праве. Такая позиция согласуется с позицией Пленума Высшего хозяйственного суда Украины, изложенной в Постановлении от 17 мая 2011 г. № 6 «О некоторых вопросах рассмотрения дел по спорам, возникающих из земельных отношений». Так что в порядке хозяйственного судопроизводства должны рассматриваться споры, в частности – о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов государственной власти и органов местного самоуправления по вопросам передачи земельных участков в собственность или пользование; прекращении права собственности на земельный участок; изъятии этих участков из пользования и обязательстве названных органов выполнить определенные действия по устранению препятствий в пользовании земельным участком; приобретении, изменении и прекращении права пользования чужим земельным участком для



застройки или сельскохозяйственных нужд; заключении, изменении, расторжении выполнения договора аренды земельных участков, других договоров пользования земельными участками; взыскании ущерба, причиненного нарушением прав собственников земельных участков и землепользователей, в том числе арендаторов.

В то же время в отношении по установлению и изменению границ административных территориальных образований, государственного контроля за использованием и охраной земель, государственного земельного кадастра, мониторинга земель – государственные органы выступают как субъекты властных полномочий, а потому споры, возникшие в таких правоотношениях, подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Выводы. Способы и порядок защиты прав на землю должны быть с максимальной полнотой прописаны в законе. Это позволит обеспечивать надлежащую защиту названных прав и гарантировать их.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Мягкоход Ю.В. Способы защиты земельных прав за законодательством Украины : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Ю.В. Мягкоход. – К. : Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка, 2014. – 210 с.
3. Сичевська А.М. Способы защиты права собственности: окремі питання теоретико-правового характеру / А.М. Сичевська // Часопис Київського університету права. – 2012. – № 2. – С. 231–234.
4. Земельний кодекс України від 25 жовтня 2001 р. № 2768-III // Відом. Верхов. Ради України. – 2002. – № 3–4. – Ст. 27.
5. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV // Відом. Верхов. Ради України. – 2004. – № 40. – Ст. 492.
6. Про практику застосування судами земельного законодавства при розгляді цивільних справ : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 16 квітня 2004 р. № 7 // Вісник Верховного суду України. – 2004. – № 6. – С. 22.

НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ТАКТИКЕ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ВОДОЕМОВ

Ольга ГАЛИЦКАЯ,

старший преподаватель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Международного гуманитарного университета

Summary

The article discusses the tactics of interrogation of the suspect, the accused in the investigation of environmental crimes on the basis of the data and the latest achievements of criminalistics. The interrogation – it's a necessary independent investigation. During the interrogation of the important role played by truthful testimony of the suspect or accused. Such testimony is the source of information in the investigation, which formed the necessary evidentiary basis for the investigation of this category of crime.

Key words: environmental crime, investigative action, questioning, person questioned, testimony, evidence

Аннотация

В статье рассматривается тактика допроса подозреваемого, обвиняемого при расследовании экологических преступлений на основе данных и последних достижений криминалистики. Допрос – это необходимое, самостоятельное следственное действие. При допросе важную роль играют правдивые показания подозреваемого, обвиняемого. Такие показания являются источником информации, вследствие которых формируется необходимая доказательственная база для расследования данной категории преступлений.

Ключевые слова: экологическое преступление, следственное действие, допрос, допрашиваемый, показания, доказательства.

Постановка проблемы. Уголовный процессуальный закон является одним из источников доказательств, определяет показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта – ст. 95 УПК [1, с. 54].

Показания данных лиц имеют важное значение для принятия правильного решения в уголовном производстве. УПК устанавливает обязательные правила, которые распространяются на все без исключения случаи проведения допроса независимо от категории допрашиваемых лиц, участников этого следственного действия. Несоблюдение процессуальных правил влечет за собой недействительность проведенного следственного действия и недопустимость полученных показаний как источника доказательств. Допрос является не только необходимым следственным действием, но также выступает важным средством проверки фактических данных, уже имеющих у следователя, дает возможность выдвинуть и проверить версии по расследуемому событию. По мнению

М.В. Салтевского, 80–90% своего рабочего времени следователь уделяет на процедуру подготовки, проведения и фиксации результатов допроса [2, с. 358.].

Как показывает практика, сегодня далеко не каждый следователь использует тактические рекомендации относительно допроса участников процесса; соответственно, возникают сложности для достижения поставленной цели.

Анализ последних исследований. В криминалистике большое внимание уделяется вопросам тактики допроса и проблемам допроса. Значительный вклад в науку внесли такие ученые, как Л.Е. Ароцкер, Р.С. Белкин, О.М. Васильев, В.Г. Гончаренко, Л.М. Карнеева, В.Г. Лукашевич, А.В. Одерий, М.И. Порубов, В.М. Стратонов, У.А. Усманов, В.Ю. Шепитько.

Цель. Автор ставит перед собой цель проанализировать деятельность следователя и дать некоторые рекомендации относительно особенностей тактики допроса подозреваемого, об-