



## ПРОБЛЕМАТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТИПОВЫХ ДОГОВОРОВ И СОСТОЯНИЕ ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Диана ПИВОВАР,

аспирант кафедры гражданского права и процесса  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

The article is dedicated to typical agreement application issues in the regulation of civil relations. It is mentioned that in modern business turnover for the regulation of civil and economic relations, typical agreements are used more and more often, which are developed on the basis of certain forms and standards. A form is a kind of document the text of which is usually written in advance and should be filled with the most significant conditions and signed, afterwards this form becomes void. Thus, a form is a certain set of typical (standard) agreement conditions which are developed in advance for multiple usages both by individual entrepreneurs and national or international organizations. It is substantiated that legal construction and peculiarities of making and executing a typical agreement do not comply with general usual peculiarities which are adopted by the institute of civil and legal agreements.

**Key words:** agreement, typical agreement, forms, pro forma.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию проблематики использования типового договора при регулировании гражданских правоотношений. Отмечается, что в современном деловом обороте для регулирования гражданских и хозяйственных отношений все чаще используются типовые договоры, которые разрабатываются на основании определенных формуляров и стандартов. Формуляр – это бланк документа, текст которого в основном составлен заранее, требующий лишь заполнения с указанием существенных условий и подписания, после чего этот формуляр приобретает юридическую силу. Итак, формуляр – это определенная совокупность типовых (стандартных) условий, заранее разработанных для многократного применения как отдельными предпринимателями, так и национальными или международными организациями. Доказывается, что юридическая конструкция, особенности заключения и исполнения типового договора не соответствуют общеустановленным особенностям, присущим институту гражданско-правовых договоров.

**Ключевые слова:** договор, типовой договор, формуляр, проформа.

**Постановка проблемы.** Принятие нового Гражданского кодекса Украины и Хозяйственного кодекса Украины, введенных в действие с 1 января 2004, ознаменовало новый этап развития договорного права в Украине. Важной задачей юридической науки в настоящее время становится научный анализ всех правовых институтов, среди которых особое место занимают общие правовые основы института договорного права, основным объектом правового регулирования которого является гражданско-правовой договор.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что в науке гражданского права данный вид договора мало исследован вообще и регулирующие типовой договор виды формуляров и стандартов – в частности.

**Состояние исследования.** Проблема использования типовых договоров была в центре внимания многих ученых, таких как О.Г. Раков, А.Д. Корецкий, А.Ю. Кабалкин, С.А. Верб, О.А. Беляневич, В.В. Луць, В.С. Милаш, В.Г. Ульянищев, А.О. Грышко, В.О. Петренко.

**Целью и задачей статьи** является исследование проблематики использо-

вания типовых договоров. Показано, что исполнение типового договора не соответствует общеустановленным особенностям, присущим институту гражданско-правовых договоров.

**Изложение основного материала.** Проблемам регулирования отношений, складывающихся при заключении договоров, всегда уделялось значительное внимание, а учитывая, что институту договорного права присущи принципы свободы договора, равенства сторон и автономии воли сторон, особое внимание нужно уделить типовому договору в гражданском праве, который на данном этапе приобретает достаточно широкий круг использования.

Исследование проблематики типовых договоров, по нашему мнению, можно дифференцировать в рамках двух основных направлений:

1) исследование института гражданско-правовых договоров в целом, включая и проблематику типового договора в частности;

2) исследование конструкции типового договора и отдельных видов типовых договоров.

Далее следует перейти к характеристике каждого из вышеуказанных направлений. Поэтому, приступая к

анализу особенностей исследования понятия, правовой природы и признаков договоров в целом, следует акцентировать внимание на взглядах относительно юридической природы договора. В частности, А.Г. Ракова считает, что ведущую роль в договорах играет договоренность сторон относительно всех условий договора, а также результат, который они стремятся достичь [1, с. 131, 135]. То есть стороны при заключении договора должны согласовать условия с учетом взаимных интересов.

По мнению А.Д. Корецкого, к признакам любого договора следует отнести:

1) направленность сторон на добровольное исполнение договора;

2) субъективная выполнимость и юридическое разрешение;

3) обеспеченность мерами государственного регулирования [2, с. 17–22].

Взгляды А.Г. Раковой и А.Д. Корецкого частично разделяет А.Ю. Кабалкин, который считает, что договор – это правовой инструмент, с помощью которого стороны выражают и согласовывают свою волю. Следовательно, можно считать, что договор как правовой инструмент базируется на свободе волеизъявления.



По мнению А.Ю. Кабалкина, договор имеет следующие признаки:

1) договор является важным правовым инструментом регулирования правоотношений между его сторонами;

2) он является средством выражения волеизъявления сторон.

Итак, основные подходы советских и современных украинских и зарубежных ученых преимущественно сосредоточены на том, что договор должен базироваться, в основном, на волеизъявлении сторон, их добровольном согласии без вмешательства других субъектов, и только в части обеспечения его выполнения могут по инициативе сторон применяться механизмы государственного регулирования. Такой подход в целом идет вразрез с правовой природой типового договора как нормативного документа, который предлагает (а с точки зрения вышеперечисленных взглядов, – в определенной степени «навязывает») государство для регулирования гражданско-правовых, хозяйственно-правовых отношений.

Рассматривая научные подходы, которые непосредственно связаны с конструкцией типового договора, следует обратить внимание на взгляды С.А. Верба. В его взглядах можно выделить следующие концептуальные позиции:

1) типовой договор определяется им как вид нормативного акта;

2) правила поведения в типовых договорах внешне выражаются в виде условий соответствующего гражданско-правового договора [3, с. 146–147].

Исследование юридической природы и особенностей влияния типовых договоров также осуществил Л. Степняк, установив, что расширение сферы использования типовых договоров может привести к существенному ограничению или даже полной отмене свободы договора [4, с. 43].

Как отмечает А.А. Беляневич, в действующем законодательстве Украины сохраняются такие своеобразные нормативно-правовые акты договорного права Украины, как типовые и примерные договоры. Их место в вертикальной иерархии нормативно-правовых актов зависит от органа исполнительной власти, которым утвержден типовой или примерный договор. Утверждение таких договоров уполномоченными государственными органами является формой государ-

ственного регулирования договорных отношений в сфере хозяйствования. Основное назначение этих источников заключается в том, что они определяют необходимую или желаемую, с точки зрения государства, модель договорного обязательства, а также упрощают процесс заключения конкретных хозяйственных договоров (согласование условий договора) [5, с. 184]. Но такое упрощение существенно влияет на стороны договора, особенно потребителя, который не может повлиять на формирование его условий, которые не всегда отражают его интересы.

Главным юридическим признаком типовых договоров как нормативно-правовых актов, по мнению А.А. Беляневича, является их обязательность. Типовые договоры могут включать условия, которые, во-первых, императивно устанавливают права и обязанности сторон (в том числе воспроизводя соответствующие положения закона, на основании которого они принимаются), а, во-вторых, условия, которые подлежат детализации сторонами или могут быть определены в договоре по их усмотрению. Устанавливая права и обязанности, следует указать, что государственный орган, принимая положения типового договора, в большинстве случаев лоббирует интересы стороны исполнителя, поставщика, тем самым защищая отраслевые интересы. Детализация сторонами условий практически не происходит, так как при регистрации договора в государственных органах он приобретает статус нормативно-правового акта. Следовательно, сторона исполнителя или поставщик отказывается внести определенные изменения в договор.

Как показывает практика издания такого вида актов, типовые договоры могут иметь форму самостоятельного нормативного акта или выступать как приложения к другим нормативным актам. Терминологическим недостатком действующего законодательства, по мнению А.А. Беляневича, является то, что в Гражданском и Хозяйственном Кодексах термин «типовой» (договор) употребляется в различных, несовместимых по содержанию значениях, что дает основания для различного толкования правовых норм.

По мнению А.А. Беляневича, типовые договора как нормативно-пра-

вовые акты обязательного характера должны определять права и обязанности контрагентов в социально значимых договорных отношениях. Прежде всего, к таким относятся хозяйственные договоры, связанные с использованием государственного и коммунального имущества (так называемой «публичной собственности»), участие в которых принимают уполномоченные органы государства или местного самоуправления. В этом случае типизация договорных форм должна обеспечивать сбалансированность интересов, прав и обязанностей сторон по договору. Для монополизированных рынков (железная дорога, электроэнергетика, связь) могут использоваться как типовые формы договоров, так и рекомендательные (примерные) договора.

Итак, А.А. Беляневич обосновывает позицию о сочетании нормативного характера и диспозитивности в типовых договорах, то есть единство обязательных и добровольных, публичных и частных аспектов.

Как заметил В.В. Луць, в определении содержания предпринимательских договоров важная роль принадлежит типичным или образцовым договорам. При заключении некоторых видов договоров применяются стандартные или типовые формы (например, накладная при железнодорожном перевозке груза, страховое свидетельство или полис при страховании и т.д.). В этом случае документ, выражающий договор, составляется по форме, установленной стандартом, действующим правилам, типичным или образцовым, договором. Так, приказом Фонда государственного имущества Украины от 18 ноября 1996 № 1398 были утверждены типовые условия договоров купли-продажи объектов малой приватизации.

По мнению В.В. Луця, стороны вправе устанавливать и другие, кроме обычных, условия договоров, которые не противоречат законодательству. Типовые или образцовые договоры являются, прежде всего, унифицированным средством, обеспечивающим одинаковое оформление конкретных договорных отношений.

В.В. Луць определяет типовой договор как своеобразный нормативно-правовой акт, который часто заполняет правовое регулирование определенной сферы договорных отношений из-за



недостаточного урегулирования их актами высшей юридической силы [6, с. 84–85].

Таким образом, В.В. Луць также акцентировал внимание на понимании типового договора как разновидности нормативно-правового акта, а также на сочетании в его содержании нормативных и договорных основ. Но следует определить, что сочетание в содержании договора нормативных и договорных основ возможно только в случае, если законом не установлено обязательное применение типового договора, разработанного соответствующим органом государственной власти в пределах его компетенции.

Я.Г. Кызык, исследуя правовую природу типовых договоров, отметил такие их особенности:

1) типовые договоры разрабатываются и утверждаются специально уполномоченными государственными органами;

2) типовой договор утверждается для регулирования только определенного круга отношений. При этом типовые договоры должны определять права и обязанности контрагентов в социально-значимых договорных отношениях. То есть они применяются в тех сферах хозяйствования, где влияние государства в регулировании договорных отношений является крайне необходимым, в том числе и для защиты интересов самого государства;

3) типовые договоры выступают своеобразными проектами хозяйственных договоров, а потому они в определенной степени призваны упростить порядок заключения хозяйственных договоров. При этом типовые договоры могут состоять из двух видов условий, одни из которых устанавливают права и обязанности сторон, тогда как другие определяют, какие условия, а в отдельных случаях – и как, должны фиксироваться в договоре;

4) наличие типовых договоров является одним из правовых средств предупреждения и разрешения конфликта интересов (в том числе публичных и частных) в сфере хозяйственной деятельности и соблюдения их баланса;

5) сущность типовых договоров связана с определенным ограничением свободы договора. При этом всеобъемлющее использование типовых догово-

ров может привести к полной отмене принципа свободы договора [7, с. 166].

В современном деловом обороте все большее значение приобретают договорные формуляры как определенная совокупность типовых (стандартных) условий договоров, заранее разработанных для многократного применения как отдельными предпринимателями, так и национальными или международными организациями. Использование формуляров в процессе заключения договоров приобрело довольно широкие масштабы из-за систематического и массового характера самого общественного производства, и связано с необходимостью оптимизации договорного процесса. Но такая оптимизация не может происходить за счет нарушения свободы договора, равенства сторон и свободы волеизъявления.

В.С. Милаш применяет к типичным и им подобным договорам понятие «формулярное право», определяя их как совокупность «проформ», различных по своему правовому значению. По ее мнению, «проформа» – это определенная конфигурация объединенных, заранее подготовленных договорных условий, рассчитанных на будущее регулирование прав и обязанностей сторон определенного хозяйственного, в частности – коммерческого, договора. Проформа, как отмечает В.С. Милаш, разрабатывается и утверждается следующими субъектами:

1) Кабинетом Министров Украины, другим органом государственной власти или управления;

2) международными и отечественными организациями, деятельность которых направлена на упорядочение коммерческого оборота;

3) самими предпринимателями.

При этом, как отмечает исследовательница, в первом случае «проформа» приобретает юридическую природу, может быть представлена в следующих формах:

1) в примерном договоре, рекомендованном органом управления субъектам хозяйствования для использования при заключении ими договоров, когда стороны имеют право по взаимному согласию изменять отдельные условия, предусмотренные примерным договором, или дополнять его содержание;

2) в типовом договоре, утвержденном КМУ или другим органом государственной власти, в случаях, предусмо-

тренных законом, когда стороны не могут отступить от содержания типового договора, но имеют право конкретизировать его условия.

Общим для названных юридических форм договорного права является то, что разрабатываются указанные «проформы» субъектами, наделенными властными полномочиями в сфере хозяйствования, а отличаются степенью возможности сторон договора каким-то образом влиять на их содержание [8, с. 83–84].

Итак, по мнению В.С. Милаш, правовое регулирование особенностей заключения и содержания типового договора и других проформ может объединяться в формулярное право с целью обеспечения системности их применения.

Особое внимание проблематике типовых договоров уделяет также В.Г. Ульянищев. Он акцентирует внимание на предпосылках формирования юридической конструкции типового договора, отмечая, что в современных условиях интенсивного торгового оборота унифицированных товаров, работ и услуг для большинства средних и крупных предпринимателей заключение договоров оказывается существенной частью деловой активности (в торговле, при предоставлении транспортных услуг, в банковской и страховой сферах, в области телекоммуникаций, продаже товара дистанционным способом в так называемой «электронной торговле» и т.д.). Поэтому скрупулезная разработка и согласование с контрагентами сотен и тысяч договоров становится невозможной. Потому возникла необходимость в определенной технологии формализации договорных отношений. Благодаря этому в отечественном гражданском праве появились новые понятия, которые соответствуют различным видам типизации договоров, то есть внедрения в торговую практику некоторых моделей соглашений, которые могут часто использоваться.

По мнению В.Г. Ульянищева, типовым договором признаются обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров правила, которые выдаются органами государственной власти в случаях, предусмотренных законом.

Из приведенного определения исследователь выводит такие характеристики типового договора:



а) это обязательные для сторон правила (отступление от них при заключении или выполнении влечет недействительность действий сторон);

б) эти правила применимы только при заключении и исполнении публичных договоров;

в) такие правила выдаются только органами государственной власти;

г) правила выдаются исключительно в случаях, предусмотренных законом.

Итак, как заключает В.Г. Ульянищев, типовой договор – это способ организации договорных связей, обладающий исчерпывающим перечнем конкретных характеристик, которые распространены в деловой практике и ограничены законом.

По своей юридической природе типовые договоры могут выражаться и в форме нормативного акта, и в форме приложения к нормативному акту, и, наконец, в форме перечня конкретных условий в сочетании с бланкетными графами, которые подлежат заполнению сторонами [9, с. 15–16].

Итак, как и множество других ученых, В.Г. Ульянищев акцентирует внимание на понимании типового договора как нормативного акта или иного документа, наделенного нормативностью. При этом исследователь существенно сужает сам объем волеизъявления сторон при заключении типового договора.

Следует отметить, что в науке гражданского права также осуществлены отдельные исследования, связанные с необходимостью внедрения типовых договоров в отдельные виды договорных правоотношений и отдельные виды договоров. Ярким примером этого являются научные разработки по применению типовых договоров в сфере интеллектуальной собственности и передачи авторских прав. В частности, А.Ю. Грышко и В.А. Петренко акцентируют внимание на конструкции типовых издательских договоров. По их мнению, типичный издательский договор должен включать следующие условия: 1) предмет договора; 2) передача прав; 3) представление рукописи; 4) обязательства издательства; 5) обязательства автора; 6) авторские экземпляры; 7) переиздание книги; 8) изменение и расторжение договора; 9) конфиденциальность; 10) дополнительные условия [10].

Выражая свою позицию к созданию конструкции типового издательского договора, А.Ю. Грышко и В.А. Петренко предпочитают классическому пониманию сущности типового договора как нормативно-правового акта.

**Выводы.** Таким образом, как показывает анализ научных источников и литературы по исследуемой проблематике, юридическая конструкция и особенности заключения и исполнения типового договора не соответствует общим особенностям, присущим институту гражданско-правовых договоров, а также правовой природе самого гражданско-правового договора. Типовые договоры, которые используются для оптимизации договорного процесса, фактически приобрели форму нормативного акта, и это не дает возможности сторонам реализовать свои права и защитить интересы.

#### Список использованной литературы:

1. Ракова Е.Г. Договор как форма и процедурный институт позитивного права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Е.Г. Ракова. – СПб, 2004. – 193 с.
2. Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре / А.Д. Корецкий. – СПб. : Юридический центр «Пресс», 2001. – 211 с.
3. Верб С.А. Типовые и примерные договоры как средство правового регулирования общественных отношений / С.А. Верб // Договорная дисциплина в советском гражданском праве. – Свердловск, 1985. – С. 146–147.
4. Степняк Л. Проблемы свободы договоров и ответственности в общественном обороте / Л. Степняк // Современное польское право. – 1981. – № 4. – С. 43–55.
5. Беляневич О.А. Господарське договірне право України (Теоретичні аспекти) : [монографія] / О.А. Беляневич. – Юрінком Інтер, 2006. – 592 с.
6. Луць В.В. Контракти в підприємницькій діяльності : [навч. посіб.] / В.В.Луць. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 576 с.
7. Кицик Я.Р. Типовий договір в системі господарських договорів / Я.Р. Кицик // Проблеми правового забезпечення підприємництва в Україні. – 2014. – № 13. – С. 164–167.

8. Мілаш В.С. Комерційний договір у контексті сучасних ринкових умов: [монографія] / В.С. Мілаш. – Харків : Видавець ФО-П Вапнярчук Н.М., 2007. – 440 с.

9. Ульянищев В.Г. Основы договорного права. Курс лекций / В.Г. Ульянищев. – М. : Изд-во РУДН, 2006. – 137 с.

10. Гришко А.Ю. Видавничий договір – форма розпорядження авторськими правами на літературні твори / А.Ю. Гришко, В.О. Петренко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ndiiv.org.ua/ua/tezy-dopovidey-na-naukovo-praktychnu-internet-konferentsiju-dohovirni-formy-realizatsiji-maynovykh/view-hryshko-aju-petrenko-v-o-vydavnychyy-dohovir-forma-rozporjadzhennja-avtorskymy-pravamy-na-lit.html?action=print>.