



3. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

4. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

7. Уголовный кодекс Кыргызской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

8. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

9. Уголовный кодекс Таджикистана [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

11. Кримінальний кодекс України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ug-kodeks.ru/>.

13. Уголовный закон Латвийской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk>.

14. Уголовный кодекс Литовской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk>.

15. Пенитенциарный кодекс Эстонской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/penitentsiarnyy-kodeks>.

16. Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений / Л.Н. Кривоченко. – Х. : Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1983. – 129 с.

ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА В БЮДЖЕТНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Яна ДЕГТЯРЬ,

аспирант кафедры финансового права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article considers the role of program-target method in the budget process presented challenges and consequences of the introduction of program – target method in Ukraine. Identified issues for its implementation in the budget process of Ukraine, as well as the advantages of program budgeting. The main components of program-target method in the budget process. The essence of the budget program as the main component of the budget, formed on the basis of program-target method. The structure of the budget program. Considerable attention is paid to the performance indicators of the budget programs.

Key words: program-target method in the budget process, budget program, responsible implementers of budget programs and passports of budget programs, performance indicators of budget programs, strategic planning, medium-term forecasting.

Аннотация

В статье рассмотрена роль программно-целевого метода в процессе формирования бюджета, представлены задачи и последствия внедрения программно-целевого метода в Украине. Определены проблемные моменты его внедрения в бюджетный процесс Украины, а также обоснованы преимущества программно-целевого бюджетирования. Рассмотрены основные компоненты программно-целевого метода в бюджетном процессе. Раскрыта суть бюджетной программы как основной составляющей бюджета, сформированного по программно-целевому методу. Проанализирована структура бюджетной программы. Значительное внимание уделено показателям результативности выполнения бюджетных программ.

Ключевые слова: программно-целевой метод в бюджетном процессе, бюджетная программа, ответственные исполнители бюджетных программ, паспорта бюджетных программ, результативные показатели бюджетных программ, стратегическое планирование, среднесрочное прогнозирование.

Постановка проблемы. Современный этап социально-экономического развития государства требует углубленного понимания роли бюджета в экономической системе государства, улучшения прозрачности и понятности бюджета для общественности, повышения качества предоставления государственных услуг и эффективности использования средств бюджета. Одной из проблем развития местного самоуправления в Украине является ограниченность бюджетных средств, не в полной мере обеспечивается выполнение полномочий, делегированных государством органам местного самоуправления. Наряду с необходимостью пересмотра налоговой базы для увеличения собственных доходов местных бюджетов существует потребность в повышении эффективности и результативности использования имеющихся бюджетных средств.

Повышение эффективности расходов бюджета – одна из ключевых проблем развития государственных финансов. Стремление правительства принципиально изменить подходы к распределению и использованию централизованного фонда государства не привело к существенным сдвигам. Объемы расходов бюджета необоснованно увеличиваются, расплываясь за большим количеством бюджетных программ, бюджетные обязательства растут, вызывая корректировки бюджета, определенные цели не достигаются, а каждая третья гривна используется неэффективно. Решение указанных проблем осложняется неадекватностью оценки обратной связи между полученными результатами и использованными для этого бюджетными средствами. Несовершенство разработанного инструментария по внедрению программно-целевого метода (далее – ПЦМ) в бюджетном процессе требует тщательного анализа концептуальных основ бюджетирования.



При применении ПЦМ внимание сосредотачивается не на развитии сети и содержании штатных работников бюджетных учреждений, а на результатах выполнения программ, то есть не только на том, как удержать социальную и жилищно-коммунальную сферы, а на том, насколько услуги, оказываемые за эти потраченные средства, отвечают потребностям граждан, которые уплатили налоги в бюджет. Для определения результативности программ разрабатывается ряд показателей, с помощью которых можно оценить результаты использования средств. Такой подход обеспечивает более высокий уровень прозрачности бюджета и помогает налогоплательщикам получить информацию о фактических результатах предоставления социальных услуг за счет бюджетных средств, а при условиях надлежащего применения ПЦМ дает возможность достичь главной цели – эффективного распределения бюджетных средств и максимальной поддержки со стороны граждан.

Внедрение ПЦМ в бюджетный процесс приобретает чрезвычайную актуальность и в условиях интеграции Украины в Европейский Союз (далее – ЕС), поскольку подготовка бюджета на несколько лет является одним из требований к странам-членам ЕС и кандидатам на вступление в ЕС.

Анализ последних исследований и публикаций. На сегодня одним из наиболее эффективных методов планирования и финансирования бюджетных расходов в развитых странах признано ПЦМ. Отдельные вопросы правового регулирования ПЦМ в бюджетном процессе исследовались в работах Л.К. Вороновой, А.И. Деревчука, А.С. Матненка, А.П. Орлюк, Н.Ю. Пришвы, А.В. Солдатенко, А.Г. Чубенко и других ученых, но изменения, которые произошли в бюджетном законодательстве, обуславливают актуальность исследования этой сферы.

Цель статьи заключается в ознакомлении с ПЦМ и его основными составляющими и обосновании необходимости его внедрения в бюджетный процесс Украины не только на уровне государственного бюджета, но и местных бюджетов.

Изложение основного материала. В начале 2000 года большинство стран-членов Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) начало внедрять инструменты ПЦМ в

бюджетный механизм, что повлекло за собой возникновение различных синонимичных терминов: performance budgeting, program budgeting, result-oriented budgeting, или программно-целевое бюджетирование, или бюджет, ориентированный на результат; output budgeting; outcome budgeting, или бюджетирование, ориентированное на промежуточный и конечный результаты [1].

Переход на формирование бюджета по ПЦМ начался с принятием распоряжения Кабинета Министров Украины от 14 сентября 2002 года № 538-р «О Концепции использования программно-целевого метода в бюджетном процессе» [2].

Согласно ст. 2 БК Украины ПЦМ в бюджетном процессе – метод управления бюджетными средствами для достижения конкретных результатов за счет средств бюджета с применением оценки эффективности использования бюджетных средств на всех стадиях бюджетного процесса [3, с. 2].

В ст. 20 БК Украины установлено, что ПЦМ в бюджетном процессе как на уровне государственного бюджета, так и на уровне местных бюджетов имеет следующие четыре основные составляющие: бюджетные программы, ответственные исполнители бюджетных программ, паспорта бюджетных программ, результативные показатели бюджетных программ [3, с. 20].

Д. Гладких подчеркивает, что мировая практика выделяет такие главные элементы программно-целевого бюджетирования, как:

1. Стратегическое планирование деятельности органов государственной власти и его составляющую – стратегическое финансовое планирование (первый этап цикла бюджетирования).

2. Среднесрочное бюджетирование, определяет временные фискальные рамки для оптимального распределения средств в среднесрочной перспективе по программам (второй этап цикла бюджетирования).

3. Система мониторинга и оценки бюджетных программ и результатов их деятельности [4, с. 7].

Техническими инструментами программно-целевого бюджетирования являются: 1) стратегический план главного распорядителя бюджетных средств; 2) среднесрочные фискальные лимиты (объемы доходов, расходов и источников финансирования дефицита на средне-

срочную перспективу); 3) бюджетная программа является инструментом реализации бюджетирования, который систематизирует цели и ожидаемые результаты от расходования бюджетных средств; 4) показатели выполнения, отражающие непосредственные результаты от реализации программы и конечные результаты деятельности органов государственной власти (показатели реализации стратегии) [5].

Итак, в основе ПЦМ бюджетного процесса лежит стратегическое планирование и среднесрочное прогнозирование.

Стратегическое планирование – это процесс планирования главным распорядителем средств государственного бюджета своей деятельности на основе соответствующих нормативно-правовых документов. Благодаря стратегическому планированию руководители министерств и ведомств могут принимать решения, согласованные с задачами, которые ставятся перед ними для достижения определенной цели. Кроме того, планирование является своеобразным инструментом для сопоставления затрат (материальных, человеческих ресурсов и тому подобное) и бюджетных средств, необходимых для реализации соответствующих мероприятий.

Стратегический план определяет миссию ведомства (то есть главную цель его деятельности), цели, задачи и ожидаемые результаты в долгосрочной перспективе, обычно на период от трех до десяти лет, согласно установленным приоритетам государства, которые выражаются в его программных документах.

Для разработки многолетней бюджетной стратегии важно определить проблемы, существующие в отраслях, а также стоимость расходов на их решение и срок, за который они могут быть решены. Необходимо также выяснить, какие из проблем являются наиболее актуальными и могут быть решены в более короткие сроки с привлечением наименьшего объема бюджетных средств.

Стратегические планы министерств и ведомств находят свое отражение в планировании (или прогнозировании) расходов в среднесрочной перспективе. Среднесрочное прогнозирование – это процесс разработки главными распорядителями средств задач на среднесрочный период и соответствующих программ с оценкой необходимых объемов ресурсов на основании прогноза поступлений в



бюджет и приоритетов расходной политики государства.

Любой прогноз должен базироваться на программных документах, определяющих политику в области государственных финансов. Среди таких можно выделить ежегодное Послание Президента Украины к Верховной Раде Украины и Кабинету Министров Украины, Государственную программу социально-экономического развития Украины на следующий год, основные направления бюджетной политики (бюджетная резолюция) и другие.

Обязательным требованием среднесрочного прогнозирования бюджета является определение соответствующих направлений деятельности и задач, с учётом финансовых возможностей.

Согласно Концепции применения ПЦМ в бюджетном процессе Украины среднесрочное прогнозирование вводится с целью: улучшения макроэкономического баланса путем разработки согласованных и реалистичных прогнозов ресурсов; определения общих целей бюджетной политики и открытости в их достижении; введения четких приоритетов в сфере государственных расходов; обеспечения возможностей инициирования изменений бюджетной политики и механизмов контроля за их реализацией; улучшения распределения ресурсов, направленных на стратегические приоритеты как между отраслями, так и в отдельных отраслях; повышения ответственности главных распорядителей средств относительно эффективного и рационального использования ресурсов (путем введения финансовых ограничений); усиления общего бюджетного контроля [2].

Бюджетный процесс с применением ПЦМ начинается с изучения социально-экономических проблем, которые необходимо решить. Для их решения разрабатываются ориентированные на результат бюджетные программы, и бюджет формируется исключительно на их основе. Структура разработанных программ согласовывается с определенными приоритетами, планами социально-экономического и стратегического развития региона. Для каждой программы определяют цель и формируют задачи, выполнение которых обеспечит достижение поставленных целей. Важным обязательным элементом программы является установление показателей выполнения

программ – количественных и качественных параметров, используемых для оценки выполнения программы, по которым определяется достижение целей.

Бюджетная программа состоит из тесно связанных между собой действий, направленных на выполнение задач программы и достижение цели или ряда средне- или долгосрочных целей. Фундаментом для разработки программ является стратегический план развития учреждения, стратегия развития административно-территориальной единицы или план социально-экономического развития города. Опираясь на информацию, которую содержат указанные документы, распорядитель бюджетных средств выделяет основные проблемы и планирует свои функции и действия для решения этих проблем на перспективу. После этого начинается подготовка бюджетных программ.

Согласно ст. 2 БК Украины бюджетная программа – систематизированный перечень мероприятий, направленных на достижение единой цели и задач, выполнение которых предлагает и осуществляет распорядитель бюджетных средств. [3, с. 2].

Таким образом, правильное применение бюджетных программ способствует эффективному распределению и использованию средств и делает более прозрачной информацию о бюджете. Все средства, которые закладываются в бюджет, независимо от их назначения, должны вноситься в соответствующие бюджетные программы. Соответственно, в бюджете не должно быть сумм, которые бы находились вне любых программ.

Основным документом, который используется распорядителями бюджетных средств местных бюджетов на стадиях рассмотрения и принятия бюджета, а также исполнения и мониторинга бюджетных программ, является паспорт бюджетной программы. Согласно ст. 2 БК Украины это документ, определяющий цель, задания, направления использования бюджетных средств, ответственных исполнителей, результативные показатели и другие характеристики бюджетной программы в соответствии с бюджетным назначением, установленным законом о Государственном бюджете Украины (решением о местном бюджете) [3, с. 2]. Порядок разработки паспорта бюджетной программы регламентируется отдельным приказом Министерства финансов

Украины «О паспортах бюджетных программ» от 29.12.2002 г. № 1098 [6].

Осуществление расходов на основе бюджетных программ предполагает выделение конкретных исполнителей программы, то есть тех, кто несет непосредственную ответственность за выполнение программы. Ранее, до 2002 г., расходы из государственного бюджета предусматривались лишь по числу соответствующих функций (в соответствии с функциями государства). Следовательно, ответственность за использование бюджетных средств, предусмотренных этими функциями, принадлежала нескольким учреждениям. Осуществление расходов бюджета по программам предусматривает, что ответственность за выполнение поставленных программой целей, задач, а также за выполнение определенных показателей результативности программ, должна принадлежать только одному учреждению для того, чтобы в случае несоответствующего выполнения программы можно было проанализировать количественные и качественные факторы, которые повлияли на отклонения от запланированных показателей результативности, то есть выяснить причины отклонения и принять адекватные меры.

Существование только одного ответственного исполнителя предоставляет возможность эффективнее управлять финансовыми и человеческими ресурсами, перераспределять их в рамках одной бюджетной программы с одного направления деятельности на другое. При этом расходы государственного бюджета на реализацию государственных целевых программ, которые имеют многоотраслевой характер или предполагают выполнение несколькими центральными органами исполнительной власти, могут предусматриваться для каждого главного распорядителя – одного из исполнителей государственной программы – как направление деятельности в рамках его бюджетной программы или как отдельная бюджетная программа, и назначаться на ту часть мероприятий государственной целевой программы, которую непосредственно должен осуществлять такой главный распорядитель.

Согласно ст. 20 БК Украины ответственный исполнитель бюджетных программ определяется главным распорядителем бюджетных средств по согласованию с Министерством финансов Украины (местным финансовым ор-



ганом). Ответственным исполнителем бюджетных программ может быть главный распорядитель бюджетных средств по бюджетным программам, выполнение которых обеспечивается его аппаратом, и/или распорядитель бюджетных средств низшего уровня, который выполняет бюджетные программы в системе главного распорядителя. Ответственный исполнитель бюджетных программ в процессе их выполнения обеспечивает целевое и эффективное использование бюджетных средств в течение всего срока реализации соответствующих бюджетных программ в пределах определенных бюджетных назначений [3, с. 20].

В ст. 2 БК Украины приведены определения терминов «главные распорядители бюджетных средств» и «распорядитель бюджетных средств». В свою очередь, главные распорядители бюджетных средств – бюджетные учреждения в лице их руководителей, которые получают полномочия путем установления бюджетных назначений. А распорядитель бюджетных средств – бюджетное учреждение в лице ее руководителя, уполномоченное на получение бюджетных ассигнований, взятие бюджетных обязательств, долгосрочных обязательств по энергосервису и осуществлению расходов бюджета [3, с. 20].

В процессе планирования расходов существует проблема определения целесообразности конкретных расходов (по программам). Под целесообразностью бюджетной программы понимают результаты реализации каждой конкретной программы. Для этого необходимо разработать и проанализировать результативные показатели.

Для осуществления расходов по бюджетной программе необходимо четко осознавать, каким образом измерять результаты реализации такой программы. Например, это может быть количество (объем) конечного продукта или услуг. В то же время, в зависимости от цели программы, результаты от ее внедрения бывает сложно измерить количественно. В таком случае под «результатом» можно понимать возможность эффективно выполнять свои функции, непосредственный продукт (товары или услуги), полезность для общества или отдельных категорий населения (молодежи, пенсионеров и другие) от получения конечного продукта, изменения, к которым может

привести реализация бюджетной программы.

Это, в свою очередь, требует разработки результативных показателей бюджетных программ, что даст возможность четко показывать отдачу от использованных бюджетных средств, экономичность (соотношение результатов и затрат) и продолжительность программы, ее необходимость и соответствие поставленной цели, а также сравнивать бюджетные программы по годам, программам подобных учреждений в рамках одного министерства или между ведомствами, с другими странами, а в конечном итоге – отбирать наиболее эффективные бюджетные программы при распределении ограниченных бюджетных средств.

Результативные показатели группируются по следующим типам: показатели затрат, показатели продукта (объем выполненных работ, показатели эффективности (рентабельности), другие показатели.

Применение результативных показателей дает возможность провести качественный и количественный анализ программы с точки зрения бюджетного обеспечения мероприятий по ее реализации.

Оценка результативности программ является совершенным аналитическим инструментом управления, который дает возможность определить эффективность использования средств на выполнение бюджетной программы. Чем больше показателей результативности, тем лучше можно определить степень эффективности использования бюджетных средств.

Особенно важным в оценке эффективности выполнения программы (соотношение затрат и продукта) является своевременное получение всей необходимой информации о выполнении программы. Оценка результативности программ может способствовать определению приоритетов в деятельности министерства или ведомства, чтобы осуществлять эффективное управление ими. Причем важно исследовать деятельность и результаты программы в целом, а не просто количественные показатели или эффективность [7].

Таким образом, основными причинами неэффективности использования бюджетных средств и низкой результативности бюджетных программ являются: 1) отсутствие приоритетов в бюджетной политике на средне- и долгосрочную перспективу; 2) непоследовательность

управленческих решений для достижения результативности бюджетных программ; 3) непоследовательность в выполнении и реализации бюджетной программы.

Отметим, что ПЦМ составления и выполнения бюджета имеет такие преимущества как:

1. Обеспечение прозрачности бюджетного процесса, четко определяет цели и задачи, на достижение которых тратятся бюджетные средства; повышение уровня контроля за результатами выполнения бюджетных программ.

2. Обеспечение по результатам исполнения бюджета осуществления оценки деятельности участников бюджетного процесса относительно достижения поставленных целей и выполнения задач, а также проведение анализа причин неэффективного выполнения бюджетных программ.

3. Упорядочение организации деятельности главного распорядителя бюджетных средств по формированию и выполнению бюджетных программ путем четкого разграничения ответственности за реализацию каждой бюджетной программы между определенными главным распорядителем бюджетных средств и ответственными исполнителями бюджетных программ.

4. Усиление ответственности главного распорядителя бюджетных средств за соблюдение соответствия бюджетных программ законодательно определенной цели его деятельности, а также за финансовое обеспечение бюджетных программ и результаты их выполнения.

5. Повышение качества разработки бюджетной политики, эффективности распределения и использования бюджетных средств [5].

Выводы. ПЦМ основан на формировании бюджетов в разрезе бюджетных программ, которые должны быть направлены на решение как общегосударственных и общегражданских проблем, которые формируются на основе стратегических целей государства, так и региональных проблем развития соответствующих административно-территориальных единиц. Основными характеристиками бюджетных программ является направленность на результат, конкретное определение целей, которые необходимо достичь, задач, осуществляемых для этого, и использование показателей результативности выполнения.



Дальнейшее внедрение программно-целевого метода финансирования расходов требует адекватного правового регулирования. Прежде всего, мы поддерживаем целесообразность разработки и принятия Постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка осуществления контроля за выполнением бюджетных программ и критериев определения эффективности их реализации». Кроме того, в этом контексте необходимо оптимизировать существующие бюджетные программы и повысить уровень контроля за результатами выполнения этих программ на основе как количественных, так и качественных критериев; разграничение, компетенцию и ответственность главных распорядителей бюджетных средств и ответственных исполнителей бюджетных программ.

Список использованной литературы:

1. Бриль Д.В. БОР : зарубежный опыт / Д.В. Бриль // Бюджет. – 2010. – № 5. – С. 46–49.
2. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.09.2002 р. № 538-р «Про Концепцію використання програмно-цільового методу у бюджетному процесі» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/538-2002-%D1%80>.
3. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 № 2456-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T102456.html.
4. Гладких Д. Особливості планування доходів та витрат бюджету / Д. Гладких // Вісник НБУ. – 2008. – № 1. – С. 6–8.
5. Посаднева О.М. Впровадження програмно-цільового методу управління бюджетними ресурсами в Україні / О.М. Посаднева [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=1158>.
6. Наказ Міністерства фінансів від 29.12.2002 № 1098 «Про паспорти бюджетних програм» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/z0047-03>.
7. Радул Л.І. Сутність та проблематика бюджетування в Україні / Л.І. Радул [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://intkonf.org/radul-lisutnist-taproblematika-byudzhetuvannya-v-ukrayini>.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БИОБЕЗОПАСНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Игорь ДМИТРЕНКО,

аспирант кафедры аграрного, земельного и экологического права имени академика В.З. Янчука

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

The article deals with issue relevant to problems of legal ensuring biosafety in agriculture. The problems of legal maintenance of relations in the fields of crops and livestock and provides a list of them. We study the basic regulations and the work of leading scientists to ensure legal these areas. Considered a threat to biosafety through the use of prohibited plant protection products, the use of antibiotics in animal husbandry and the use of genetically modified organisms in the implementation of agricultural production. We give and considered the positive and negative statements about the spread applications of genetic engineering in agriculture.

Key words: biosafety, agriculture, agricultural production, agricultural activities, organic farming, traditional production, animal husbandry, crop production, organic commodity production.

Аннотация

Статья посвящается актуальному на сегодня вопросу проблем правового обеспечения биобезопасности в сельском хозяйстве. Рассматриваются проблемы правового обеспечения отношений в отраслях растениеводства и животноводства, приводится их перечень. Исследуются основные нормативно-правовые акты и труды ведущих ученых по правовому обеспечению отношений указанной сферы. Рассматриваются угрозы биобезопасности посредством применения запрещенных средств защиты растений, использования антибиотиков в животноводстве и генетически модифицированных организмов при осуществлении сельскохозяйственного производства. Приводятся и рассматриваются положительные и отрицательные утверждения о распространении применения достижений геномной инженерии в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: биобезопасность, сельское хозяйство, сельскохозяйственное производство, сельскохозяйственная деятельность, органическое производство, традиционное производство, животноводство, растениеводство, органическое товаропроизводство.

Постановка проблемы. С целью повышения прибыли и увеличения урожаев сельскохозяйственные товаропроизводители все чаще используют достижения научно-технического прогресса. Действующее законодательство не в состоянии в полной мере регламентировать отношения, возникающие в сельском хозяйстве при использовании методов генетической инженерии и запрещенных препаратов и средств защиты растений. Сейчас в государстве не существует единой интегрированной системы по обеспечению биобезопасности.

Актуальность темы исследования заключается в том, что с развитием современных технологий в сельском хозяйстве возникает все больше рисков для обеспечения биобезопасности, использование запрещенных препаратов и неконтролируемое применение ме-

тодов генетической инженерии несут прямую угрозу биологическому разнообразию и устойчивому развитию.

Состояние исследования. Предпосылки юридического исследования указанных общественных отношений с позиций права находим в трудах известных ученых в области экологического и аграрного права: В.И. Андреева, Г.И. Балюк, Е.В. Гафуровой, А.П. Гетьмана, В.М. Ермоленко, Н.Р. Малышевой, Т.А. Коваленко, М.В. Красновой, П.Ф. Кулинич, А.Ю. Поддубного, А.А. Погребного, В.Ю. Уркевича, М.В. Шульги и других.

Наиболее подробно проблемы правового обеспечения биобезопасности в сельском хозяйстве исследовали: А.Ю. Поддубный в монографии «Проблемы правоотношений в сфере биотехнологий», где автор подробно остановился на вопросах проблем