



СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРИСВОЕНИЯ, РАСТРАТЫ ИЛИ ЗАВЛАДЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМ ЛИЦОМ СВОИМ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ

Анатолий АНТОЩАК,

адъюнкт кафедры уголовного процесса факультета № 1
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

The scientific article is devoted to coverage of issues way of committing a central element of the criminological characteristics of misappropriation, embezzlement of property or seizure of charity, committed by an official by misuse of his official position. Given the author's definition of the method of the crime and identified and investigated structural elements method of committing misappropriation, embezzlement or appropriation of property charitable organization, committed by an official by misuse of his official position, including the steps to prepare, direct commit and conceal the crime, which examined the examples of judicial practice.

Key words: criminal proceedings, criminological characteristics, way of commission, investigation, property, charitable organization, appropriation, embezzlement, occupation.

Аннотация

Научная статья посвящена способу совершения как центральному элементу криминалистической характеристики присвоения, растраты или завладения имуществом благотворительной организации, совершенное должностным лицом путем злоупотребления им своим служебным положением. Дано авторское определение способа совершения преступления, а также определены и исследованы структурные элементы способа совершения присвоения, растраты или завладения имуществом благотворительной организации, совершенное должностным лицом путем злоупотребления им своим служебным положением, включающие действия по подготовке, непосредственное совершение и сокрытие преступления, которые рассмотрены на примерах судебной практики.

Ключевые слова: уголовное производство, криминалистическая характеристика, способ совершения, расследование, имущество, благотворительная организация, присвоение, растрата, завладение.

Постановка проблемы. Значительный объем информации о преступлении содержится в способе совершения преступления. Неслучайно ряд криминалистов считают его главным элементом криминалистической характеристики преступления, так как он определяет основные пути и направления расследования. В результате действия целого ряда причин способы преступлений повторяются, что позволяет проводить их систематизацию и использовать полученные данные для разработки криминалистических рекомендаций общего назначения, применение которых не ограничивается задачами расследования конкретного уголовного производства.

Целью статьи является исследование способа совершения присвоения, растраты или завладения имуществом благотворительной организации, совершенное должностным лицом путем злоупотребления им своим служебным положением.

Актуальность проблемы. Проблемы определения понятия и структуры способа совершения преступления разрабатывали такие крими-

налисты, как Р.С. Белкин, Г.Г. Зуйков, Б.М. Коврижных, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмаков, Е.Д. Куранова, Г.М. Мудьюгин и другие.

Изложение основного материала. Проведенным анкетированием работников органов досудебного расследования было установлено, что способ совершения присвоения, растраты или завладения имуществом благотворительной организации путем злоупотребления должностным лицом своим материальным положением как элемент криминалистической характеристики данного уголовного преступления был выделен 62% опрошенных, что свидетельствует о том, что указанный элемент является центральным элементом криминалистической характеристики исследуемого нами преступления.

Способ совершения уголовного преступления является объектом исследования целого ряда наук: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, судебной психологии. Каждая из них исследует способ уголовного преступления в своем аспекте, обусловленном задачами конкретной науки.

В теории уголовного права под способом совершения преступления понимается соответствующий порядок, последовательность движений и приемов, применяемых лицом, которые, по сути, и образуют действия по подготовке к преступлению (приискание, приспособление средств, орудий, создание условий и т.д.), его совершению (действия, непосредственно связанные с посягательством на объект), а также действия по сокрытию, происходящие до момента окончания преступления [1, с. 63]. Детальный анализ способа преступления в уголовно-правовом смысле осуществил М.И. Панов, который предлагает под способом преступления понимать определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом в процессе совершения общественно опасного посягательства на охраняемые законом общественные отношения, совмещенные с выборочным использованием средств совершения преступления [2, с. 44].

Способ совершения преступления в криминалистике определяется как комплекс действий, выполняе-



мых преступником в определенном порядке и направленный на достижение преступной цели. Предлагается различать способ совершения преступления в двух смыслах: в широком, включая в это понятие как совершение, так и сокрытие преступления, и в узком, имея в виду лишь непосредственное совершение преступления [3, с. 65–66]. По мнению Г. Зуйкова, способ совершения преступления представляет собой систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и свойствами личности, которые могут быть связаны с использованием соответствующих орудий и средств, условий, места и времени [4, с. 16].

Синтезируя позиции криминалистов по данному вопросу, мы предлагаем способ совершения определять как объективно и субъективно обусловленную систему поведения субъекта до, в момент и после совершения преступления. Способ совершения оставляет различного рода характерные, специфические следы, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сущности того, что готовилось, происходит и произошло; своеобразии преступного поведения преступника, его отдельных личностных данных, и, соответственно, определить наиболее оптимальные методы решения задач уголовного судопроизводства.

Способ совершения уголовного преступления и информация о нем выступают основой для: 1) разработки криминалистических характеристик отдельных видов уголовных преступлений; 2) выявления взаимосвязи между структурными элементами криминалистической характеристики (способ – личность преступника, способ – следы, способ – предметы посягательства и т.д.); 3) построения версий; 4) планирования расследования; 5) разработки особенностей тактики производства следственных действий; 6) разработки криминалистической профилактики уголовных преступлений. Поэтому в криминалистическом аспекте способ совершения уголовного преступления охватыва-

ет множество признаков, не имеющих уголовно-правового значения, но играющих важную роль для поиска следов и установления признаков уголовного преступления [5, с. 30].

Обобщив данные современной следственной практики, Д.А. Мохоров классифицировал способы совершения хищений чужого имущества путем присвоения и растраты следующим образом:

1) по сфере осуществления: торговля, промышленность, сельское хозяйство, транспорт, кредитно-банковская сфера, и т.д.;

2) по форме собственности: государственная, муниципальная, частная, другая;

3) по организационно-правовой форме потерпевшего: юридические и физические лица, которые, в свою очередь, подразделяются на: юридические лица – коммерческие, некоммерческие, бюджетные организации; физические лица – индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, граждане;

4) по индивидуально-групповой принадлежности субъекта хищения: единолично, группой лиц, организованной группой;

5) по субъектам совершения: руководитель, бухгалтер, кассир, ответственное лицо, другое лицо;

6) по предмету хищения: деньги, материальные ценности, ценные бумаги;

7) по виду освоения ценностей: оприходованное и незадействованное имущество;

8) по характеру проявления способа: замаскированный и незамаскированный [6, с. 17].

С диспозиции статьи 191 УК Украины усматривается три формы совершения исследуемого нами преступления: присвоение, растрата и завладение путем злоупотребления служебным лицом своим служебным положением.

Присвоение состоит в противоправном и безвозмездном изъятии (удержании, невозвращении) виновным чужого имущества, которое находилось в его правомочном владении, с намерением в дальнейшем обратить его в свою пользу или пользу третьих лиц. В результате присвоения чужого имущества вино-

вый начинает незаконно владеть и пользоваться изъятим имуществом, улучшая непосредственно за счет похищенного свое материальное положение. Растрата предусматривает незаконное и безвозмездное расходование (потребление, продажу, безвозмездную передачу, обмен, передачу в счет погашения долга и т.п.) виновным чужого имущества, которое ему вверено или находилось в его распоряжении. В результате растраты виновный улучшает имущественное положение других лиц путем непосредственного потребления ими незаконно изъятых имущества, лишения их за счет расходования такого имущества определенных материальных затрат, увеличения доходов других лиц [7].

Согласно постановлению пленума Верховного суда Украины от 06.11.2009 г. № 10 лица, присвоившие чужое имущество, характеризуются умышленным противоправным и бесплатным обращением этого имущества в свою пользу или в пользу другого лица. Предметом присвоения и растраты является лишь то чужое имущество, которое было вверено виновному лицу или находилось в его законном распоряжении, то есть имущество, находившееся у него на законных основаниях, и в отношении которого виновное лицо осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, использованию или хранению и тому подобное. При присвоении имущества эти полномочия используются для обращения виновным лицом имущества в свою пользу, а при растрате – в пользу других лиц; в частности, это может быть отчуждение имущества другим лицам для потребления, как подарок или товар, в обмен на другое имущество и тому подобное. Завладение чужим имуществом путем злоупотребления служебным положением заключается в незаконном обращении чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц с использованием должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы [8].

Л.В. Дорош предлагает следующее определение: «Растрата – любая форма отчуждения, использования,



расходования имущества, которое было вверено виновному или находилось в его распоряжении (продажа, дарение, передача другим лицам и т.д.) [9, с. 30].

По мнению В.А. Владимирова, растрата – это самостоятельная форма хищения: имущество, вверенное лицу для осуществления определенных правомочий, незаконно и необратимо расходуется лично или отчуждается третьим лицам без установки собственного незаконного контроля над ним. В отличие от присвоения, при растрате отсутствует промежуток времени, когда субъект незаконно владеет имуществом. Из законного владения имущество сразу отчуждается: переходит в незаконное владение третьих лиц или потребляется самим субъектом. Растрата не может быть связана с присвоением и не является его этапом [10, с. 132].

Примером, где способом совершения исследуемого нами преступления является присвоение имущества путем злоупотребления своим материальным положением, является приговор Ленинского РС г. Запорожья от 15.01.2014 года. Была осуждена женщина, которая в период времени с 21.10.2011 г. по 24.01.2013 г. занимала должность бухгалтера благотворительного фонда «Эврика». На нее были возложены функции по бухгалтерскому учету хозяйственно-финансовой деятельности благотворительного фонда «Эврика» и участие в контроле за экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сохранностью имущества заведения и благотворительным фондом. Она присвоила денежные средства благотворительного фонда «Эврика» путем злоупотребления своим служебным положением. Так, имея неограниченный доступ к распоряжению денежными средствами благотворительного фонда «Эврика», которые находились на текущем счету фонда, она перевела денежные средства указанного фонда на счет своей карты, выданной на ее имя ПАО КБ «Приватбанк», с последующим их снятием на личные нужды в виде наличных через банкоматы ПАО КБ «Приватбанк» [11].

В теории криминалистики принято различать действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Некоторые криминалисты объединяют эти три действия в одно и относят их к способу совершения преступления. Но большинство ученых считает данное утверждение ошибочным. Так, А.Н. Колесниченко предложил различать в методике расследования способ подготовки к совершению преступления, способ самого совершения преступления и способ его сокрытия. Ученый мотивировал это тем, что указанные действия могут быть совершены в разное время, разными лицами и иметь разное уголовно-правовое значение [12, с. 9–11]. За признание самостоятельного существования способа сокрытия преступления, в отличие от способа его совершения, высказался и Б.М. Коврижный, который предложил оба способа рассматривать как элементы интегрального понятия «способ преступления», куда он включил еще и действия по подготовке к преступлению [13]. В.А. Овечкин предложил определять способ совершения преступления как совокупность способов по его подготовке, совершению и сокрытию, причинно-обусловленных факторами внешней среды и свойствами личности [14, с. 9].

Согласно указанной выше терминологии способы совершения уголовного преступления делятся на полноструктурный и неполноструктурный. Полноструктурный способ включает действия, относящиеся ко всем трем его элементам: подготовке, непосредственному совершению уголовного преступления и его сокрытию. При неполноструктурном способе один, а то и два из этих элементов (подготовка к совершению уголовного преступления или сокрытие) могут отсутствовать [15, с. 27].

Способ совершения присвоения, растраты имущества благотворительной организации или завладения им путем злоупотребления служебным лицом своим материальным положением, по нашему мнению, в подавляющем большинстве случаев – полноструктурный, в 56% случаев, при анализе нами следственно-судебной практики, содержал способ

приготовления, совершения и сокрытия преступления.

Примером полноструктурного исследуемого нами преступления является приговор Комсомольского РС г. Херсон от 26.04.2013 г. Был осужден мужчина, занимавший должность председателя Херсонского городского благотворительного фонда «Премьера века». Он, выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности, предварительно заключил договор между Управлением молодежи и спорта Херсонского городского совета о выполнении работ по обеспечению проведения массовых мероприятий. Однако не выполнил свою, предварительно оговоренную сторонами, работу, а о выполнении работ составил заведомо ложный акт, который лично подписал и заверил оттиском печати благотворительного фонда. Акт был подан им в бухгалтерию Управления молодежи и спорта Херсонского городского совета. Таким образом, он завладел имуществом, используя свое служебное положение [16]. Приведенный нами пример показывает, что способ подготовки преступления заключался в заключении договора о предоставлении работ или услуг, а способ присвоения и способ сокрытия преступления состоял в подделке документа.

Выводы. Криминалистическая характеристика присвоения или растраты при производстве предварительного расследования является источником для разработки версий, определения обстоятельств, подлежащих установлению, планирования расследования. Главным элементом криминалистической характеристики присвоения, растраты или завладения имуществом путем злоупотребления служебным положением является способ совершения преступления. Систематизация, типизация и использования знаний о способе совершения преступления позволяет следователю достичь желаемого результата при расследовании присвоения или растраты, или завладения имуществом путем злоупотребления служебным положением.

Структура способа совершения присвоения, растраты или завладе-



ния имуществом – это система способов по созданию резерва для хищения, способов по изъятию и сбыту похищенного, а также способов по сокрытию следов хищения, что охватывается единым преступным умыслом, детерминирована психофизическими качествами личности преступника и избирательным использованием им соответствующих условий, места, времени, а также учетом возможных действий (бездействия) со стороны потерпевшего или других лиц.

Исследование способа преступления имеет методологическое значение для всей науки криминалистики, но особое место оно занимает в методике расследования отдельных видов преступлений. Это объясняется тем, что способы анализируются именно при расследовании уголовных производств, а также тем, что информация о способах непосредственно используется и имеет основополагающее значение для разработки отдельных криминалистических методик. К способу преступления относятся не только приемы, непосредственно направленные на совершение преступных действий, но и действия по приготовлению и сокрытию преступления, которые могут образовывать самостоятельные группы способов и приемов.

Список использованной литературы:

1. Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / В.Н. Кудрявцев // Сов. государство и право. – 1957. – № 8. – С. 60–69.
2. Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность / Н.И. Панов. – Х. : Вища школа, 1982. – 160 с.
3. Васильев А.Н. Планирование расследования преступлений / [А.Н. Васильев, Г.Н. Мудьюгин, Н.А. Якубович]. – М., 1957. – 199 с.
4. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления / Г.Г. Зуйков // Соц. законность. – 1974. – № 11. – С. 14–19.
5. Солодовніков А.Г. Особливості розслідування нападів з метою заволодіння чужим майном, вчинених організованими групами : дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.09 / А.Г. Солодовніков. – Луганськ, 2008. – 218 с.
6. Мохоров Д.А. Использование знаний о способе совершения присвоения или растраты при расследовании хищений : автореф. дисс. ... к.ю.н. / Д.А. Мохоров // Санкт-Петербургский юридический институт генеральной прокуратуры РФ. – Санкт-Петербург, 2006 – 23 с.
7. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / [за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка]. – 4-те вид., переробл. та доповн. – К. : Юридична думка, 2007. – 1184 с.
8. Про судову практику у справах про злочини проти власності : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 06.11.2009 р. № 10. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua>.
9. Дорош Л.В. Щодо ефективності застосування законодавства про кримінальну відповідальність за привласнення, розтрату майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем / Л.В. Дорош // Питання боротьби зі злочинністю : зб. наук. праць. – Х. : Кроссруд, 2008. – Вип. 16. – С. 27–35.
10. Владимиров В.А. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – М. : Юридическая литература, 1986. – 224 с.
11. Вирок Ленінського РС м. Запоріжжя № 36740374 від 15.01.2014 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36740374>.
12. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Текст лекции / А.Н. Колесниченко. – Харьков : Харьк. юрид. ин-т., 1976. – 47 с.
13. Коврижных Б.Н. Деятельность органов прокуратуры по делам о нераскрытых убийствах : автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Харьков, 1969. – 24 с.
14. Овечкин В.А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками : [учеб. пособие] / В.А. Овечкин. – Х. : Юрид. ин-т, 1979. – 64 с.
15. Криминалістика : [учебник] / под ред. А.Ф. Волынского. – М. : Закон и право, ЮНИТИ ДАНА, 1999. – 615 с.
16. Вирок Комсомольського РС м. Херсон № 30972922 від 26.04.2013 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33646797>.