



монография/ В. Серебровский. Академия наук СССР. Институт права. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 240 с.

21. Серебровский В. Наследственное право [Текст] : монография / В. Серебровский. – М. : Юрид. изд. М-ва юстиции СССР, 1948. – 64 с.

22. Советское гражданское право. [Текст]: учебник в 2-х ч. / А. Кабалкин, М. Юргаева, Т. Шохина [та ін.] ; под ред. В. Рясенцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 1987. – Ч. 2. – 576 с.

23. Советское гражданское право [Текст]: учебник в 2-х ч. / К. Лебедев, В. Мусин, Е. Поссе [та ін.] ; под ред. В. Смирнов, Ю. Толстой, А. Юрченко. – 2-е изд., испр. и доп. – Л.: из-во Ленинградского университета, 1982. – Ч. 1. – 414 с.

24. Советское гражданское право. [Текст] : учебник в 2-х ч. / М. Бару, З. Подопригора, С. Волошко [та ін.]; под ред. В. Маслова, А. Пушкина, 2-е изд., дополнен. и перераб. – К.: «Вища школа», 1983. – Ч. 2. – 502 с.

25. Советское гражданское право [Текст] : учеб. для юрид. ин-тов и фак. / Ленингр. гос. ун-т. – Отв. ред. О. Иоффе, Ю. Толстой, Б. Черепашин. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. – Т. 2. – 520 с.

26. Товстолес Н. О лишении наследства по Гражданскому кодексу / Н. Товстолес // Право и жизнь. – 1927. – № 6–7. – С. 52–64.

27. Цивільне право України. [Текст]: підручник : у 2-х кн. / О. Дзера, Д. Боброва, А. Довгерт [та ін.]; за ред. О. Дзери, Н. Кузнецової. – К. : Юрінком Інтер, 1999. – Кн. 2. – 784 с.

РАЗНОВИДНОСТИ ПРАВОВЫХ ИДЕОЛОГИЙ ПО ТИПУ ПРАВОПОНИМАНИЯ

Василий КАЛИТИНСКИЙ,

аспирант кафедры теории и истории государства и права
Хмельницкого университета управления и права

Summary

The typology of legal ideology via type of legal consciousness is researched in article. Different scholars' views on sense and concept of legal consciousness typology are considered. It is stated that legal ideal is a theoretical foundation of legal ideology and correlates with it as part and whole. The following definition of legal consciousness was proposed: it is a philosophical and legal category that includes a certain image of law, characterized by a certain attitude to law and system of legal ideas about concept of law, regularities of its origin and development. It was discovered that complex approach is the most universal approach to classification of legal consciousness types, according to approach applied it was proposed to divide legal ideology into classical and non-classical ideology.

Key words: legal ideology, legal ideal, legal consciousness, type of legal consciousness.

Аннотация

В статье исследуется типология правовой идеологии через тип правопонимания. Рассмотрены различные взгляды ученых на содержание и понятие типологии правопонимания. Установлено, что правовой идеал является теоретическим обоснованием правовой идеологии и соотносится с ней, как часть и целое. Предложено определение правопонимания: это философско-правовая категория, включающая в себя определенный образ права, который характеризуется отношением к праву, и систему правовых представлений о содержании права, закономерности его возникновения и развития. Выявлено, что наиболее универсальным подходом к классификации типов правопонимания является комплексный подход, и согласно использованного подхода предложено разделить правовую идеологию на классическую и неклассическую.

Ключевые слова: правовая идеология, правовой идеал, правопонимание, тип правопонимания.

Постановка проблемы. Правовая идеология как форма общественного правосознания отражает текущее состояние правовой реальности и формирует направления развития права. Ключевым элементом в структуре правовой идеологии выступает правовой идеал, который концентрирует в себе содержательное наполнение правовой идеологии и является вектором дальнейшего развития как на государственном уровне, так и в качестве отдельной программы, включенной в систему развития правовой системы в целом. Правовая идеология является мерой воплощения правового идеала, как высшего элемента правосознания, который представляет собой концентрат правовых идей и ценностей, а также образа и цели права. При этом именно образ права формирует правовые идеи, ценности и цели, которые будут включены в правовой идеал. Поэтому разделение правового идеала на виды мы предлагаем осуществлять в

зависимости от образа права, который отображает соответствующий тип правопонимания. Такая методологическая позиция отображает концепцию профессора А.В. Полякова относительно соотношения образа права и правопонимания [1, с. 37].

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытия темы, поскольку нет фундаментальной работы, которая была бы посвящена рассмотрению классификации правовой идеологии через тип правопонимания.

Состояние исследования. Рассмотрение правовой идеологии, правового идеала, а также правопонимания осуществлялось многими учеными, такими как: Е.Н. Аристов, А.Ф. Байков, А.А. Беседин, Н.Л. Вершок, Ю.Б. Власова, А. Коцюба, В.В. Лапаева, И.А. Лихачев, А. И. Луцкий, И.М. Максимова, М. П. Недюха, Е.В. Тимошина, В.Л. Толстенко, С.С. Пискунова, А.В. Поляков, В.И. Попов, П. Рабинович,



А.Н. Сытник, А.В. Скоробогатов, П.А. Роль, Д.Ю. Цыганков и др.

Целью и задачей статьи является исследование типологии правовой идеологии и осуществление классификации правовой идеологии, а именно по типу правопонимания.

Изложение основного материала. Методологической основой нашего исследования является тезис, что правовая идеология формируется на основе правового идеала. Поскольку правовой идеал в зависимости от своей структуры может иметь разное наполнение, то можно выделять различные виды правовых идеологий. В свою очередь вид правового идеала зависит от образа права, который формирует тип правопонимания. Учитывая это, нам необходимо рассмотреть различные типы правопонимания, которые выступают основой для классификации правовых идеологий.

Применение правопонимания в нашем научном исследовании обусловлено установлением связи между правом и идеологией. Так, правовая идеология является частью правосознания, которая органически связана с правом, поскольку они комплексно формируются, воспроизводятся и развиваются. Поэтому концепция правовой идеологии в наиболее существенных своих аспектах оказывается прямо зависимой от находящейся в ее фундаменте трактовки права [2, с. 109]. Ю.А. Тихомиров, рассматривая проблему сопоставления правовой идеологии общества и конкретного отношения общества, государства и граждан к праву, указывает: «Понятие правопонимания, как представляется, удачно сочетает в себе обе грани рассматриваемого феномена и позволяет объективно оценивать процессы и явления правового развития. Выявляются и раскрываются правовые противоречия, определяется мера соотношения правового и неправового, ... а на этой основе – степень соответствия форм права и, прежде всего, закона объективным потребностям» [3, с. 66].

По мнению И.В. Музыки, правопонимание является сложной категорией, которая включает наряду с другими аспектами (социокультурный, функционально-инструментальный, аксиологический, информационно-коммуникативный, эволюционный,

структурно-содержательный) и идеологический аспект. Суть идеологического аспекта сводится к пониманию права, как выражения определенной идеологии (политической, религиозной и т. п.), права как меры свободы, права как определенной возможности (права и свободы человека), равенства и неравенства в праве [4, с. 69].

По нашему мнению, правопонимание – это философско-правовая категория, включающая в себя определенный образ права, который характеризуется отношением к праву, а также систему правовых представлений о содержании права, закономерности его возникновения и развития.

В настоящее время в науке плюрализм концепций правопонимания считается хорошим толчком к выявлению многосторонности понимания права, ведь есть точка зрения, согласно которой единого определения права, пригодного для всех времен и всех народов, найти невозможно. Право многогранное и на разных этапах развития общества может доминировать то или иное его проявление [5, с. 430].

По мнению П.Н. Рабиновича, к причинам плюрализма правопонимания следует отнести: гносеологические и потребностные причины. Суть группы причин, которые называются «гносеологическими», сводится к тому, что какое бы явление не считалось правом, оно обычно является весьма сложным, системным, многоуровневым, многогранным феноменом. Все это обуславливает невозможность при его познании охватить сразу и одновременно все его стороны, проявления, грани. К этой же группе обстоятельств принадлежит также и развитие общественных и других наук, в результате чего возникают новые методы познания. Что касается потребностных причин, то они обусловлены неоднородностью общества, то есть закономерностями его разделения на различные части – нации, классы, профессиональные слои, идеологические группировки и тому подобное. Сказывается и биологическое разделение людей (возрастное, половое). Социальные и биологические группы (сообщества или объединения их участников) имеют, наряду с одинаковыми общественными нуждами и интересами, и специфические, неоди-

наковые потребности и интересы. Это обуславливает то, что эти группы считают правом, прежде всего, такое явление, которое облегчает их существование, жизнедеятельность и развитие, которое способствует удовлетворению их потребностей и интересов. И такие «потребностные» причины нередко становятся еще более влиятельными, действенными, чем обстоятельства первой группы [6, с. 22–24].

Итак, типология правопонимания – это метод научно-юридического познания, который позволяет объяснить право в одном и том же отношении относительно правовой сущности и процесса ее развития. Основу типологии составляет теоретическое расчленение правопонимания, как целостного системного феномена, на элементы и группировки этих элементов по типам. Значение типологии обусловлено тем, что именно определенный тип правопонимания определяет правовую идеологию [7, с. 14].

Как утверждает В.С. Нерсесянц: «... тип правопонимания определяет парадигму (смысловую модель, принцип и образец) юридического познания, собственно научно-правовое содержание, предмет и метод соответствующего учения о праве» [8, с. 132].

По мнению П.А. Оля, под типом правопонимания понимается обобщенная модель феномена права, которая отражает общие существенные признаки определенного множества правовых теорий, представлений и понятий, которые, в свою очередь, отвечают этой модели по образцу [9, с. 51].

Под типологией правопонимания М. Козюбра предлагает понимать расчленение по определенным наиболее существенным признакам такого целостного, системного образования, как правопонимание, на соответствующие составляющие – типы. Тип правопонимания – это обусловленный мировоззренческой позицией познающего субъекта образ права, который отражает наиболее существенные, в соответствии с этой позицией, признаки права. Множественность критериев типологии правопонимания обусловлена многообразием подходов к правопониманию и может проводиться по самым разным признакам [10, с. 14].

Вся история развития юриспруденции – это история борьбы различ-



ных типов правопонимания, то есть различных подходов к пониманию того, что есть сущность права, выраженная в его понятии, и представляет собой конкретизированное, развернутое понятие права. Классификация типов правопонимания, как и любая классификация, зависит, прежде всего, от основания (т. е. критерия) классификации, положенного в ее основу [12, с. 11, 29].

В современной науке общей теории права достаточно распространенной является попытка противопоставления двух основных типов: юридического и легистского правопонимания. Однако, как утверждает И.Л. Вершок, данная типология представляется слишком обобщенной и не учитывает специфику, культурологический контекст права той или иной эпохи и территории, находится в отрыве от существующей в конкретном обществе парадигмальной установки. Более того, грубое отнесение различных теорий правопонимания к первому или второму типу значительно упрощает различные по своей природе и парадигмальной основе концепции права [13, с. 111].

Согласно с А.В. Поляковым, существует два типа правопонимания: практический и теоретический. Практический тип правопонимания отображается в общественном правовом сознании в виде наиболее общих признаков, характеризующих отношение общества к праву, его особое правовидение и правовые чувства. Каждая цивилизация имеет свой тип правопонимания (например, можно говорить о наиболее общих группах – правопонимание Запада и Востока). В теоретическом типе правопонимания ценностные мотивы идеализированы, он оформлен концептуально [14, с. 82].

В.М. Сырых предлагал классифицировать основные теории правопонимания по используемому им методу познания права: 1) теории, основанные на применении метафизического метода познания права (рассматривают явления, как односторонние и независимые друг от друга, вне их внутренних противоречий и саморазвития – теория естественного права, юридический позитивизм); 2) теории, основанные на применении диалектического метода познания (рассматрива-

ют явления и предметы всесторонне в их взаимосвязи с другими явлениями, в их историческом развитии, источником которого выступают внутренние противоречия изучаемого – философия права Гегеля, марксистская правовая доктрина) [15, с. 427].

Н.И. Мозоль предлагает брать за основу следующие три типа правопонимания:

1) аксиологический. При таком подходе право и закон следует разграничивать, а приоритет нужно предоставлять праву, как нормативно закрепленной справедливости;

2) позитивистский (нормативный). Нормативное правопонимание предполагает отождествление права и закона. В то же время при таком подходе выделяют такие свойства права, как формальная определенность, точность, однозначность правового регулирования;

3) социологический. Согласно этому подходу правом признается его функционирование, реализация, его «действие» в общественных отношениях, а не его создание правотворческими органами в форме закона и других нормативно-правовых актов [16, с. 37–38].

Итак, ученые осуществляют классификацию типологии правопонимания по различным критериям, однако мы предлагаем универсальный критерий – комплексный. Согласно этому подходу «развитие правовых систем идет хотя и в разных темпах, с разными вариациями, но все же в одном направлении. Причем так, что происходит взаимное обогащение права в различных ареалах, и в конечном итоге – своеобразная интеграция в праве, при которой сочетаются в единые правовые образования, в целостные юридические конструкции, преимущества и достижения различных отраслей права» [17, с. 228].

Выделяют следующие критерии типологии правопонимания: господствующая картина мира и общенаучная парадигма эпохи; методы анализа феномена права; философская доктрина и юридическое мировоззрение субъекта правопонимания. Такая типология позволяет выделить два основных подхода к правопониманию: классическое правопонимание и постклассическое (неклассическое) право-

понимание. Представители классического подхода считают, что право можно познать и объяснить с помощью одной «правильной» теории, которую необходимо найти. Зато ученые, выступающие за постклассический подход считают, что право – многомерное явление, и с помощью только одной теории права познать его невозможно [7, с. 21].

В рамках классического правопонимания выделяют естественно-правовой и позитивистский подходы. К неклассическому (интегративному) правопониманию относят теории, которые стремятся объединить в рамках одной правовой теории разработанные в классических типах правопонимания особые аспекты бытия права или объединить методологию нескольких классических теорий для изучения феномена права во всей его многогранности [11, с. 20–21].

Итак, современный правовой дискурс не дает предпочтение какому-либо одному типу правопонимания. Для него характерен плюрализм, который объясняется не только наличием кризиса правопонимания, но и требованиями современного состояния общества. Правовая реальность сегодня характеризуется такими качествами, как динамизм, изменчивость, зависимость от субъективного восприятия и т. д. Если для классического правопонимания характерно неприятие чужого мнения, которое однозначно трактуется как априори неправильное, то постклассическое правопонимание, напротив, ориентируется на множественность правовых теорий, каждая из которых занимает свою нишу в объяснении многогранности правовых явлений [18, с. 150].

Классическое и неклассическое правопонимание является своеобразным стилем теоретико-правового (философско-правового) мышления, типологические особенности которых определяются типом научной рациональности. Как утверждает Е.В. Тимошина, в основе типологии классического и неклассического правопонимания лежит представление о том, что научное знание представляет собой явление, которое исторически развивается и формируется в пределах определенного социокультурного контекста [19, с. 9].



Выводы. Каждый из типов правопонимания имеет свое содержательное наполнение, что указывает как на его преимущества, так и недостатки, в связи с чем актуально обратиться к рассмотрению типов правопонимания с целью классификации правовой идеологии и оценки ее перспектив дальнейшего развития. Итак, следует констатировать зависимость классификации правовой идеологии от ее основного структурного элемента – правового идеала, который, в свою очередь, зависит от образа права – типа правопонимания.

Наиболее универсальным подходом к классификации типов правопонимания является комплексный подход, предусматривающий разделение правопонимания на классическое и неклассическое. Согласно использованного подхода мы предлагаем осуществить классификацию правовой идеологии по правовому типу правопонимания и поделить правовую идеологию на классическую и неклассическую.

Список использованной литературы:

1. Общая теория права: Курс лекций / А.В. Поляков; Ассоциация юридический центр; кафедра теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета. – Учеб. изд. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 642 с.
2. Общественное сознание и его формы [Текст] / Под общ. ред. В.И. Толстых. – М.: Политиздат, 1986. – 367 с.
3. Тихомиров Ю.А. Коллизииное право / Ю.А. Тихомиров. – М., 2000. – 393 с.
4. Музика І.В. Ліберальна ідеологія як фактор трансформації сучасного праворозуміння / І.В. Музика // Проблеми філософії права. – 2006–2007. – Том IV–V. – С. 68–72.
5. Аристов Е.Н. Понятие и структура правопонимания / Е.Н. Аристов // Мир науки, культуры, образования. – № 6 (37). – 2012. – С. 430–433.
6. Рабінович П.М. Філософія права : навч. посіб. в 5-ти ч. для студ. юрид. вищ. навч. закл. / П.М. Рабінович. – К.: Ін Юре, 2013. – Ч. 1–2. : Філософія права як наука. Гносеологія права. – 232 с.
7. Скоробогатов А.В. Современные концепции правопонимания: Учебное пособие / А.В. Скоробогатов. – Казань: Познание, 2010. – 158 с.
8. Нерсесянц В.С. Философия права Гегеля / В.С. Нерсесянц. – М., 1998. – 348 с.
9. Оль П.А. Правопонимание: от плюрализма к единству: [монография] / П.А. Оль. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центрПресс», 2005. – 243 с.
10. Козюбра М.І. Праворозуміння: поняття, типи та рівні / М.І. Козюбра // Право України. – 2010. – № 4. – С. 10–21.
11. Гришук О.В. Класичне та не-класичне праворозуміння: окремі філософсько-правові проблеми / О.В. Гришук // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XXI звітної науково-практичної конференції (12–13 лютого 2015 р.): у 2 ч. – Ч. 1. – Львів: юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2015. – С. 19–22. – С. 20–21.
12. Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография / В.В. Лапаева. – М.: Российская академия правосудия. – 2012. – 580 с.
13. Вершок І.Л. Проблеми сутності і типології правопонимання / І.Л. Вершок // Вестник Полоцкого государственного университета. – Сер. D. – Экономические и юридические науки. – 2012. – № 13. – С. 109–113.
14. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода : курс лекций / А.В. Поляков. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. – 864 с.
15. Сырых В.М. Теория государства и права / В.М. Сырых. – М., 1998. – 528 с.
16. Мозоль Н.І. Сучасні концепції праворозуміння: поняття, характеристика та особливості / Н.І. Мозоль // Науковий вісник національної академії внутрішніх справ. – № 1. – 2013. – С. 36–41.
17. Алексеев С.С. Теория права: поиск новых подходов: учебное пособие / С.С. Алексеев. – Екатеринбург, 2000. – 250 с.
18. Скоробогатов А.В. Типология правопонимания: сравнительно-правовой анализ / А.В. Скоробогатов // Актуал. пробл. экономики и права. – 2008. – № 4. – С. 147–151.
19. Тимошина Е.В. Классика, постклассика ... неоклассика: к обоснованию контрпостмодернистской программы в теории права / Е.В. Тимошина // Правоведение. – 2014. – № 4. – С. 6–29.