



## ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ОРГАНОМ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Валерия ГНАТЕНКО,

прокурор отдела прокуратуры Харьковской области

### Summary

The article deals with theoretical principles and practical problems of procurator's supervision in criminal proceedings in Ukraine. Proposals are made to determine the optimal conditions for procedural guidance by the public prosecutor for the bodies of pre-trial investigation. Identified problems while checking the prosecutor, evaluation of evidence, decision-making process, which temporarily restrict human rights and freedoms in criminal proceedings. Specific provisions are proposed improvement of the current criminal procedural legislation.

**Key words:** prosecutor, investigating judge, participant of the process, evidence, reasonable time, indictment, conviction, security.

### Аннотация

В статье рассматриваются теоретические положения и практические проблемы прокурорского надзора в уголовном процессе Украины. Вносятся предложения по определению оптимальных условий процессуального руководства со стороны прокурора за органами досудебного расследования. Определены задачи прокурора при проверке, оценке доказательств, принятии процессуальных решений, которые временно ограничивают права и свободы человека в уголовном процессе. Предлагаются отдельные положения совершенствования действующего уголовного процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** прокурор, следователь, следственный судья, участник процесса, доказательства, разумный срок, обвинительный акт, приговор, безопасность.

**Постановка проблемы.** Прокурорский надзор в уголовном процессе Украины определен, как процессуальное руководство за органом досудебного расследования. Основная задача прокурора включает в себя проверку фактических данных, фактов, ведомостей о совершенном уголовном правонарушении. На основе доказательств, собранных следователем, прокурор должен принять процессуальное решение, которое временно ограничивает права и свободы человека в уголовном процессе. От правильной оценки фактических данных зависят основания, которые обязывают прокурора согласовать представление следователя к следственному судье для получения определения на проведение отдельных следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий.

**Цель** уголовного процесса включает в себя выполнение конкретной задачи установления обстоятельств уголовного правонарушения, изобличение лица, совершившего данное правонарушение.

Ст. 2 УПК Украины устанавливает правило, согласно которому раскрытие преступления, как и констатация

отсутствия уголовного правонарушения, должно производиться на основе доказательств фактических данных, ведомостей, указывающих на вину подозреваемого при соблюдении процессуальной процедуры выполнения следственных розыскных действий. Основная роль в установлении вины подозреваемого возложена на основании ст. 36 УПК Украины на прокурора.

Действующий уголовный процессуальный кодекс, Закон Украины о прокуратуре установили новые положения прокурорского надзора, которые осуществляются в форме процессуального руководства. Концепция прокурорского надзора включает в себя участие его в уголовном процессе, как стороны обвинения. Прокурор осуществляет надзор при проведении следственных розыскных действий, негласных следственных (розыскных) действий. Прокурор должен обеспечить гарантии проведения следственных (розыскных) действий на стадии досудебного производства, предотвратить нарушение закона и привлечь виновных к юридической ответственности. На стадии судебного разбирательства прокурор

М.В. Савчин. – Івано-Франківськ: Місто НВ, 2008. – 280 с.

2. Лазорко О.В. Психологічні детермінанти відповідальності менеджерів промислового підприємства: дис. ... канд. психол. наук: спец. 19.00.05 «Соціальна психологія, психологія соціальної роботи» / О.В. Лазорко. – К., 2007. – 217 с.

3. Файер О.А. Поняття професійної відповідальності та підстави її виникнення / О.А. Файер // Форум права. – 2009. – № 3. – С. 627–633. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-3/09foapiv.pdf>.

4. Наумов Д.В. Гражданско-правовое регулирование обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвокатов: автореф. дис. ... канд. юр. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Д.В. Наумов. – Волгоград, 2011. – 26 с.

5. Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности: автореф. дис. ... канд. юр. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / С.Л. Сотников. – Томск, 2010. – 26 с.

6. Мельниченко Р.Г. Профессиональная ответственность адвоката: монографія / Р.Г. Мельниченко. – Волгоград, 2010. – 168 с.

7. Біцай А.В. Організаційно-правові засади участі адвоката в медіації: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.10 «Судустрой; прокуратура та адвокатура» / А.В. Біцай. – К., 2016. – 261 с.

8. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности : монографія / Н.В. Витрук. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: НОРМА, 2009. – 259 с.

9. Коваленко К.В. Загальна та спеціальна дисциплінарна відповідальність // Форум права. – 2008. – № 2. – С. 231–236. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2008-2/08kkvsdv.pdf>.

10. Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» / О.И. Карпенко. – М., 2003. – 36 с.



поддерживает государственное обвинение и обеспечивает принятие законного, обоснованного приговора.

**Актуальность темы.** Теоретические проблемы прокурорского надзора были предметом научных дискуссий. Основные проблемы были разрешены в монографических работах ряда ученых, а именно: С.А. Альперта, Ю.П. Аленына, В.Д. Брынцева, В.Т. Маляренко, А.Р. Михайленко, М.М. Михеенко, В.В. Назарова, В.Т. Нора, Н.А. Погорецкого, С.Н. Стахивского, С.В. Слинко, Л.Д. Удаловой, О.Г. Шило и др. [1, с. 94-101; 2, с. 133; 3, с. 11; 7, с. 15; 8, с. 74; 9; 11; 12, с. 7; 13; 16; 17; 19].

Достижения ученых дали возможность пересмотреть отдельные теоретические аспекты процессуального статуса прокурора, обеспечения правового механизма процессуального руководства. Однако практика применения указанных процессуальных институтов остается спорной и требует дополнительного научного обоснования.

**Изложение основного материала исследования.** Ст. 36 УПК Украины определила процессуальные полномочия прокурора. Данные полномочия определены, как прокурорский надзор в форме процессуального руководства. Однако перечисленные полномочия требуют их классификации.

Предлагаем следующую классификацию прокурорского надзора в уголовном процессе.

Первым элементом классификации является прокурорский надзор, который заключается в проверке материалов уголовного производства при регистрации заявления в Едином реестре досудебного расследования. В случае необходимости проведения процессуальных, следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий прокурор вправе поручить следователю их проведение и установить срок проведения.

Вторым элементом является прокурорский надзор при отмене незаконных, необоснованных постановлений следователя. Прокурор принимает процессуальные решения по закрытию уголовного производства, продлению сроков досудебного расследования, утверждает или отказывает в утверждении обвинительного акта, ходатайств о применении принудительных мер медицинского или воспитательного

характера, вносит изменения в составленный следователем обвинительный акт или самостоятельно составляет его. Обращается в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности.

Третим элементом является процессуальное руководство прокурора, а именно он согласовывает или отказывает в согласовании ходатайств следователя к следственному судье о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий.

На основе анализа основных направлений деятельности прокурора можно определить контрольные полномочия прокурора, которые в ст. 36 УПК упущены, хотя в отдельных нормах законодатель указывает на их процессуальные действия.

Глава 26 УПК Украины определяет контрольные полномочия прокурора при получении жалоб участников процесса, ходатайств со стороны защиты. Обжалование возникает на основании юридического факта, конкретных нарушений действующего процессуального законодательства, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Юридические факты, как основание обжалования, могут быть и действиями, и событиями, когда участник процесса в письменной форме пытается решить вопрос отмены нарушения его прав и свобод.

Предлагаем установить критерии жалобы, ходатайства, которые определить следующим образом:

– жалоба на нарушение следователем уголовно-процессуального закона при проведении процессуальных, следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий;

– жалоба на нарушение действующего законодательства при избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

– жалоба на бездействие следователя после подачи ходатайства защитником о проведении следственных розыскных действий; жалоба защитника на закрытие уголовного производства.

При получении жалобы прокурор контролирует процессуальные реше-

ния следователя. Анализ практики прокурорского надзора, проведение анкетирования показало, что на стадии досудебного производства обжалуются процессуальные решения, действия или бездействие следователя:

40% – невыполнение процессуальных действий в установленный законом срок;

10% – на решение следователя об изменении порядка досудебного расследования и продлении его;

10% жалоб поступает к прокурору на бездействие следователя при невнесении сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении;

10% – на бездействие следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий стороной защиты;

10% – обжалование решений следователя о прекращении досудебного расследования;

10% – на отказ следователя о признании потерпевшим, гражданским истцом;

10% – на бездействие следователя при применении мер безопасности лицами, к которым могут быть применены меры безопасности, предусмотренные законом.

Таким образом, можно определить вопросы, когда прокурор обязан принимать процессуальное решение по оценке доказательств, проведения следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий. Механизм проведения процессуальных, следственных розыскных действий на стадии досудебного расследования включает надзор прокурора за проведением следственных розыскных действий, а также судебный контроль при проведении отдельных следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий, которые ограничивают права и свободы подозреваемого. При подготовке к производству процессуальных действий следователь обязан составить представление, которое согласовывается с прокурором.

Прокурор должен проверить доказательства, которые ему предоставляет следователь. Он принимает участие в оценке фактических данных.



Теоретические проблемы оценки доказательств были предметом научных поисков.

О.М. Ларин, Д.В. Филин и другие предлагали процессуальные решения поиска, сбора, фиксации доказательств, определяли процессуальные положения проведения процессуальных действий [5, с. 33; 18].

А.И. Винберг рассматривал сбор доказательств, как совокупность действий по сбору и фиксации фактов, и предлагал конкретные виды доказательств [4, с. 14].

И.Б. Михайловская считала, что установление, сбор и закрепление доказательств, которые отражают фактические данные, являются основанием для того, чтобы доказательства были использованы в изобличении виновного [10, с. 123].

П.А. Лупинская, С.А. Шейфер предложили теоретическое обоснование по закреплению доказательственной информации следователем. В данном случае они связали элементы оперативно розыскной деятельности и процессуальные аспекты, связанные с закреплением доказательств в уголовном процессе [6, с. 66; 20, с. 71].

Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.А. Сельников предлагали условия для установления, фиксации доказательств. В данном случае они говорили об объединении усилий следователя, оперативных подразделений на установление ведомостей, свидетельствующих об обвинительных доказательствах [14, с. 132].

Научные точки зрения находят свое отражение в практике работы прокурора. При проверке сроков выполнения процессуальных действий следователем прокурор обязан не только принять меры к восстановлению установленных законом сроков, но дать указание, поручение следователю о производстве следственных розыскных действий, связанных с установлением виновности подозреваемого. Только прокурор имеет право решить вопрос о привлечении виновного к юридической ответственности.

Закон устанавливает разумные сроки проведения досудебного расследования. Данный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда Украины. Решением № 3-рп / 2003 от 30 января 2003 года суд определил, что категория разумного срока досудебного расследо-

вания является оценочным и определяется в каждом конкретном случае с учетом совокупности всех обстоятельств совершения уголовного правонарушения.

Определение разумного срока зависит от многих факторов, включая объем и сложность уголовного производства, необходимости допроса большого количества потерпевших и свидетелей, необходимости проведения экспертиз и получения выводов и т. д. Но при любых обстоятельствах срок досудебного расследования не должен превышать пределов необходимости.

При проверке электронного Единого реестра досудебных расследований предлагаем установить, что прокурор обязан каждые 10 дней проверять решения, которые приняты в результате проверки заявления или сообщения об уголовном правонарушении.

В целях обеспечения гарантий в отношении подозреваемого предлагаем внести дополнения в ст. 42 УПК Украины. Статью следует дополнить положением об обеспечении гарантий подозреваемого при задержании и проведении отдельных следственных розыскных действий. Следователь должен обеспечить гарантии участникам уголовного производства и допустить защитника. Прокурор обязан проконтролировать процессуальные положения задержания лица и ограничение свободы подозреваемого. Он обязан лично присутствовать при производстве следственного розыскного действия и на допросе подозреваемого.

В случае заявления ходатайства со стороны защиты о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий следователь обязан направить копию ходатайства прокурору, который должен дать указание следователю о производстве следственных розыскных действий.

При принятии решения о применении мер безопасности к лицам, которые в установленном законном порядке имеют право на предусмотренные меры безопасности, прокурор должен дать поручение следователю о защите отдельных участников процесса. Следователь обязан сообщать прокурору о применении мер безопасности.

**Вывод.** Прокурор в уголовном процессе определен, как сторона обвинения, которая осуществляет функции

прокурорского надзора в форме процессуального руководства за исполнением законов органами досудебного расследования. Законодатель в ст. 3 УПК Украины поставил точку в дискуссии о том, какую функцию осуществляет прокурор в процессе за соблюдением закона. С одной стороны, прокурор является государственным органом надзора за законностью. С другой – прокурор обеспечивает соблюдение закона при производстве досудебного расследования. Он создает необходимые условия для рассмотрения уголовного дела в суде и провозглашение законного и обоснованного приговора.

Предмет доказывания в уголовном процессе включает в себя установление конкретных фактических обстоятельств, фактов, ведомостей о фактах. Прокурор обязан оценить фактические данные установленных обстоятельств с точки зрения юридической квалификации совершенного уголовного правонарушения.

#### Список использованной литературы:

1. Альперт С. О процессуальных функциях прокурора в советском уголовном судопроизводстве [Текст] / С. Альперт // Проблемы соц. законности. – X. : Основа, 1982. – Вып. 10. – С. 94–101.
2. Алейнин Ю. Уголовно-процессуальный кодекс Украины [Текст] / Ю. Алейнин. – Одесса: Одисей, 2003. – 334 с.
3. Брицнев В. Система досудебного следствия [Текст] / В. Брицнев // Право України. – К.: МЮ України, 1998. – № 12. – 100 с.
4. Винберг А. Актуальные вопросы теории судебных доказательств в уголовном процессе [Текст] / А. Винберг, Г. Качаров, Г. Миньковский // Соц. законность. – М.: МЮ СССР, 1963. – № 3. – 14 с.
5. Ларин А. Доказывание на предварительном расследовании в советском уголовном процессе [Текст] / А. Ларин. – М.: Юрид. лит., 1961. – 220 с.
6. Лупинская П. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика [Текст] / П. Лупинская. – М.: Юристъ, 2006. – 174 с.
7. Маляренко В. Найпоширеніші помилки та порушення законів, які допускаються при провадженні дізнання і попереднього слідства [Текст] / В. Маляренко // Право України. – К.: МЮ України, 2001. – № 3. – 15 с.



8. Михайленко А. Совершенствование процессуальной формы при осуществлении прокурорского надзора [Текст] / А. Михайленко // Научн. инф. по вопросам борьбы с преступностью. – М., 1985. – Вып. 89. – 74 с.

9. Міхеєнко М. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України [Текст] / М. Міхеєнко, В. Шибіко, А. Дубінський. – К. : Наукова думка, 1997. – 410 с.

10. Михайловская И. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства [Текст] / И. Михайловская. – М. : Спарк, 2003. – 210 с.

11. Назаров В. Конституційні права людини та їх обмеження у кримінальному процесі України [Текст] / В. Назаров. – Х. : Золота миля, 2009. – 400 с.

12. Нор В. Прокурорський нагляд в Україні [Текст] / В. Нор. – Львів : Тріада-плюс. – 280 с.

13. Погорецкий М. Функціональне призначення оперативно-розшукової діяльності у кримінальному процесі [Текст] / М. Погорецкий. – Х. : Арціз, 2007. – 575 с.

14. Полянский Н. Проблемы судебного права [Текст] / Н. Полянский, М. Строгович, В. Савицкий, А. Сельников. – М. : Юрид. лит., 1983. – 291 с.

15. Стахівський С. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів [Текст] / С. Стахівський. – К. : Атака, 2009. – 64 с.

16. Слїнько С. Теорія та практика реформування досудового розслідування / С. Слїнько//. – Х. : Владимирів, 2011. – 280 с.

17. Удалова Л. Чинність кримінального процесуального закону [Текст] / Л. Удалова, С. Щериця. – Київ : КНТ. – 2014. – 143 с.

18. Филин Д. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины. [Текст] / Д. Филин// Международная ассоциация содействия правосудию, 2013. – С. 23–35. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uaaj.net/node/1462>.

19. Шило О. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України [Текст] / О.Г. Шило//. – Харків. Право. 2011. – 472 с.

20. Шейфер С. Следственные действия. Система и процессуальная форма [Текст] / С. Шейфер//. – М. : Юрид. лит., 1981. – 190 с.

## НАСЛЕДОВАНИЕ ПЕРЕЖИВШИМ СУПРУГОМ В СОВЕТСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ И СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Денис ДОНЦОВ,

соискатель кафедры гражданского права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

In the article author investigate process of forming of institute of inheritance of married couples is in USSR, and also separate positions of modern legislation of Ukraine, which regulating law position of outliving spouse. In the process of forming of authorial position scientific and educational literature of soviet period and positions of researchers presented in it are analyses, including about the features of legislative adjusting of process of inheritance of married couples and its legal nature and justice. On base of undertaken a study a conclusion is reasonable about final legislative fixing the surviving spouse as heir of first stage, main condition for existence of inheritance which was not to dissolve the marriage at time of opening the inheritance.

**Key words:** inheritance, married couples, heirs, testator, common joint property, actual marriage relations.

### Аннотация

В статье исследуется процесс развития института наследования супругов в СССР, а также отдельные положения действующего законодательства, регламентирующие правовое положение пережившего супруга. В процессе формирования авторской позиции проанализирована научная и учебная литература советского периода и представленные в ней позиции исследователей, в том числе об особенностях законодательного регулирования процесса наследования супругов и его юридической природы и справедливости. На базе проведенного исследования обоснован вывод об окончательном законодательном закреплении пережившего супруга в качестве наследника первой очереди, главным условием для наследования было наличие не расторгнутого брака на момент открытия наследства.

**Ключевые слова:** наследование, супруги, наследники, наследодатель, общая совместная собственность, фактические брачные отношения.

**Постановка проблемы.** Одной из многочисленных категорий гражданских дел, рассматриваемых судами, являются наследственные споры. Несмотря на относительную стабильность наследственного права, рассмотрение этих дел сегодня существенно усложнилось в связи с увеличением объектов гражданского оборота, их специфики, а также расширением круга наследников в ходе реформы постсоветского законодательства, которое стало результатом последовательного развития законодательства с учетом рыночных реалий. К наследникам первой очереди отнесен и переживший супруг, с участием которого, как правило, и происходят наследственные споры.

**Актуальность темы исследования.** Одним из основных законов существования и развития права, как системы и элемента культуры, является преемственность, под которой следует понимать закономерность раз-

вития права, выражающееся в сохранении его отдельных элементов при переходе системы права на качественно другой уровень. Другими словами, преемственность в праве определяет наличие наследственных связей в развитии тех или иных правовых институтов. Однажды возникнув, правовой институт не исчезает в небытие, а отдельные его элементы продолжают существовать в рамках иных институтов, получая логическое развитие с учетом социально-экономических реалий государства в пределах соответствующей правовой системы. Современное украинское законодательство является продолжением того, что было ранее наработано предыдущими поколениями ученых, юристов, адаптировано, дополнено и изменено. Исторически наиболее близким периодом развития гражданско-правовой мысли был период нахождения Украины в составе СССР, и за 70 лет своего существова-