



## ЗАКОННЫЕ ОСНОВАНИЯ НЕВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ ПРИ ИХ ИСПОЛНЕНИИ

Олег ТКАЧУК,

кандидат юридических наук, доцент,  
судья Высшего специализированного суда Украины  
по рассмотрению гражданских и уголовных дел

### Summary

The article deals with disputable features of the theory and the practice of courts. The author considered a sphere of enforcement judgment and decisions of other institution which are realized by compulsion. The analysis of nowadays law impact on conclusion of author to propose order of adjustment. The order of adjustment concerns above mentioned. The research of legitimate grounds of changes in enforcement law has an important sense that are moving to dispute civil resolution. In addition, the foundations and the needs to limit human rights in the resolution of cases are analyzed.

**Key words:** court decision, individual rights, enforcement proceedings, civil proceedings, trial.

### Аннотация

В статье анализируются спорные вопросы теории и судебной практики по решению процессуальных вопросов, связанных с исполнением судебных решений и решений других органов, которые подлежат принудительному исполнению. На основании анализа действующего законодательства Украины автором предложены механизмы судебного разрешения указанных вопросов. Особое место уделяется исследованию законных оснований изменения в процессе исполнительного производства буквы решения суда с целью надлежащего и окончательного разрешения гражданского дела. Кроме того, анализируются основания и необходимость ограничения прав личности в ходе исполнения решений судов.

**Ключевые слова:** решение суда, права личности, исполнительное производство, гражданское дело, судебное разбирательство.

**Постановка проблемы.** Согласно практике Европейского суда по правам человека исполнение решения, провозглашенного судом, рассматривается как составная часть судебного разбирательства. Именно поэтому от надлежащей реализации судами своих полномочий по решению вопросов, связанных с исполнением судебных решений, в значительной степени зависит обеспечение гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на справедливый суд.

Правовой основой решения вопросов, связанных с исполнением судебных решений по гражданским делам и решений других органов, в Украине служат положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Конституции Украины, Гражданского кодекса Украины (далее – ГК), Гражданского процессуального кодекса Украины (ГПК), Закона Украины от 21 апреля 1999 года «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве»), Закона Украины от 24 марта 1998 года «О государственной исполнительной службе», Закона Украины от 21 января 1994 года «О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины», Закона Украины от 22 сентября 2011 года «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства», а также других нормативно-правовых актов

Украины и международных актов, регулирующих принудительное исполнение судебных решений.

Вместе с тем в целом ряде случаев предусмотрены законные основания как невыполнения решений судов, так и возможности ограничения прав личности при их исполнении.

Такие вопросы, по своей сути, носят исключительный характер и нуждаются в пристальном внимании со стороны юридической науки и контроле со стороны судебной власти.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных изучению вопросов возможности и обоснованности законодательных препятствий исполнения судебных решений и ограничения прав личности в процессе такого исполнения в гражданском судопроизводстве Украины.

**Состояние исследования.** Отдельные аспекты проблем исполнения судебных решений исследовали такие ученые как В. Комаров, В. Тертышников, С. Фурса, М. Штефан, С.Щербак и некоторые другие. Вместе с тем на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные определению путей преодоления препятствий исполнения судебных решений и ограничения прав личности в процессе такого исполнения в гражданском судопроизводстве Украины, что еще раз подчеркивает важность и

актуальность предложенной нами темы. Обоснованность данного заключения подтвердило также проведенное нами изучение судебной практики, в ходе которого было проанализировано материалы более 2000 гражданских дел. По результатам этого изучения подготовлено и 25 сентября 2015 года на заседании пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел принято к сведению информации об обобщении практики рассмотрения судами процессуальных вопросов, связанных с исполнением судебных решений по гражданским делам [1].

**Цель и задачи исследования.** Целью статьи является определение законных оснований как невыполнения решений судов, так и возможности ограничения прав личности при их исполнении. Указанное исследование в последующем может быть основанием для продолжения научных поисков в данном направлении, а также может быть использовано в практической деятельности как имеющее вполне определенную прикладную ценность.

**Изложение основного материала.** Остановимся на конкретных основаниях, препятствующих исполнению судебных решений и механизмах судебного контроля в указанных случаях.

**Мировое соглашение.** По смыслу статьи 372 ГПК суд может рассматривать мировое соглашение, заключенное



между сторонами исполнительного производства, или отказ взыскателя от принудительного исполнения только после открытия исполнительного производства и до момента его окончания или возвращения исполнительного документа взыскателю. Исключительным субъектом обращения в суд по этому вопросу является государственный исполнитель, к которому обращаются стороны исполнительного производства.

В мировом соглашении должны содержаться конкретные условия урегулирования исполнительного производства, в частности, в нем должна быть указана сумма, которую обязуется уплатить должник; имущество, определенное индивидуальными или родовыми признаками, которое обязуется передать должник; действия (работы, услуги и т.д.), которые обязуется выполнить должник; сроки выполнения обязательств должником. Условия мирового соглашения, заключенного между сторонами исполнительного производства, должны быть четко изложены, чтобы не было недоразумений и споров по поводу его содержания при исполнении.

**Отсрочка и рассрочка исполнения.** Вопросы отсрочки и рассрочки исполнения, изменения или установления способа и порядка исполнения решения суда, вступившего в законную силу на основании статьи 373 ГПК, могут решаться судами только по судебным решениям в гражданских делах. На решения других органов, подлежащих принудительному исполнению, положения указанной статьи не распространяются.

Обязательным условием для рассмотрения судом вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения, изменении или установлении способа и порядка исполнения в соответствии со статьей 373 ГПК является открытие исполнительного производства по принудительному исполнению решения суда.

Процессуальной особенностью рассмотрения таких вопросов является вызов сторон в судебное заседание. В случае неявки в судебное заседание заявителя судам, по нашему мнению, следует исходить из общего принципа диспозитивности гражданского судопроизводства, определенного в статье 11 ГПК.

По смыслу статьи 373 ГПК удовлетворение заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения решения, установлении или изменении способа и по-

рядка его исполнения может иметь место только в исключительных случаях, которые суд определяет, исходя из особого характера обстоятельств, затрудняющих или исключающих исполнения решения. Тяжелое материальное положение должника не всегда имеет характер особых или исключительных обстоятельств.

**Изменение или установлении способа исполнения.** При рассмотрении заявления об изменении или установлении способа и порядка исполнения решения, которое вступило в законную силу, судам, по нашему мнению, следует учитывать, что изменение способа и порядка исполнения решения заключается в замене одной меры принудительного исполнения другой и не предусматривает возможности изменения самого способа защиты права, избранного истцом в соответствии со статьей 16 ГК при обращении в суд.

Кроме того, принимая решения в процессе исполнительного производства, по нашему мнению, суды должны учитывать невозможность изменить способ и порядок исполнения судебного решения по неимущественным делам, в случаях, когда на должника возлагается обязанность по совершению определенных действий, поскольку это приведет к изменению самого решения суда, а согласно части 2 статьи 218 ГПК после принятия решения суд, который его принял, не может сам отменить или изменить это решение.

Согласно части пятой статьи 36 Закона Украины «Об исполнительном производстве» законом могут устанавливаться особенности в предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения. В частности, такие особенности установлены частью четвертой статьи 39 Закона Украины от 5 июня 2003 «Об ипотеке».

**Розыск.** В силу положений статьи 40 Закона об исполнительном производстве в случае отсутствия сведений о месте жительства, пребывания или местонахождения должника – физического лица, а также ребенка по исполнительным документам об отобрании ребенка, обязанностью государственного исполнителя является обращение в суд с представлением о вынесении постановления о розыске должника или ребенка, которое рассматривается в порядке, определенном статьей 375 ГПК.

При этом следует учитывать, что перед обращением в суд с указанным

представлением государственный исполнитель должен самостоятельно принять меры по установлению фактического местонахождения должника – физического лица или ребенка. Меры эти предусмотрены, в частности, пунктом 3.12 Инструкции по организации принудительного исполнения решений, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины от 02 апреля 2012 № 512/5. Непринятие государственным исполнителем необходимых мер по установлению фактического местонахождения должника – физического лица или ребенка перед обращением в суд является основанием для отказа в удовлетворении представления об объявлении их розыска.

Учитывая особенности рассмотрения вопроса об объявлении розыска должника или ребенка, мы считаем, что суду следует сообщать государственному исполнителю о времени и месте судебного разбирательства, а также целесообразно сообщать об этом и взыскателю. Кроме того, в случае неявки государственного исполнителя в судебное заседание, по нашему мнению, представление об объявлении розыска должника или ребенка стоит оставлять без рассмотрения.

Отмена постановления об объявлении розыска судом, который объявил розыск должника, процессуальным законодательством не предусмотрена.

**Принудительное проникновение в жилье или другое владение лица.** Одним из судебных решений, допускающим ограничения гарантированного Конституцией Украины и международными договорами Украины права на уважение и неприкосновенность жилища, является определение суда о принудительном проникновении в жилье или другое владение лица при исполнении судебных решений по гражданским делам и решений других органов (должностных лиц).

Анализ положений статьи 376 ГПК и Закона Украины об исполнительном производстве указывает на то, что суд может разрешить принудительное проникновение в жилище при применении таких мер принудительного исполнения решений, как: обращение взыскания на денежные средства должника; обращение взыскания на другие виды имущества должника; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов; отобрание ребенка. В соответствии со статьей 52 Закона об исполнительном



производстве условием принудительного проникновения в жилище должника для ареста имущества, которое там находится, является невозможность выполнения решения другим способом, в том числе за счет обращения взыскания на денежные средства должника и другое его имущество.

Следует учитывать, что круг лиц, в жилище или другое владение которых допускается принудительное проникновение в порядке статьи 376 ГПК, является ограниченным. Это должник – физическое лицо, лицо, у которого находится имущество должника или имущество и средства, принадлежащие должнику от других лиц, или ребенок, в отношении которого есть исполнительный документ о его отобрании. Представление государственных исполнителей о принудительном проникновении в жилище должника на исполнение судебных решений о его выселении из квартиры не подлежат рассмотрению в соответствии со статьей 376 ГПК.

В представлении государственного исполнителя, которое направляется в суд на основании статьи 376 ГПК, помимо прочего, должны быть указаны достоверные данные о наличии имущества или ребенка в помещении, в которое нужно осуществить принудительное проникновение. В случае проникновения в жилище или другое владение лица, не являющегося участником исполнительного производства, в соответствующем представлении также должны быть указаны обстоятельства, которые свидетельствовали бы об информировании этого лица о необходимости совершения действий по передаче имущества, принадлежащего должнику, для дальнейшего обращения взыскания на него или о возврате ребенка, а также данные о нежелании этого лица выполнять соответствующее распоряжение государственного исполнителя.

В случае отсутствия надлежащего мотивирования представления о принудительном проникновении в жилище или другое владение лица, в частности, если государственным исполнителем не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, изложенные в представлении, нет данных относительно осуществления государственным исполнителем действий, направленных на добровольное исполнение решения должником, нет сведений о вручении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, нет до-

казательств, что должник избегает вызовов государственного исполнителя и препятствует проведению исполнительных действий, не приложены доказательства, подтверждающие принадлежность квартиры должнику и т.п. суды, по нашему мнению, должны применять правила статьи 121 ГПК и оставлять такое представление без движения.

При удовлетворении представления о принудительном проникновении в жилище или другое владение должника – физического лица или лица, у которого находится имущество должника или имущество и средства, принадлежащие должнику от других лиц, суд в постановлении должен указать, в чье жилище или владения разрешается проникновение, для выполнения какого решения суда или другого органа (должностного лица) дается это разрешение и для выполнения каких исполнительных действий (с целью проведения описи, ареста имущества, изъятия имущества в присутствии собственника квартиры для дальнейшей реализации, для ознакомления покупателей с имуществом, которое подлежит реализации и т.д.) дается такое разрешение.

**Обращение взыскания на имущество.** Судебным решением, которое допускает ограничение конституционной гарантии на невмешательство в осуществление права собственности на средства, является постановление суда об обращении взыскания на принадлежащие должнику от других лиц денежные средства, находящиеся на счетах этих лиц в учреждениях банков и других финансовых учреждениях, которое выносится судом при исполнении судебных решений и решений других органов (должностных лиц) в порядке, определенном статьей 377 ГПК.

При решении данного вопроса суды, по нашему мнению, должны учитывать, что обратить взыскание на принадлежащие должнику от других лиц денежные средства, находящиеся на счетах этих лиц в учреждениях банков и других финансовых учреждениях, возможно только при условии бесспорности права должника на такие денежные средства.

**Ограничения в свободном передвижении.** Учитывая, что Конституцией Украины и международными договорами Украины каждому гарантируется свобода передвижения, за исключением ограничений, установленных законом, решение судами вопроса об ограничении

в выезде за пределы Украины возможно только в порядке, определенном статьей 377-1 ГПК, и по представлению государственного исполнителя на основании пункта 18 части третьей статьи 11 Закона об исполнительном производстве, в связи с уклонением должника от исполнения судебного решения или решения другого органа, находящегося на исполнении (пункт 5 части первой статьи 6 Закона Украины «О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины»).

Статья 377-1 ГПК является специальной нормой, которая применяется на стадии исполнения судебных решений, принятых независимо от вида судопроизводства, и решений других органов (должностных лиц). Таким образом, на основании этой статьи решение вопроса о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины осуществляется в порядке, установленном ГПК, относительно должников в исполнительном производстве по любым исполнительным документам, предусмотренным ст. 17 Закона об исполнительном производстве, принудительное исполнение которых осуществляется государственной исполнительной службой Украины.

Удовлетворяя представление государственного исполнителя о временном ограничении должника – физического лица или руководителя должника – юридического лица в праве выезда за пределы Украины, суды, по нашему мнению, должны определять факт уклонения должника от исполнения решения суда или иного органа.

**Выводы.** При вынесении решения по результатам рассмотрения мирового соглашения между сторонами исполнительного производства, по нашему мнению, судам следует исходить из того, что порядок заключения мирового соглашения сторон на стадии судебного рассмотрения дела определен статьей 175 ГПК. В случае проверки мирового соглашения, заключенного между сторонами исполнительного производства при принудительном исполнении решения суда, подлежит применению статья 372 ГПК Украины, которой предусмотрено только два результата проверки указанной мирового соглашения: его признание или непризнание. Другие решения этого процессуального вопроса, в частности, оставление мирового соглашения без рассмотрения, статьей 372 ГПК не предусмотрены.



Также суды должны, по-нашему мнению, обращать внимание на то, что внесение в дальнейшем изменений или дополнений к заключенному и утвержденному судом мировому соглашению законодательством не предусмотрено.

Под отсрочкой исполнения решения суда мы предлагаем понимать перенос срока его исполнения на новый срок, определенный судом в процессе исполнительного производства.

В свою очередь, под рассрочкой исполнения решения суда мы понимаем установление периода, в течение которого решение суда выполняется частями с определенным интервалом во времени. Сроки выполнения каждой части должны определяться судом в период исполнительного производства.

Понятия «способ» и «порядок» исполнения судебного решения означают определенную решением суда последовательность и содержание совершения исполнительных действий государственным исполнителем. Способ выполнения судебного решения – это механизм реализации и осуществления права и судебной защиты, установленный статьей 16 ГК. Под изменением способа исполнения решения суда следует понимать принятие судом дополнительных мер, отличающихся от уже установленных решением суда по результатам рассмотрения гражданского дела по сути, и состоящих в фактическом изменении (дополнении) указанного решения в случае невозможности его выполнения ранее установленным способом.

Под понятием «уклонение от выполнения обязательств, возложенных на должника решением» следует понимать любые сознательные деяния (действия или бездействие) должника, направленные на неисполнение соответствующего долга в исполнительном производстве, когда выполнить эту обязанность у него есть все реальные возможности.

#### Список использованной литературы:

1. Про узагальнення практики розгляду судами процесуальних питань, пов'язаних із виконанням судових рішень у цивільних справах. Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 25 вересня 2015 року № 8 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://sc.gov.ua/ua/postanovi\\_za\\_2015\\_rik.html](http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2015_rik.html).

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СВОДНИЧЕСТВА И СОЗДАНИЯ ИЛИ СОДЕРЖАНИЯ ПРИТОНОВ РАЗВРАТА В УКРАИНЕ (СТ. 302 УК УКРАИНЫ)

Татьяна УСАТОВА,  
соискатель

Научно-исследовательского института изучения проблем преступности  
имени академика В.В. Сташиса  
Национальной академии правовых наук Украины

#### Summary

The article on the basis of official statistical data and results of own empirical research presents the criminological characteristics of pandering, as well as the creation or maintenance of brothel in Ukraine (Article 302 of the Criminal Code of Ukraine). Such quantitative and qualitative indicators of this type of crime as its level, structure and dynamics are analyzed. This is done in the framework of criminological characteristics. Based on the analysis of these variables it has been concluded about alleged welfare in the sphere of combating crimes against public order and morality in Ukraine, because the decline in these indicators shows a considerable degree of latency of this crime.

**Key words:** criminological characteristics, pandering, creation or maintenance of brothel, level, structure and dynamics of crime.

#### Аннотация

В статье на основе официальных статистических данных и результатов собственного эмпирического исследования представлена криминологическая характеристика сводничества, а также создания или содержания притонов разврата в Украине (ст. 302 Уголовного кодекса Украины). В рамках криминологической характеристики проанализированы такие количественно-качественные показатели рассматриваемого вида преступности, как ее уровень, структура и динамика. На основании анализа указанных величин делается вывод о мнимом благополучии в сфере борьбы с преступлениями против общественного порядка и нравственности в Украине, поскольку снижение этих показателей свидетельствует лишь о значительной степени латентизации данного вида преступных проявлений.

**Ключевые слова:** криминологическая характеристика, сводничество, создание или содержание притонов разврата, уровень, структура, динамика преступлений.

**Постановка проблемы.** Приблизиться к познанию сущности уголовной реальности, в том числе сводничества, а также создания или содержания притонов разврата, возможно, используя научный арсенал криминологической науки. В связи с этим первостепенное значение имеет исследование природы, тенденций, количественно-качественных показателей как преступности в целом, так и ее отдельных групп и видов на определенном временном этапе и территории. Такое исследование дает возможность, во-первых, получить новые знания о характере преступности, во-вторых, оценить масштабы угрозы нормальному функционированию общества и, в-третьих, определиться со стратегией борьбы с преступными проявлениями.

Комплексное знание об определяющих особенностях преступности формируется посредством категории

«криминологическая характеристика». По своей природе и назначению данная характеристика преступности выступает информационной моделью, которая представляет собой описание существенных количественных и качественных признаков, закономерностей развития и воспроизводства преступных проявлений. Именно указанная категория позволяет отразить важнейшие особенности противоправного явления сводничества, а также создания или содержания притонов разврата; установить те проблемные аспекты, которые требуют дальнейшего научно-осмысления; выявить взаимосвязь данного преступного деяния с таким фоновым явлением, как проституция; предложить пути уменьшения силы воздействия этого негативного явления на общественные отношения.

Актуальность темы исследования объясняется, прежде всего, значимо-