



України (конституційності) положення частини третьої статті 30 Закону України «Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» (справа про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів).

9. Кушніренко О.Г. Базові цінності конституційного ладу та їх взаємозв'язок з правовими принципами / О.Г. Кушніренко // Формування європейського правового простору: історія і сучасність : матеріали міжнар. наук.-практ. конф. – Х. : НДІ держ. буд-ва, 2011. – С. 15–17.

## РАЗГРАНИЧЕНИЕ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Николай РУДЕНКО,

аспирант кафедры хозяйственного права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

In this article we lead theoretical study of intra-corporate relations and for their differentiation. It is stated that the boundaries of these relations are rather "vague", which often leads to the identification of these relations. It is proposed as criteria for differentiation of these relations to use: 1) the contents of the compared types of relationships (both actual and legal) 2) the legal position of the entities which are the parties of these relations; 3) the objects for which there are adjacent relationship; 4) the legal facts of arising, modification and termination of this relationship. In general, it is concluded that the enterprise and intra-relationships have common features and differences.

**Key words:** corporate relations, internal economic relations, subject of commercial law, structure of corporate relations, structure of farm relations, contiguous relationship.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование корпоративных и внутрихозяйственных отношений на предмет их разграничения. Указывается, что границы этих отношений являются достаточно «размытыми», что часто приводит к отождествлению этих отношений. Предлагается в качестве критериев разграничения этих отношений использовать: 1) содержание сравниваемых видов отношений (как фактическое, так и юридическое); 2) правовое положение субъектов, являющихся участниками этих отношений; 3) объекты, в отношении которых возникают смежные отношения; 4) юридические факты возникновения, изменения и прекращения этих отношений. В целом делается вывод о том, что корпоративные и внутрихозяйственные отношения имеют как общие признаки, так и различия.

**Ключевые слова:** корпоративные отношения, внутрихозяйственные отношения, предмет хозяйственного права, структура корпоративных отношений, структура внутрихозяйственных отношений, смежные отношения.

**Постановка проблемы.** Внутрихозяйственных отношений при организации и осуществлении хозяйственной деятельности между ними и их структурными подразделениями, органами управления, участниками возникают различные виды отношений: корпоративные, трудовые, внутрихозяйственные и др. Указанные общественные отношения регулируются правовыми нормами различной институциональной принадлежности, более того, они имеют характерные черты, которые отражаются в особенностях их правового регулирования: использование соответствующих методов, средств, способов и т.п. Однако границы этих отношений являются достаточно «размытыми», в частности это касается корпоративных и внутрихозяйственных отношений.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью неясности темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по разграничению вну-

трихозяйственных и корпоративных отношений.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем корпоративных отношений осуществляется многими учеными. Среди них следует назвать С.В. Батрина, О.М. Винник, Е.Р. Кибенко, Д.В. Ломакина, Д.И. Погребного, И.С. Шиткину и др., работы которых служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов. Вместе с тем вопрос о разграничении корпоративных и внутрихозяйственных отношений фактически не исследовался.

**Цель и задача статьи** заключается в выяснении, каким образом разграничиваются корпоративные и внутрихозяйственные отношения. Представляется, что достижение этого результата возможно путем установления критериев для их разграничения и характерных признаков этих отношений. Критерии такого разграничения, на наш взгляд, заключаются в: 1) содержании сравниваемых видов



отношений (как фактическом, так и юридическом); 2) правовом положении субъектов, являющихся участниками этих отношений; 3) объектах, в отношении которых возникают смежные отношения; 4) юридических фактах возникновения, изменения и прекращения этих отношений.

#### **Изложение основного материала.**

В доктрине корпоративного права сформировались два основных подхода по объему общественных отношений, которые включены в регулирующее воздействие корпоративного права: широкий и узкий. Сторонниками широкого подхода являются Е.Р. Кибенко, О.М. Винник, И.С. Шиткина и др. Тогда как узкое понимание корпоративных отношений поддерживают С.В. Батрин, Д.И. Погребной, М.К. Сулейменов и другие.

Так, по утверждению О.М. Винник, корпоративные правоотношения – это такие отношения, которые возникают в процессе создания, функционирования и прекращения хозяйственных обществ с участием непосредственных (учредители, участники, само общество, его органы) и опосредованных участников (кредиторы, потребители, наемные работники, облигационеры общества, территориальная община, государство в лице уполномоченных органов) и обеспечивают сбалансированную реализацию интересов указанных лиц [1, с. 120]. По мнению Е.Р. Кибенко, отношения, которые составляют предмет корпоративного права, включают группу отношений внешнего характера, возникающие между корпорацией и третьими лицами; и группу внутренних отношений (именуются внутрифирменными или корпоративными), участниками которых являются участники (учредители) корпорации, сама корпорация (как юридическое лицо, субъект права) и ее органы [2, с. 13]. Все то, что так или иначе связано с деятельностью хозяйственных обществ, подпадает под регулирование норм корпоративного права [2, с. 41]. Как видим, фактически группа авторов, которая отстаивает позицию широкого понимания корпоративных отношений, связывают сферу их существования с любыми аспектами деятельности хозяйственных обществ в целом на всех этапах

их деятельности. Однако такой подход, по нашему мнению, является непоследовательным, ведь в таком случае мы фактически включаем в орбиту регулятивного воздействия корпоративного права общественные отношения, которые регулируются другими отраслями права. Достаточно неконкретизированно корпоративные отношения определяет А.И. Харитоновна как общественные отношения, возникающие в связи с созданием юридических лиц и участием в их деятельности [3, с. 328]. Заметим, что такое определение неоправданно расширяет сферу корпоративных отношений, ведь не у всех юридических лиц существуют корпоративные отношения. Кроме того, к моменту создания корпорации основатели еще не владеют корпоративными правами, поэтому такие отношения не могут квалифицировать как корпоративные.

Заслуживает внимания утверждение Д.И. Погребного о том, что в объективном смысле корпоративное право является совокупностью правовых норм, регулирующих и охраняющих корпоративные отношения, которые возникают между участником и хозяйственным обществом, а также между самими участниками по управлению имуществом (в широком смысле), которое принадлежит обществу в процессе его создания, существования и прекращения [4, с. 11]. Ученый ограничивает корпоративные отношения как по субъектному признаку, так и по объекту, в отношении которого они возникают. И это позволяет сделать вывод о том, что внешние отношения, в которые вступает корпорация, не относятся к предмету корпоративного права. В свою очередь, Д.В. Ломакин отмечает, что именно внутренняя структура корпорации определяет сферу существования таких правоотношений, которые условно могут именоваться внутренними или внутриорганизационными правоотношениями в том смысле, что они возникают, изменяются и прекращаются в связи с участием в деятельности корпорации лиц, принадлежащих к ее внутренней структуре и именуемых участниками (членами) [5, с. 58]. Корпоративные отношения, как справедливо указывает А.А. Кущенко, всегда будут отражать

отношения внутри корпорации – отношения, складывающиеся между членами корпорации, ее органами управления и самой корпорацией по организации ее деятельности, реализации корпоративных прав и обязанностей участников корпоративных отношений [6, с. 100].

Всё вышесказанное дает основания говорить о невозможности квалифицировать внешние отношения с участием корпорации как корпоративные отношения. Вместе с тем не следует отождествлять корпоративные отношения с внутривозможными, которые также возникают, изменяются и прекращаются внутри юридического лица, поскольку они отличаются как по сфере своего существования (кругом субъектов), так и своими содержательными характеристиками. Более обоснованным представляется мнение, согласно которому корпоративные отношения представлены отношениями, содержанием которых является возникновение (приобретение), реализация и прекращение корпоративных прав. В связи с этим сложно относить к корпоративным отношениям, возникающим во внутренней сфере деятельности компании, но не в результате реализации корпоративных прав, – например, при заключении договоров юридическим лицом со своими структурными подразделениями, в процессе создания обособленных подразделений и тому подобное. Создавая свое обособленное подразделение, корпорация фактически передает ему право осуществлять хозяйственную деятельность в ее интересах. По нашему мнению, корпорация осуществляет хозяйственную деятельность на макроуровне. Создав подразделение, она определяет перечень хозяйственных операций, являющийся сферой ведения (компетенции) обособленного подразделения, который, условно говоря, действует на макроуровне, а, следовательно, с созданием обособленного подразделения на микроуровне определяется управление хозяйственными делами корпорации.

Рассмотрим подробнее каждый из вышеупомянутых критериев относительно сравниваемых отношений. Любые отношения, в том числе и корпоративные, имеют правовое и



фактическое (материальное) содержание. Фактическое (материальное) содержание отражает те экономические, социальные факторы, которые вызвали возникновение и существование общественных отношений, тогда как правовое содержание отношений образуют соответствующие права и обязанности их участников. Экономическая сущность корпорации проявляется в следующем: в выводе собственности в хозяйственный оборот через особую конструкцию; осуществлении полномочий относительно выведенного в оборот имущества на основе специально созданного механизма; специфическом решении вопроса об ответственности по результатам такой деятельности; подчинении своей деятельности узконаправленному нормативно-правовому регулированию и др. [7, с. 7].

Справедливым представляется позиция Д.В. Ломакина, который рассматривает институт корпорации как такой, который служит правовым средством, и через который участники (члены) корпорации принимают опосредованное участие в имущественном обороте. Непосредственное участие в различных имущественных отношениях заменяется участием в распределении прибыли от деятельности корпорации. Присваивая часть прибыли от предпринимательской деятельности корпорации, ее участники (члены) становятся субъектами экономических отношений собственности [5, с. 74]. Такое понимание содержания корпоративных отношений раскрывает их экономическую природу. Можем сделать вывод, согласно которому фактическое содержание корпоративных правоотношений отражает экономическое содержание конструкции корпорации. При этом фактическое содержание внутрихозяйственных отношений обусловлено собственно организацией и осуществлением хозяйственной деятельности в пределах определенного предприятия. Это так называемая внутренняя хозяйственная деятельность, которая является необходимым условием для участия субъекта в хозяйственном обороте. При этом отношения собственности хотя и имеют важное, однако не решающее значение для организации и осуществления хозяй-

ственной деятельности предприятия. Правовое содержание корпоративных отношений образуют организационные и имущественные элементы, которые в своем юридическом смысле выражаются в корпоративных правах и обязанностях их участников. Тогда как правовое содержание внутрихозяйственных отношений образуют права и обязанности участников внутрихозяйственных отношений – внутрихозяйственные права и обязанности участников.

Вопрос о субъектах корпоративных отношений тесно связан с тем, какую часть общественных отношений, связанных с существованием и деятельностью корпорации, относят к корпоративным. Как мы уже отмечали, представляется целесообразным отнести к корпоративным только внутренние отношения, тогда как отношения по схеме «корпорация – третьи лица» не имеют признаков корпоративных и ничем не отличаются от подобных отношений, в которые вступают субъекты хозяйствования, не являющиеся корпорациями.

Изучая работы, посвященные вопросам корпоративного права, отметим, что ученые выделяют таких субъектов корпоративных правоотношений: 1) физические лица (в том числе и физические лица-предприниматели); 2) юридические лица публичного и частного права; 3) государство в лице уполномоченных органов государственной власти; 4) территориальная община в лице уполномоченных органов местного самоуправления; 5) Автономная Республика Крым; 6) объединение предприятий (концерны, ассоциации и т.п.); 7) иностранные государства; 8) иностранные юридические и физические лица; 9) органы юридических лиц (а именно корпораций); 10) должностные лица корпораций. Отдельные исследователи субъектами корпоративных отношений называют также: а) государственные органы, которые регистрируют корпорации, допускают к обращению их ценные бумаги и др.; б) другие юридические лица, участвующие в процессе реорганизации корпораций; в) потенциальные инвесторы; г) профессиональные участники рынка ценных бумаг [8, с. 68–69]. Очевидно, что это связано с широкой

трактовкой корпоративных правоотношений и неоправданно расширяет круг субъектов этих отношений. Следуя позиции узкого понимания корпоративных отношений, все указанные субъекты, кроме органов корпорации, в рассматриваемых отношениях выступают в качестве учредителей, участников (акционеров). К тому же, выделение основателей как субъектов корпоративного правоотношения достаточно условно, поскольку в период создания и до момента государственной регистрации юридического лица-корпорации корпорация, по сути, не существует, тогда как начало корпоративного правоотношения напрямую связывают с возникновением основного его субъекта корпорации. Как отмечает М.К. Сулейменов, с момента создания корпорации или с момента вступления в корпорацию у акционера (участника) появляется право членства (участия) [9]. Поэтому отношения, возникающие между учредителями корпорации, не являются корпоративными. Представляется, что эти отношения носят гражданско-правовой характер и могут приобретать либо договорную форму в виде договора об учреждении корпорации в случае ее создания несколькими лицами, или быть результатом реализации субъективного гражданского права на учреждение юридического лица в случае создания корпорации одним лицом.

Рассмотрев основные доктринальные взгляды относительно субъектного состава корпоративных правоотношений, можем констатировать: указанная проблема окончательно не нашла своего решения как в тексте законодательства, так и на страницах научной литературы. Необходимо четкое решение этого вопроса законодателем, однако последний должен ориентироваться на выводы юридической науки, которые, как видим, достаточно разновекторны. Со своей стороны, отметим следующее. Придерживаясь позиции узкого понимания объема корпоративных правоотношений, считаем возможным отнести к субъектам корпоративных правоотношений таких их участников, как корпорация, участники (акционеры), органы корпорации, должностные лица корпорации. Тогда



как субъектами внутривозрастных отношений являются: субъект хозяйствования – юридическое лицо, структурные подразделения субъектов хозяйствования (внутренние и обособленные) и органы юридических лиц. Таким образом, субъекты сравнимых видов отношений хотя и пересекаются по содержанию, но не совпадают по объему.

И.С. Шиткина объектом корпоративного правоотношения определяет деятельность субъектов, направленную на получение материальных благ [10, с. 19]. В то же время И.В. Лукач считает, что объект корпоративного правоотношения имеет две составляющие: а) корпоративное управление – система средств и методов, с помощью которых участниками управленческих отношений направляется деятельность и осуществляется контроль над корпорацией для достижения определенной хозяйственной цели; б) корпоративные права участников корпорации [11, с. 114–115]. Таким образом, указанная позиция базируется на комплексном понимании корпоративных отношений, вследствие чего их объект представлен как включающий в себя корпоративное управление и корпоративные права.

Заслуживает внимания утверждение Д.И. Погребного о том, что корпоративные отношения возникают по управлению имуществом (в широком смысле), которое принадлежит обществу в процессе его создания, существования и прекращения [4, с. 11]. Возможно, это один из главных объектов корпоративных правоотношений, поскольку именно эффективность управления имуществом корпорации непосредственно влияет на экономический результат ее деятельности – прибыль общества как конечную цель его существования. Между тем заметим, что управленческий элемент не исчерпывает весь объем корпоративных правоотношений, – например, отношения между акционерами приобретают форму договора (акционерного соглашения), отношения при созыве и проведении общего собрания общества непосредственно не касаются управления имуществом компании. Кроме того, управление в пределах общества касается не только деятельности, связанной с владе-

нием, использованием и распоряжением имуществом, но и неимущественной деятельности общества.

Доктринальное понимание объектов корпоративных правоотношений детерминируется также различными концепциями объектов, существующих в теории права. На наш взгляд, более обоснованной является позиция авторов, которые утверждают, что объект корпоративного правоотношения имеет две взаимосвязанные составляющие: корпоративные права участников, появляющиеся в результате создания корпорации или приобретенные по другим причинам; и корпоративное управление как результат реализации корпоративных прав участников. Внутривозрастные отношения имеют более широкий спектр объектов, по которым они возникают. В частности, к таким объектам можно отнести: 1) имущество, которое включает: вещи, их совокупность, деньги, имущественные права; 2) имущественные комплексы; 3) результаты работ; 4) услуги; 5) информация; 6) объекты интеллектуальной собственности; 7) другие материальные и нематериальные блага.

Коснованиям возникновения корпоративных правоотношений И.С. Шиткина относит юридические факты создания корпорации путем ее первоначального создания или в результате реорганизации [10, с. 16]. В свою очередь, Д.В. Ломакин отмечает, что создание корпорации является неотъемлемым условием существования корпоративных правоотношений. Поскольку без корпорации существование правоотношений участия (членства) становится невозможным, их можно назвать собственно корпоративными правоотношениями, или корпоративными правоотношениями в узком смысле этого слова [5, с. 89]. Также к юридическим фактам, на которых базируется динамика корпоративных правоотношений, ученый относит все остальные правоотношения, также связанные с участием в деятельности корпорации, но возникающие на основании сложного юридического состава, одним из элементов которого является правоотношение участия (членства), и могущие именоваться корпоративными правоотношениями в широком смысле, или производными корпоративными

правоотношениями. Такие правоотношения являются подчиненными (зависимыми) по отношению к правоотношениям участия (членства). Кроме правоотношения участия (членства), для их возникновения нужны дополнительные юридические факты, которые четко определяют сущность и последовательность действий обязанного лица в таком правоотношении. Примером таких фактов могут быть решения общего собрания участников корпораций [5, с. 106–108].

В контексте приведенных позиций предлагаем юридические факты динамики корпоративных правоотношений разделить на общие и специальные. *Общими* являются факты, имеющие следствием создание (прекращение) корпоративных правоотношений – возникновение/прекращение корпорации. Эти факты – основание корпорации (новой или путем реорганизации с правопреемством) и прекращение деятельности корпорации путем ликвидации. Другая группа юридических фактов – *специальные*, обуславливают динамику корпоративных правоотношений в период существования и деятельности корпорации (акционерные соглашения, решения органов управления). Таким образом, общим для корпоративных и внутривозрастных отношений и, наверное, основным юридическим фактом возникновения этих отношений является факт создания предприятия (для корпоративных отношений – корпорации). Создание предприятия кладёт начало существованию этих отношений. Для внутривозрастных отношений важное значение имеет и такой юридический факт, как создание структурного подразделения предприятия (внутреннего и/или обособленного), что влечет возникновение субъекта хозяйственного права, который является своеобразным именно для внутривозрастных отношений.

Проведенное исследование разграничения внутривозрастных и корпоративных отношений позволяет сделать **вывод** о том, что указанные отношения имеют как общие признаки, так и различия. К общим признакам следует отнести следующее: а) они являются отношениями, кото-



рые складываются внутри юридического лица; б) правовое регулирование этих отношений осуществляется правовыми нормами, которые входят в состав хозяйственного права. Различия внутривозрастных и корпоративных отношений проявляются в:

1) сфере существования отношений: корпоративные отношения складываются внутри юридических лиц, которые являются корпорациями; внутривозрастные отношения – внутри субъектов хозяйствования;

2) содержании отношений: содержание корпоративных отношений отображает экономическое содержание конструкции корпорации; содержание внутривозрастных отношений обусловлено организацией и осуществлением хозяйственной деятельности в рамках субъектов хозяйствования;

3) правовом положении участников отношений: участниками корпоративных правоотношений являются корпорация, участники (акционеры), органы корпорации, должностные лица корпорации; к участникам внутривозрастных отношений относятся: субъект хозяйствования – юридическое лицо, структурные подразделения субъектов хозяйствования (внутренние и обособленные) и органы юридических лиц;

4) объектах, в отношении которых возникают указанные отношения: объект корпоративного правоотношения имеет две взаимосвязанные составляющие: корпоративные права участников и корпоративное управление как результат реализации корпоративных прав участников. Внутривозрастные отношения имеют более широкий спектр объектов, в отношении которых они возникают, в частности: а) имущество, которое включает: вещи, их совокупность, деньги, имущественные права; б) имущественные комплексы; в) результаты работ; г) услуги; д) информация; е) объекты интеллектуальной собственности; ж) другие материальные и нематериальные блага;

5) юридических фактах динамичности отношений, которые в целом возможно разделить на общие, имеющие следствием создание предпосылки возникновения (прекращения) правоотношений – возникновение/прекраще-

ние субъекта хозяйствования; и специальные, которые обуславливают динамику правоотношений в период существования и деятельности субъекта хозяйствования (акционерные соглашения, решения органов управления). Специфическим юридическим фактом для внутривозрастных отношений является факт создания структурного подразделения предприятия (внутреннего и/или обособленного).

#### Список использованной литературы:

1. Вінник О.М. Деякі питання здійснення та захисту корпоративних прав в Україні / О.М. Вінник // Вісник господарського судочинства. – № 1. – 2008. – С. 118–125.

2. Кибенко Е.Р. Корпоративное право : [учебное пособие] / Е.Р. Кибенко. – Харьков : Эспада, 1999. – 480 с.

3. Харитонов О.І. Категорія корпоративних правовідносин у контексті цивільних організаційних правовідносин / О.І. Харитонов // Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія». Т. 10 / голов. ред. С.В. Ківалов ; МОН молодьспорт України, НУ «ОЮА». – Одеса : Юрид. л-ра, 2011. – С. 324–334.

4. Погрібний Д.І. Корпоративні права держави: поняття, підстави виникнення, механізм реалізації : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.04 / Д.І. Погрібний. – Х., 2008. – 20 с.

5. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. / Д.В. Ломакин. – М. : Статут, 2008. – 511 с.

6. Кущенко А.А. Корпоративные отношения как предмет правового регулирования : дис... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.А. Кущенко. – Саратов, 2014. – 215 с.

7. Батрин С.В. Корпоративні правовідносини у господарському праві : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.04 / С.В. Батрин. – К. : 2012. – 25 с.

8. Карагузов Ф.С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан / Ф.С. Карагузов. – Алматы : Бастау, 2011. – 368 с.

9. Сулейменов М.К. Гражданское право и корпоративные отноше-

ния проблемы теории и практики / М.К. Сулейменов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31450513#pos=1;-173](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31450513#pos=1;-173).

10. Шниткина И.С. Корпоративное право / И.С. Шниткина. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 648 с.

11. Лукач И.В. Объект корпоративных правоотношений / И.В. Лукач // Закон и жизнь. – 2013. – № 9/3. – С. 113–117.