



САМОВОЛЬНОЕ, ВОПРОКИ УСТАНОВЛЕННОМУ ЗАКОНОМ ПОРЯДКУ, СОВЕРШЕНИЕ КАКИХ-ЛИБО ДЕЙСТВИЙ КАК ПРИЗНАК ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ САМОУПРАВСТВА

Анна МАРКЕВИЧ,

преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

The article is devoted to research of the objective side feature of corpus delicti “arbitrariness” as “unauthorized contrary to procedure established by law the commission of any action”. Analyzed legal acts, judicial practice and doctrinal views on the studied concepts. The gaps of applicable legislation and ways of overcoming these gaps are defined.

Key words: objective side, unauthorized, contrary, in violation of, legislation, lex, legal act.

Аннотация

Статья посвящена исследованию такого признака объективной стороны состава преступления «самоуправство», как «самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий». Проанализированы нормативно-правовые акты, судебная практика, а также доктринальные взгляды относительно исследуемых понятий. Указываются недостатки действующего законодательства и пути их решения.

Ключевые слова: объективная сторона, самовольное, вопреки, с нарушением, самоуправство.

Постановка проблемы. При исследовании уголовной ответственности за то или иное преступление обязательным является анализ его состава. Состав преступления состоит из объективных и субъективных признаков. Обязательным элементом любого состава преступления является объективная сторона. Одним из признаков объективной стороны состава преступления самоуправства, предусмотренного ст. 356 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, является «самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий». В науке уголовного права Украины исследование данного признака не проводилось, несмотря на его неоднозначность, что, в свою очередь, вызывает противоречия в толковании данной нормы как рядовыми гражданами, так и судьями при осуществлении уголовно-правовой квалификации.

Актуальность темы. В науке уголовного права Украины вопросы, касающиеся состава преступления самоуправства, фрагментарно поднимали такие ученые, как М.Г. Арманов, А.А. Дудоров, В.И. Возный. Однако детальной характеристики не осуществлялось. Отдельные элементы данной нормы являются неисследованными, присутствуют проблемы как в понимании, так и в при-

менении. Не является исключением и объективная сторона самоуправства, в частности такой ее признак, как «самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий». Анализ судебной практики показывает, что неоднозначность, латентность данного признака порождает ошибки и, соответственно, неправильную уголовно-правовую квалификацию.

Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего детального исследования признаков состава преступления, предусмотренного ст. 356 УК Украины.

Цель статьи – всестороннее исследование такого признака объективной стороны состава преступления самоуправства, как «самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий».

Изложение основного материала исследования. Ст. 356 УК Украины предусмотрен состав преступления «самоуправство», то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается отдельным гражданином или предприятием, учреждением или организацией, если такими действиями был причинен значительный вред интересам гражданина, государственным или обще-

ственным интересам или интересам владельца [1]. Признаками объективной стороны данного преступления являются следующие: самовольность, совершение каких-либо действий, вопреки установленному законом порядку; правомерность действий оспаривается; следствие – значительный вред; причинная связь между действиями и следствием. В статье предметом анализа выступает первый признак – самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий.

Термин «самовольный» в УК Украины является признаком объективной стороны в следующих составах преступлений: ч. 1 ст. 188-1, ч. 1 ст. 197-1, ч. 3 ст. 197-1, ст. 283, ч. 1 ст. 353, ст. 356, ч. 1 ст. 390, ст. 395, ч. 1 ст. 407, ч. 2 ст. 407, ч. 3 ст. 407, ч. 4 ст. 407, ч. 1 ст. 408, ст. 429 [1]. Несмотря на частое употребление в УК Украины данного термина, толкование его содержания отсутствует. В Законе Украины «О государственном контроле за использованием и охраной земель» объясняется содержание понятия «самовольное занятие земельного участка» – это любые действия, свидетельствующие о фактическом использовании земельного участка при отсутствии соответствующего решения органа исполнительной власти или органа местно-



го самоуправления о его передаче в собственность или предоставлении в пользование (аренду) или при отсутствии совершения сделки относительно такого земельного участка, за исключением действий, которые, согласно закону, являются правомерными [2]. В Практике рассмотрения судами преступлений против собственности содержится разъяснение понятия «самовольное использование электрической или тепловой энергии без приборов учета» – это такое использование, когда виновный использует энергию без соответствующих приборов учета, тогда как их использование обязательно в соответствии с правилами пользования электрической и тепловой энергией и заключенными на их основании договорами о пользовании такой энергией [3]. Также в вышеназванном документе содержится разъяснение иного способа хищения электрической или тепловой энергии – самовольное подключение к электрической или тепловой сети, под которым следует понимать потребление без заключения договора об ее потреблении или подключение с нарушением установленных правил пользования энергией; вмешательство в работу технических средств передачи и распределения энергии.

В словаре термин «самовольный» означает следующее: 1) который осуществляется без разрешения; самопроизвольный; 2) действующий по своему усмотрению, несмотря на волю и мнение других; своевольный [4, с. 1098]. А.А. Дудоров, Н.И. Мельник толкуют его как то, что осуществляется без законных на то оснований, самопроизвольно, без разрешения [5]. «Самовольность» в контексте ст. 356 УК Украины А.А. Дудоров понимает как такое, которое осуществляется по своему усмотрению, так как захотелось, вопреки предусмотренному законодательством порядку, незаконными методами, без законных полномочий [6, с. 601]. И.Н. Мирошниченко «самовольность» отождествляет с противозаконностью, с нарушением установленного порядка [7, с. 626]. Г.З. Яремко под «самовольным характером деяния» понимает совершен-

ное без правовых оснований [8, с. 5]. Н.Н. Сенько – то, что совершается неправомерно, без разрешения [9, с. 83]. М.В. Шульга считает, что самовольный – осуществляется без разрешения органов, уполномоченных выносить соответствующие решения [10, с. 130]. По мнению В.И. Возьного, самовольный – без законных полномочий, не по действующему законодательству, без надлежащих полномочий [11, с. 136]. Н.И. Панов считает, что самовольный – вопреки установленному порядку [12, с. 231].

С учетом законодательных и научных положений можно сделать вывод, что термин «самовольный» означает «осуществлен неправомерно, вопреки предусмотренному законодательством порядку, незаконными методами, без законных полномочий, без правовых оснований, противозаконно, без разрешения соответствующих органов». Возникает вопрос: почему в одних случаях в УК Украины используется термин «незаконно», в других – «самовольно», в чем их разница? Представляется, что последний используется тогда, когда общественно опасный характер деяния заключается в том, что оно осуществляется без разрешения соответствующих органов, без правоустанавливающих документов, без соблюдения определенной процедуры, законодательства. Ведь нельзя представить самовольное лишение свободы или самовольное похищение человека, самовольную организацию или содержание мест для употребления одурманивающих средств, ведь, например, нет и не может быть предусмотренного порядка, процедуры похищения человека или содержания мест для употребления одурманивающих средств. Поэтому к приведенным примерам целесообразно использовать термин «незаконный», ведь с разрешения, с соблюдением законодательства, это сделать невозможно.

Согласно диспозиции ст. 356 УК Украины, самовольные действия совершаются «вопреки» установленному законом порядку. Термин «вопреки» применяется, в частности, в ч. 1 ст. 168 «Разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя (удочерителя); п. 1 примечания к

ст. 289 – «незаконное завладение транспортным средством – совершенное умышленно, с какой-либо целью противоправное изъятие каким-либо способом транспортного средства у владельца или пользователя вопреки их воле». Делать, действовать «вопреки» означает «без воли субъекта» [12, с. 569]. В УК Украины употребляется также термин «с нарушением»: ч. 1 ст. 159-1 – «Предоставление финансовой (материальной) поддержки в крупном размере для осуществления избирательной кампании кандидату, политической партии (блока), с нарушением установленного законом порядка ...»; ст. 250 – «Проведение взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов или диких водных животных». Из анализа указанных примеров кажется, что понятие «с нарушением порядка» используется в тех случаях, когда лицо имеет право на те или иные действия, но в определенном, конкретно определенном порядке, в отличие от «самовольности». «Вопреки» – что совершается несмотря на то, наперекор чему-либо [4, с. 164], то есть вопреки или с нарушением закона. На наш взгляд, понятия «вопреки» и «с нарушением» отличаются тем, что в первом случае лицо совершает действия несмотря на закон абсолютно, в другом – может действовать в общем согласно законодательству, но все же определенную норму нарушить. Совершая самоуправство, виновный может действовать как с нарушением, так и вопреки порядку, который установлен законом. Чтобы учесть малейшие нарушения законодательства, возможно, лучше использовать термин «с нарушением».

Воспользовавшись грамматическим (выяснение содержания путем этимологического анализа содержания понятий, терминов) и семантическим (выяснение содержания закона путем его сопоставления с другими положениями данного закона) приемами толкования закона, мы пришли к выводу, что, во-первых, использование понятий «самовольное» и «вопреки установленному порядку» неправильно, поскольку образует тавтологию; во-вторых, с учетом принципа единства, кратко-



сти, ясности терминологического аппарата лучше в диспозиции статьи применить понятие «с нарушением установленного порядка», вместо понятия «самовольное, вопреки установленному порядку».

Объективная сторона состава преступления «самоуправство» характеризуется действиями, но с диспозиции не понятно, в чем же заключаются такие действия, а среди ученых позиция неоднозначная. Среди существующих утверждений выделяют три разновидности таких действий: осуществление своего действительного права, осуществление своего предполагаемого права, совершение каких-либо действий. Одни считают, что самоуправство совершается путем осуществления своего действительного или предполагаемого права [12, с. 749; 13, с. 600]; другие – путем осуществления своего действительного, предполагаемого права или совершения других действий [14, с. 1016; 15, с. 59]. Действительное право – это право, которым лицо владеет в силу закона, договора или по иным основаниям, однако данное право реализуется с нарушением порядка [14, с. 1016]; право, которое принадлежит лицу на законном основании, но осуществлено с нарушением установленного порядка [16, с. 115]. Предположительное право – право, относительно принадлежности которого себе виновное лицо ошибается. На самом деле субъект данным правом не обладает [14, с. 1016]; право, которое фактически не принадлежит субъекту, но на которое он рассчитывает, ошибочно считая его своим, законным [16, с. 115]; право, которое на самом деле лицу не принадлежит, однако оно в связи с неправильной оценкой фактических обстоятельств или их неверной юридической оценкой ошибочно полагает, что такое право у него есть [17, с. 2]. Такое право еще называют предсказуемым [12, с. 749] и мнимым [6, с. 600]. Разъяснение же понятия «иные действия» отсутствует. Известно только то, что они совершаются с нарушением порядка, установленного законом. Однако так называемый «открытый перечень» является негативным проявлением латентности текста УК Украины,

что необходимо исправить. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что диспозиция ст. 356 УК Украины характеризуется латентностью, ее содержание нельзя однозначно установить, исходя из анализа других признаков состава преступления. Это противоречит принципу «понятность» терминологического аппарата УК Украины, который охватывает простоту, ясность и доступность [18, с. 106]. Ознакомившись только с диспозицией исследуемой статьи, понять ее суть без дополнительных источников проблематично не только рядовому гражданину, чего быть не должно. Наличие в кодифицированном нормативно-правовом акте по уголовному праву таких словосочетаний порождает, во-первых, непонятность, путаницу как у граждан, так и у работников правоохранительных и/или судебных органов, может повлечь за собой серьезные негативные последствия; во-вторых, создает условия безнаказанности или, наоборот, наказания невиновных, ведь под «какими-либо» действиями, можно видеть что-нибудь или «не увидеть» в действиях обвиняемого признаков состава преступления. Как пример, приводим приговоры суда. Так, ЛИЦО_2, действуя умышленно, самовольно, вопреки установленному законом порядку, проник на территорию домовладения, что по АДРЕСУ_3, принадлежащему ЛИЦУ_1, и в дальнейшем путем повреждения навесного замка проник в хозяйственное помещение, где тайно завладел домашней птицей на общую сумму 1 200 грн, что для владельца ЛИЦА_1 является значительным ущербом, правомерность совершенных действий была обжалована владельцем, причина обжалования – несогласие с фактическим правом владения на указанную птицу. Действия подозреваемого ЛИЦА_2 квалифицированы по ст. 356 УК Украины как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается отдельным гражданином, если такими действиями был причинен значительный ущерб интересам собственника [19]. Считаем, что суд неправильно квалифицировал

действия ЛИЦА_2, в данном случае имеет место состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 185 (кража с проникновением в жилище, другое помещение или хранилище). Как в таком случае отличить кражу от самоуправства? По данному вопросу в научной литературе высказался О.С. Федосюк: «... логично предположить, что факт осуществления права должен смягчать уголовно-правовую оценку деяния и самоуправство должно быть более мягкой альтернативой насильственных, имущественных и других преступных деяний» [20, с. 22]. То есть, если лицо осуществляет право действительное или предположительное (добросовестно) – это не одно и то же, что совершение тех же действий, но без данного права. О.С. Федосюк подчеркивает, что норма о самоуправстве такова, что при желании ее можно применить к лицу, которое реализует право собственности, а лицо, самовольно проживавшее на чужой территории, признать потерпевшим [20, с. 27]. К сожалению, на сегодняшний день исследованная норма «допускает» такие конфузы. Если диспозицию ст. 356 УК Украины оставить в таком виде, как сейчас (какие-либо действия), то такие ошибки будут привычным явлением и в дальнейшем, более того, такие пробелы могут использоваться с целью избежания уголовной ответственности за те или иные преступления.

Выводы. Таким образом, ст. 356 УК Украины в контексте признаков объективной стороны далека от идеала. С учетом систематического и грамматического методов толкования, ошибок судебной практики мы пришли к выводу, что диспозиция исследуемой нормы нуждается в следующих изменениях: во-первых, заменить словосочетание «вопреки установленному законом порядку» на «с нарушением установленного законом порядка», во-вторых, латентное понятие «какие-либо действия» заменить на «осуществление действительного или предполагаемого права».

Таким образом, с учетом вышеуказанных изменений исследуемая норма в контексте рассматриваемых



признаков объективной стороны приобретет следующий вид: «... самовольное, с нарушением установленного законом порядка, осуществление своего действительного или предполагаемого права, если ...».

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України : Закон України від 05.04.2001 № 2341-III (із змінами і доповненнями) // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page>.
2. Про державний контроль за використанням та охороною земель : Закон України від 19.06.2003 № 963-IV (із змінами і доповненнями) // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/963-15>.
3. Про судову практику у справах про злочини проти власності : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 06.11.2009 № 10 // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09>.
4. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2004. – 1440 с.
5. Дудоров О.О. Кримінально-правова характеристика самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва // О.О. Дудоров, М.І. Мельник // Офіційний веб-сайт Верховного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/CDF3D33CC3A35AE2C22573DB004ACB88>.
6. Дудоров О.О. Вибрані праці з кримінального права / О.О. Дудоров. – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2010. – 952 с.
7. Мирошніченко І.М. Класифікація порушень законодавства про охорону земель житлової та громадської забудови у містах України / І.М. Мирошніченко // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 624–628.
8. Яремко Г.З. Допустимий рівень бланкетності диспозицій в статтях Особливої частини КК України, які не містять прямих вказівок щодо його обмеження / Г.З. Яремко // Часопис Академії адвокатури України. – 2010. – № 9 (4). – С. 1–10.
9. Гришук В.К. Кримінальна відповідальність за самовільне залишення військової частини або місця служби : [монографія] / В.К. Гришук, М.М. Сенько. – Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2007. – 308 с.
10. Шульга М.В. Правові проблеми самовільного зайняття земельних ділянок / М.В. Шульга // Державне будівництво та місцеве самоврядування. – 2004. – № 7. – С. 128–136.
11. Возьний В.І. Кримінально-правова характеристика об'єктивної сторони самоправства (ст. 356 Кримінального кодексу України) / В.І. Возьний // Юридичний вісник. – 2013. – № 2 (27). – С. 136–139.
12. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – 5-е вид., доп. – Х. : Право, 2013. – Т. 2 : Особлива частина / [Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін.]. – 2013. – 1040 с.
13. Кримінальне право (Особлива частина) : [підручник] / за ред. О.О. Дудорова, Є.О. Письменського. – 2-е вид. – К. : ВД «Дакор», 2013. – 786 с.
14. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 9-е вид., перероб. та доп. – К. : Юридична думка, 2012. – 1316 с.
15. Сташис В.В. Преступления против порядка управления : [учебное пособие] / В.В. Сташис, М.И. Бажанов. – Х., 1971. – 75 с.
16. Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления / Г.Ф. Поленов. – М. : Юридическая литература, 1966. – 136 с.
17. Витман Е.В. Действительное или предполагаемое право в составе самоправства / Е.В. Витман // Закон и право. – 2006. – № 9. – С. 78–79.
18. Тростюк З.А. Вимоги до кримінологічного апарата Особливої частини КК України та їх загальна характеристика / З.А. Тростюк // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. – 2001. – № 6. – С. 102–107.
19. Вирок Устинівського районного суду Кіровоградської області від 8 листопада 2012 року (Справа № 1123/248/12) // Єдиний державний реєстр судових рішень України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27347735>.
20. Федосюк О.С. Уголовная ответственность за самоуправство: критическое обозрение / О.С. Федосюк // Криминалист. – 20013 – № 7. – С. 18–33.