



9. Луць Л.А. Загальна теорія держави та права : [навчально-методичний посібник] (за кредитно-модульною системою) / Л.А. Луць. – К. : Атіка, 2007. – 412 с.

10. Конституція України.

11. Марченко Н.М. Источники права : [учебное пособие] / Н.М. Марченко. – М. : ТК Велби, Проспект, 2005. – 760 с.

12. Философский словарь / под редакцией И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – 560 с.

13. Новий тлумачний словник української мови : у 4 т. – К. : Аконті, 1998. – Т. 3. – 1998. – 927 с.

14. Рабінович П.М. Застосування Європейської конвенції з прав людини та практики Страсбурзького суду в Україні (загальнотеоретичні аспекти) / П.М. Рабінович, О.В. Соловйов // Праці Львівської лабораторії прав людини і громадянина Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування Національної академії правових наук України. Серія Т «Дослідження та реферати» / редкол. П.М. Рабінович (голов. ред.) та ін. – Вип. 28. – К., 2014. – 208 с.

ВЛИЯНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ УКРАИНЫ

Марина ДЕМЕНЧУК,

аспирант кафедры организации судебных и правоохранительных органов
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

Reforming of the judicial system of Ukraine, due to the European integration process, is aimed to improving of the judicial system, ensuring the primacy of the rule of law and compliance with European standards. That is why the question of establishing international relations between Ukraine and European institutions, such as the Committee of Ministers of the Council of Europe, Consultative Council of European Judges, the European Court of Human Rights, the European Commission "For Democracy through Law", is very important. Impact of the recommendations of those bodies on the judicial system of Ukraine, the status of judges and judicial proceedings is analyzed in the article. Also author stressed that borrowing of foreign experience should be made taking into account national peculiarities of the state.

Key words: court, judicial system, European integration, international cooperation, foreign experience.

Аннотация

В статье отмечается, что реформирование судебной системы Украины, обусловленное процессом евроинтеграции, направлено на усовершенствование судоустройства, обеспечение главенства принципа верховенства права и соответствие европейским стандартам. Именно поэтому актуальным в современное время является вопрос о налаживании Украиной международных связей с европейскими организациями: Комитетом Министров Совета Европы, Консультативным советом европейских судей, Европейским судом по правам человека, Европейской комиссией «За демократию через право». В результате исследования произведен анализ влияния рекомендаций вышеуказанных органов на судоустройство Украины, статус судей и судопроизводство. Также отмечается, что любое заимствование опыта должно быть произведено с учётом национальных особенностей государства.

Ключевые слова: суд, судебная система, евроинтеграция, международное сотрудничество, иностранный опыт.

Постановка проблемы. Установление международных связей и заимствование опыта других стран является одним из направлений развития каждого государства. Однако необходимо помнить, что любой иностранный опыт не должен быть слепым заимствованием, а должен учитывать исторически сложившиеся особенности государства.

В Украине значительное внимание уделяется международному сотрудничеству в сферах судоустройства, статуса судей и судопроизводства. С целью закрепления принципа верховенства права, улучшения работы судебной системы и обеспечения её соответствия европейским стандартам наше государство тесно сотрудничает с Комитетом Министров Совета Европы, Консультативным советом европейских судей, Европейским судом по правам человека и Европейской комиссией «За демократию через право».

Актуальность темы. Проблемой значения влияния европейских орга-

низаций на судебную систему Украины занимались известные учёные-юристы: С.В. Кивалов, В.В. Долежан, Я.С. Романюк и др. При написании статьи использовался сравнительно-правовой метод, метод обобщения и сравнения.

Целью статьи является исследование роли и значения европейских организаций в развитии и усовершенствовании судебной системы Украины.

Изложение основного материала исследования. Комитет Министров Совета Европы – руководящий орган Совета Европы, в состав которого входят министры иностранных дел государств-членов Совета Европы. К задачам данного органа относятся определение и утверждение направлений деятельности Совета Европы, утверждение программы его деятельности и бюджета, рассмотрение Парламентской ассамблеи и Конгресса местных и региональных властей Европы, предложений межправительственных комиссий и конференций отраслевых



министерств, контроль выполнения государствами решений, принятых Европейским судом по правам человека [1, ст. 14, 15, 20].

Комитет Министров Совета Европы неоднократно утверждал план действий для Украины, который включал периоды с 2005 г. по 2008 г., с 2008 г. по 2011 г., с 2011 г. по 2014 г. 18 марта 2015 г. был представлен План действий Совета Европы для Украины на 2015–2017 гг. (общий бюджет которого составил приблизительно 45 млн евро). Главной его целью является поддержание нашего государства в исполнении законодательных и других обязательств как государства-члена Совета Европы и способствование защите фундаментальных аспектов прав человека и верховенства права в Украине. Относительно судебной системы Украины было установлено ряд мероприятий для приближения украинского законодательства и практики его применения к европейским стандартам: обеспечение независимости, эффективности и профессиональности судебной власти; проведение реформ в сфере исполнения уголовных наказаний с учётом рекомендаций Совета Европы [2].

Необходимо отметить, что Комитет Министров Совета Европы также предоставлял рекомендации относительно статуса судей, укрепления их внешней и внутренней независимости, порядка их отбора и повышения по службе, оплаты их труда, их прав, обязанностей и ответственности, а также бесплатной правовой помощи, случаев её предоставления, юридических консультаций и условий их предоставления государством; относительно свободы профессиональной деятельности адвокатов, роли прокуратуры в системе уголовного правосудия и др.

Консультативный совет европейских судей – консультативный орган, деятельность которого посвящена независимости, беспристрастности и компетентности судей. Данный орган подчёркивает важность судебной власти в демократическом обществе и является первым органом среди международных организаций, деятельностью которого сосредоточена исключительно на судьях. Государства-члены Совета Европы могут обращаться в Консультативный совет европейских судей с целью разрешения вопросов относи-

тельно их статуса или других спорных ситуаций. Это позволяет решить актуальные проблемы, а в случае необходимости представители данного органа посещают страну с целью улучшения существующей ситуации путём внесения изменений в законодательство, организационные структуры и судебную практику [3].

Среди выводов данного органа можно отметить следующие:

– вывод от 2001 г. № 2 о финансировании и управлении судами в контексте эффективности судебной власти и ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, который закрепляет, что финансирование судов не должно зависеть от политической нестабильности в государстве, и отмечает позитивный аспект процедуры привлечения судебной власти к обсуждению бюджета судов. Украина не является примером юридической системы такой категории;

– вывод от 2004 г. № 6 о справедливом суде в разумные сроки и роли судьи в судебных процессах с принятием во внимание альтернативных способов решения споров;

– вывод от 2012 г. № 15 относительно специализации судей, который закрепляет, что специализированные судьи и суды всегда должны оставаться частью единого судебного органа, отвечать требованиям независимости и непредвзятости, а наличие специализации не должно влиять на качество правосудия;

– вывод от 2014 г. № 17 об оценке деятельности судей, качестве правосудия и уважении к независимости судебной власти, который предусматривает, что определённая форма оценивания отдельных судей является необходимой для выполнения двух ключевых требований: осуществления правосудия наивысшего качества и надлежащая ответственность в демократическом обществе. Доказательства, на которых обосновывается оценка, должны быть надёжными, особенно если эти доказательства являются основанием для негативного оценивания. Само по себе неблагоприятное оценивание не должно быть (кроме исключительных обстоятельств) причиной для освобождения от должности.

Один из последних выводов – вывод от 2015 г. № 18 – касательно позиции судебной власти и ее отношений

с другими ветвями власти в условиях современной демократии, который предусматривает, что судебная власть является одной из трёх взаимодополняющих друг друга ветвей власти демократического государства, ни одна из них не является «верховой» и не доминирует над другими. Сам принцип разделения власти гарантирует независимость судебной власти. Другие ветви государственной власти должны признать легитимную конституционную функцию, которую выполняет судебная власть, и обеспечить предоставление ей ресурсов, достаточных для выполнения ею своих функций [4].

Европейский суд по правам человека (далее – Суд) – международный суд, который был основан в 1959 г. Он рассматривает индивидуальные жалобы лица, группы лиц, компаний или неправительственных организаций о нарушении их прав и заявления одних государств против других. Суд принимает только те заявления, которые поданы против государства или государств, ратифицировавших Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция). Заявления против других стран или частных лиц не рассматриваются [5, ст. 34, 35].

Сегодня Украина занимает одно из ведущих мест по количеству жалоб, поданных в Суд (в 2014 г. их объём составил 19,5% [6, с. 8] от общего количества жалоб, в 2015 г. – 21,4%) и, таким образом, обошла Российскую Федерацию (14,2%), Турцию (13,0%) и Италию (11,6%) [6, с. 8]. Чаще всего граждане обращаются из-за нарушений ст. 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» Конвенции, которая предусматривает, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, чем в случаях и порядке, установленных законом [7, с. 2].

Украина ратифицировала Конвенцию в 1997 г., поэтому решения Суда являются обязательными к исполнению. Это положение закреплено Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23.02.2006. Проблемы, связанные с выполнением решений Суда, требуют отдельного исследования.

Важное место в сотрудничестве занимает также Европейская комиссия



«За демократию через право» (Венецианская комиссия). Данная Комиссия существует с 1990 г. В её состав входят 60 стран-членов, один ассоциированный член (Белоруссия), пять государств со статусом наблюдателя (Аргентина, Канада, Япония, Уругвай и Папский Престол) и три субъекта со специальным статусом (Европейский Союз, Южная Африка и Палестинская национальная администрация). Каждая страна выделяет своих представителей, из которых формируется состав Комиссии. Они являются независимыми экспертами, которые стали известными благодаря своему опыту в демократических институтах или улучшению права либо политики в своем государстве [9, ст. 2]. В состав Комиссии от Украины входят С.В. Кивалов и В.П. Пилипенко.

Венецианская комиссия является независимым консультативным органом, который сотрудничает с государствами-членами Совета Европы, а также с заинтересованными государствами, которые не входят в состав Совета Европы, и другими международными организациями и органами.

Задачи Венецианской комиссии:

- изучение правовых систем государств-членов, особенно с целью их сближения;
- разъяснение их правовой культуры;
- рассмотрение проблем, возникающих в работе демократических институтов, укрепление и развитие данных институтов.

В работе Венецианская комиссия отдает приоритет следующему:

- конституционным, законодательным и административным принципам и методам, которые способствуют повышению эффективности и укреплению демократических институтов, а так же принципу верховенства права;
- гражданским правам и свободам, особенно тем, которые касаются участия граждан в деятельности данных институтов;
- вкладу органов местного и регионального самоуправления в развитие демократии [9, ст. 1].

В Венецианскую комиссию с запросом о рассмотрении законодательных актов могут обратиться Комитет Министров, Парламентская Ассамблея, Конгресс местных и региональных властей Европы, Генеральный секретарь,

а также государства, международные организации или структуры, которые принимают участие в работе Венецианской комиссии [10, с. 6]. Отметим, что значительное внимание Европейская комиссия «За демократию через право» уделяет статусу и полномочиям Верховного Суда Украины, который, согласно действующему законодательству, является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции.

Положение и статус Верховного Суда Украины неоднократно изменялись. В 2010 г. был принят Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей». 15 июня 2010 г. заместитель Министра юстиции Украины Ю.Д. Притыка обратился к Венецианской комиссии с просьбой дать заключение по проекту данного Закона [11, п. 1]. 30 июня 2010 г. Венецианская комиссия предоставила заместителю Министра юстиции Украины предварительные комментарии. Экспертами Венецианской комиссии были отмечены положительные черты данного Закона, а именно: введение системы автоматизированного документооборота и распределения дел; избрание судьи после испытательного срока бессрочно; передача государственной судебной администрации под судебный контроль; ликвидация военных судов как пережитка советской системы [11, п. 14]. Однако были отмечены и негативные черты Закона, одной из которых было значительное сужение полномочий Верховного Суда Украины. Эксперты Венецианской комиссии акцентировали внимание на том, что Верховный Суд Украины потерял свои полномочия по гражданским и уголовным делам в пользу нового специализированного суда – Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел, который дополнил существующие два Высших суда по рассмотрению хозяйственных и административных дел. По мнению специалистов, такая ситуация должна была привести к значительному количеству коллизий юрисдикции. Данную проблему можно было бы решить путем создания специального суда – суда «коллизий» – или его роль мог бы выполнять Верховный Суд Украины. Однако положения предоставленного к рассмотрению европейских экспертов Закона не предусматривали такие

полномочия Верховного Суда Украины. Следующим негативным моментом, по мнению специалистов, было наделение специализированных судов правом предоставления методической помощи и разъяснений рекомендательного характера судам низшего уровня по вопросам применения права при решении дел, подпадающих под их юрисдикцию. Также, согласно Закону 2010 г., компетенция Верховного Суда Украины касалась только вопросов материального права. Эксперты Венецианской комиссии отметили, что не существует необходимости отказывать Верховному Суду Украины в полномочиях относительно процессуального права в связи с тем, что наибольшее количество вопросов судопроизводства связано именно с процессуальными вопросами. Также было обращено внимание на новый порядок представления кассационных жалоб, предусматривающий подачу кассационной жалобы через высший специализированный суд. В данном случае кассационный суд, вынесший обжалуемое решение, сам решал вопрос о принятии жалобы к рассмотрению или отказе в принятии. Только принятые к рассмотрению жалобы направлялись на рассмотрение в Верховный Суд Украины. Европейская комиссия «За демократию через право» рекомендовала предоставить Верховному Суду Украины право самостоятельно решать вопрос о принятии жалобы или отказе в принятии. Эксперты отметили, что новый порядок на практике поставит высшие специализированные суды выше Верховного Суда Украины [11, п. 4.1.4]. В течение длительного времени перечень полномочий Верховного Суда Украины оставался неизменным, но новая волна реформ внесла определенные коррективы. 12 февраля 2015 г. был принят Закон Украины «Об обеспечении права на справедливый суд», которым были внесены изменения в Кодекс Украины об административных правонарушениях, Хозяйственный процессуальный кодекс Украины и другие. Но ключевым моментом данного Закона является изложение в новой редакции Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей». 20 февраля 2015 г. Глава Администрации Президента Украины Б.Е. Ложкин обратился в Европейскую комиссию с просьбой



предоставить вывод относительно последнего Закона [12, п. 1]. Анализируя изменения в статусе Верховного Суда Украины, прежде всего, было отмечено положение ч. 5 ст. 13 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», которое закрепляет, что выводы по применению норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда Украины, учитываются другими судами общей юрисдикции при применении таких норм права. Суд вправе отступить от правовой позиции, изложенной в выводах Верховного Суда Украины, с одновременным представлением соответствующих мотивов [13, ст. 13]. По мнению экспертов, эта идея кажется хорошим решением в системе, в которой не существует доктрины обязательности прецедента, но которая пытается обеспечить последовательный подход к правовому толкованию [12, п. 25]. Европейские эксперты отмечают, что четкого разделения между процессуальным и материальным правом в вопросе компетенции Верховного Суда Украины по пересмотру решений уже не существует. Также обращается внимание на то, что, согласно ст. 77 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», изложенного в новой редакции, судья Конституционного Суда Украины в отставке может быть избран на должность судьи Верховного Суда Украины без проведения собеседования или изучения судейского досье. Это противоречит положениям измененного Закона, указывающим на внедрение конкурсной процедуры назначения на должность судьи как общего правила [12, п. 29].

После учета всех замечаний полномочия Верховного Суда Украины были значительно расширены, он получил возможность обеспечивать одинаковое применение норм права судами различных специализаций в порядке и способом, определенном процессуальным законом [13, ст. 38].

В связи с тем, что Венецианская комиссия неоднократно подчеркивала необходимость внесения изменений в Конституцию Украины, указывая на то, что это единственный путь приведения всего украинского законодательства к европейским стандартам, Президент Украины П.А. Порошенко 03 марта 2015 г. подписал Указ, которым утвердил Положение о Конституционной

комиссии, которая должна разработать предложения по совершенствованию действующей Конституции Украины и изменению её в целях удовлетворения современных потребностей общества.

На первом заседании Конституционной комиссии, которое состоялось 06 апреля 2015 г., было принято решение о создании трех рабочих групп, среди которых отдельная группа работает над вопросами правосудия, смежных правовых институтов и правоохранительной деятельности. 21 июля 2015 г. Председатель Верховной Рады Украины, председатель Конституционной комиссии Украины Владимир Борисович Гройсман передал Венецианской комиссии проект изменений в Конституцию Украины в части правосудия, предложенный Рабочей группой Конституционной комиссии по вопросам правосудия и смежных правовых институтов, и пригласил ее подготовить заключение относительно данных изменений [13, п. 4]. 10 сентября 2015 г. В. Гройсман обратился к Венецианской комиссии с просьбой дать заключение о доработанной редакции проекта Закона, на который в октябре был предоставлен вывод. Согласно предлагаемым изменениям, правовой статус определяется следующим образом: Верховный Суд Украины является высшим судом в системе судостроительства Украины [13, п. 4], но, несмотря на это, сохраняется система специализированных судов с их соответствующими высшими судами. Хотя Европейская комиссия «За демократию через право» неоднократно подчеркивала необходимость унификации системы судов общей юрисдикции и трансформации высших специализированных судов в подразделения Верховного Суда Украины (в качестве исключения она выделяет только Высший административный суд Украины), она признаёт такое решение украинских властей [13, п. 19, 20].

Венецианская комиссия отметила, что предложенные изменения являются в целом положительными и заслуживают поддержки. Их принятие станет важным шагом на пути к созданию действительно независимой судебной системы в Украине. Венецианская комиссия одобрила и выразила готовность предоставлять украинской власти дальнейшую помощь, если она

обратится с соответствующей просьбой [13, п. 55, 57].

Выводы. Рекомендации и выводы европейских организаций положительно повлияли на реформирование судопроизводства, которое происходит в нашем государстве. Они способствовали приближению судебной системы к европейским стандартам, повышению качества рассмотрения дел и обеспечению верховенства права. Опыт, полученный в результате сотрудничества, является полезным при выборе направления будущего развития государства.

Список использованной литературы:

1. Статут Ради Європи від 05.05.1949 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_001.
2. Урядовий портал; Єдиний портал органів виконавчої влади [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=247746702.
3. Офіційний сайт Ради Європи [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.coe.int/t/DGHL/cooperation/ccje/default_en.asp.
4. Офіційний веб-сайт Верховного Суду України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/58F4A4DD76AACFD0C2257D87004971A6](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/58F4A4DD76AACFD0C2257D87004971A6).
5. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
6. «European Court of Human Rights – Analysis of statistics 2014» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2014_ENG.pdf.
7. «European Court of Human Rights – Analysis of statistics 2015» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2015_ENG.pdf.
8. «European Court of Human Rights – Violations by Article and by State 2015» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_2015_ENG.pdf.
9. The revised Statute of the European Commission for Democracy through Law (2002) [Электронный ресурс]. – Режим



доступа : [http://www.venice.coe.int/WebForms/documents/?pdf=CDL\(2002\)027e&lang=EN](http://www.venice.coe.int/WebForms/documents/?pdf=CDL(2002)027e&lang=EN).

10. Ківалов С. Допомогу Венеціанської Комісії у питанні реформування законодавства України складно переоцінити / С. Ківалов // Міграція. – 2015. – № 1 (155). – С. 16.

11. Joint opinion on the law on the judicial system and the status of judges of Ukraine by the Venice Commission and the Directorate of Co-operation within the Directorate General of Human Rights and Legal Affairs of the Council of Europe adopted by the Venice Commission at its 84th Plenary Session (Venice, 15–16 October 2010) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2010\)026-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2010)026-e).

12. Joint opinion of the Venice Commission and the Directorate of Human Rights (dhr) of the Directorate General of Human Rights and Rule of Law (dgi) of the Council of Europe on the Law “On the judicial system and the status of judges” and amendments to the Law “On the high council of justice of Ukraine” adopted by the Venice Commission at its 102nd Plenary Session (Venice, 20–21 March 2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2015\)007-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2015)007-e).

13. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 07.07.2010, викладений у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/192-19>.

14. Попередній висновок Європейської комісії за демократію через право щодо запропонованих змін до Конституції України у частині правосуддя [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://constitution.gov.ua/news/item/id/959>.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА УЩЕРБА ОТ НАРУШЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Светлана ЕВДОКИМЕНКО,

судебный эксперт по экономическим исследованиям, кандидат юридических наук, заместитель директора ГП «Харьковский научно-исследовательский и проектный институт землеустройства»

Summary

With the development of the land market in Ukraine there is the increase of the risks of offenses in the field of land legislation. In such cases, forensic experts should be involved in establishing the legality or illegality of the actions of individuals and legal entities in accordance with the laws in the field of land market in Ukraine. Based on the research the author of the paper has defined a list of possible issues for conducting the land and technical expertise and has provided the components for calculating the amount of damage as a result of certain violations of land legislation.

Key words: land and technical expertise, violation of land legislation, court expert, task of the expertise, questions to the expert, amount of damage.

Аннотация

В условиях развития рынка земли в Украине резко возрастают риски правонарушений в сфере земельного законодательства. В таких случаях судебные эксперты должны привлекаться к установлению законности или незаконности действий физических и юридических лиц в соответствии с законодательством о рынке земли в Украине. В работе на основе исследований определен перечень возможных вопросов для проведения земельно-технической экспертизы и приведены составляющие расчета размера ущерба вследствие отдельных нарушений земельного законодательства.

Ключевые слова: земельно-техническая экспертиза, нарушение земельного законодательства, судебный эксперт, задача экспертизы, вопросы эксперту, размер ущерба.

Целью статьи является выявление основных задач земельно-технической экспертизы и характеристика общих подходов относительно определения размера ущерба в результате нарушений земельного законодательства Украины.

Изложение основного материала.

В условиях развития рынка земли в Украине резко возрастают риски правонарушений в сфере земельного законодательства. В таких случаях для установления законности или незаконности действий физических и юридических лиц в этой сфере привлекаются судебные эксперты. В качестве первоосновы проведения судебной экспертизы могут быть использованы «Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований» (далее – Рекомендации) [1].

Согласно разделу 6 Рекомендаций, основными задачами земельно-технической экспертизы являются:

– определение соответствия разработанной технической документации на земельные участки и ее утверждения требованиям земельного законодательства и других нормативных документов по вопросам землеустройства и землепользования;

– определение соответствия изменения целевого назначения земельных участков и ее утверждения требованиям земельного законодательства и других нормативных документов по вопросам землеустройства и землепользования;

– определение фактического землепользования земельными участками;

– определение соответствия размерности фактического землепользования, а также наличия или отсутствия нарушений границ и наложения земельных участков согласно правоустанавливающим документам на эти земельные участки и требованиям нормативно-правовых актов;

– определение соответствия фактического расположения зданий, соору-