



ПОНЯТИЙНАЯ СУЩНОСТЬ САМОКОНТРОЛЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ (ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Сергей СОЛОДЧЕНКО,

аспирант кафедры хозяйственного права

Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля

Summary

In the article the theoretical research is grounding the essence of the conception of self-control economic entities. The analysis of publications is carried out on research of the essential features of the system categories "Public economic order" and "Legal economic order". The research is studying the following structure elements of self-control economic entities: self-control authority; self-goal; prerequisites and conditions of self-control activity accomplishment; fixation methods of the results of self-control authority realization, etc. The theoretical research is providing the result of the criticism of narrow legal approach to the security of public economic order with help of the government control levers in the economic sphere. The research is considering the detailed copyright concept of self-control that represents all essential characteristics of the given legal institution.

Key words: self-organization activity, self-control economic entities, government control, public economic order, legal economic order.

Аннотация

В статье обосновывается сущность понятия самоконтроля субъектов хозяйствования. Проводится анализ публикаций о сущностных признаках системообразующих категорий «общественный хозяйственный порядок» и «правовой хозяйственный порядок». Исследованы следующие структурные элементы самоконтроля субъектов хозяйствования: самоконтрольные полномочия, предпосылки и условия совершения самоконтрольной деятельности, цель самоконтроля, способы фиксации результатов реализации самоконтрольных полномочий и др. Представлен результат критики узкого юридического подхода к обеспечению общественного хозяйственного порядка при помощи рычагов государственного контроля в сфере хозяйствования. Раскрывается развёрнутое авторское понятие самоконтроля, отражающее все существенные характеристики данного правового института.

Ключевые слова: самоорганизационная деятельность, самоконтроль субъектов хозяйствования, государственный контроль, общественный хозяйственный порядок, правовой хозяйственный порядок.

Постановка проблемы. Важной функцией хозяйственной самоорганизации является самоконтроль над достижением соответствия продукции, услуг и работ критериям качества. В тоже время проблемы правовой оценки самоконтроля субъектов хозяйствования препятствуют проявлению хозяйственной самоорганизации в полной мере.

Актуальность установления и развития правовых основ самоконтроля субъектов хозяйствования возрастает в современных условиях. Также это связано с выявлением существенных недостатков государственного контроля и надзора над хозяйственной деятельностью в рамках государственной регуляторной политики и проведением политики дерегуляции предпринимательства.

Актуальность темы подтверждается фактом отсутствия специальных комплексных правовых исследований по проблематике самоконтроля субъектов хозяйствования и хозяйственной самоорганизации.

Научный анализ проблем хозяйственной самоорганизации осуществлялся В. Мамутовым, В. Мартемьяновым, В. Лаптевым, Н. Осиповым,

Г. Знаменским, Д. Задыхайло, О. Подцерковным, В. Устименко, О. Шаповаловой, М. Кузьминой и др. Критический анализ государственного контроля и надзора над хозяйственной деятельностью проведён Н. Никитенко, В. Попелюком, И. Ореховой, М. Ковалёвой, М. Прасоловым, В. Баганцом. Их работы послужили фундаментом для исследования понятийной сущности самоконтроля субъектов хозяйствования и определения его содержательных компонентов.

Итак, **целью статьи** является научное обоснование развёрнутого авторского понятия самоконтроля субъектов хозяйствования, которое отражает функциональную и организационно-структурную составляющие. Новизна работы заключается в том, что все существенные характеристики данного правового института и понятие самоконтроля раскрыты не только через отношения, но и через самоконтрольные полномочия, предпосылки и условия совершения самоконтрольной деятельности, цель самоконтроля, способы фиксации результатов реализации самоконтрольных полномочий.

Изложение основного материала исследования. Основным звеном

предпринимательской деятельности является предприятие. Его правовое положение, возможности самоорганизации при формировании имущественной основы хозяйствования, договорная дисциплина на предприятии и другие объекты исследований всегда интересовали представителей науки хозяйственного права. Однако хозяйственно-правовые вопросы самоконтроля над деятельностью предприятия в Украине не были предметом комплексных научных исследований.

Историко-правовой анализ показывает, что изначально под предприятием понимали такого субъекта, как коммерсант или купец, отличительным признаком которого являлось осуществление действий, связанных с получением прибыли. С XIX века ученые обосновали, что предприятие (в современном понимании этого термина) является самостоятельным хозяйствующим субъектом права. В стремлении оптимизировать правовой статус предприятий для потребностей юридической практики некоторые французские учёные, в частности М. Деспакс, К. Шампо, И. Пэллюссо, предлагали даже заменить термин «юридическое лицо» на термин «предприятие».



Предприятие, будучи субъектом хозяйственного права, заинтересовано в успешном и быстром развитии предпринимательского оборота. Определённую (служебную) роль в реализации данной заинтересованности выполняют законоположения Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК). В ст. 65 ХК Украины закреплены принципиальные подходы к самоуправлению предприятием, а в ст. 64 ХК Украины закреплено право самостоятельно определять свою организационную структуру.

Однако «односторонняя ориентация на экономические интересы бизнеса в получении прибыли приводит к недооценке интересов экономической политики, что усиливает рост и роль стихийных и саморегулятивных, неконтролируемых воздействий на общественный организм» [1, с. 34].

Тут следует обратить внимание на потенциальные возможности самоконтроля. Он сможет сбалансировать саморегулятивные инструменты неконтролируемого воздействия на «общественный организм» с экономическими и социальными запросами общества.

Эффективность функционирования предприятий общество определяет критериями полезности его деятельности, доступности к благам, которые предприятие создаёт для потребителя, и безопасности его деятельности для окружающей природной среды. Это свидетельствует о наличии социальной составляющей в подходе к проведению государственного контроля над деятельностью субъектов хозяйствования.

Как видим, только социальной составляющей, что важно для изучения публично-правовых основ самоконтроля, не ограничивается сущность самоконтроля субъектов хозяйствования. Отсутствие указания на частноправовые условия для самоконтроля не позволяет в целом отразить сущность понятия самоконтроля субъектов хозяйствования. Поэтому следует «вдохнуть жизнь» в самоконтрольные полномочия предприятия. Сложность применения частноправового подхода, не связанного с государственным контролем либо иным государственно-правовым инструментарием воздействия на операционную деятельность предприятия, обусловлена справедливым запретом на осуществление мелочной регламентации деятельности предпринимателей. Тогда вмеша-

тельство в их оперативные хозяйственные отношения должен осуществлять субъект самоконтрольных полномочий. Невмешательство же субъекта с самоконтрольными полномочиями в хозяйственную самоорганизацию субъекта с отсутствующим либо деформированным экономическим сознанием представляет угрозу полной бесконтрольности, последствия которой осуждали даже классики. М.И. Кулагин отмечал, что «собственник предприятия вправе «запустить руку в карман предприятия», соответствующим образом оформить указанную операцию и вовсе не обязан возвращать своему предприятию «долг» [2, с. 36]. В.В. Лаптев также признавал, что нередко «директора предприятий действуют бесконтрольно, а осуществляемый государственными органами контроль не может компенсировать отсутствие общественного контроля над деятельностью администрации предприятий» [3, с. 22].

Избыточность и неэффективность контроля над хозяйственной деятельностью со стороны органов государственного надзора (контроля), а также невысокий уровень профессионализма при проведении плановых, внеплановых и других проверок, обследований, инспекций, мониторингов и т.д. обусловили необходимость повысить потенциал самоконтроля субъектов хозяйствования.

Обоснованием тут служит определение понятия «заинтересованность субъектов хозяйствования» Г.Л. Знаменского. Заинтересованность он определяет как качество хозяйствования, противоположное инертности. Она предполагает сознательное и активное стремление хозяйствующего субъекта к удовлетворению публичных интересов при условии, что эти интересы органично связаны с его экономическими интересами. Важнейшим фактором развития заинтересованности в настоящее время становится создание правовых условий для объективной и справедливой оценки результатов хозяйственной деятельности [4, с. 6].

Ориентирами для сбалансирования публично-правовой и частноправовой составляющих при определении сущности самоконтроля, ставшего следствием развития хозяйственной заинтересованности, служат выводы учёных. «Закрепленное право на предпринима-

тельную деятельность в ст. 42 Конституции Украины выполняет, в частности, функцию институционализации одного из важнейших элементов рыночной экономики. Предпринимательскую деятельность следует рассматривать как основной институт рыночного саморегулирования. Именно в его рамках происходит организация производства товаров и услуг, которые уравнивают спрос и потребление на приемлемом для общества уровне» [5, с. 45].

Одной из задач цивилизованной хозяйственной самоорганизации считают осуществление внутреннего и внешнего самоконтроля. Известно, что эффективность как внутреннего, так и внешнего самоконтроля является не только следствием инициативного организационного начала. Влияние правовой среды и взыскательности потребителей способны обеспечить переход от бесконтрольности над качеством товаров, услуг и работ к развитию экономического сознания и активизации самоконтроля субъектов хозяйствования.

Несмотря на повышенное внимание учёных к дискуссии о саморегулировании в обеспечении хозяйственного порядка (Д. Задыхайло, Д. Петров, Ю. Лескова и др.), частноправовые предпосылки и условия совершения самоконтрольной деятельности для достижения публичной цели самоконтроля доктринально остались недостаточно изученными.

Комплексное изучение самоконтроля субъектов хозяйствования невозможно без научно обоснованного определения понятия данного термина в системе самоорганизации.

Прежде всего, объектом самоконтроля следует признавать ненормативное поведение субъекта хозяйствования. В качестве исходного положения для определения такого объекта самоконтроля следует использовать заключение О. Беляневич.

«Ненормативное поведение, которое является возможным из-за отсутствия норм на все случаи жизни, включает в себя: 1) поведение, не урегулированное нормой (вненормативное), 2) поведение, противоречащее норме (антинормативное). И в первом, и во втором случае индивид не руководствуется заранее установленной моделью поведения, а разрабатывает и реализует собственное самостоятельное решение» [6, с. 332].



Далее следует сконцентрировать внимание на частноправовых основах самоконтроля. В этом подходе целесообразно предложить выработку правил поведения субъекта самоконтроля на локально-правовом уровне (с учётом положений, разработанных в централизованном порядке). Предпосылкой для наделения данного субъекта определённой компетенцией самоконтроля будут не только законодательные акты, но и стратегические планы предприятия (также фиксируются на локально-правовом уровне).

В зависимости от степени формализации самоконтроль субъектов хозяйствования проявляется в сферах:

- договорной дисциплины предприятия, в том числе с использованием правовых средств, согласованных сторонами договора;
- корпоративного саморегулирования и контроля, в том числе с использованием правовых средств, обозначенных в корпоративных актах и правилах корпоративного поведения;
- учёта и отчётности предприятия, в том числе с использованием внутреннего аудита;
- паспортизации субъектов хозяйствования, в том числе с использованием договорных средств предоставления административных услуг;
- обеспечения качества продукции, товаров, услуг, работ.

Способы фиксации результатов реализации самоконтрольных полномочий известны юридической практике (протокол согласования разногласий по условиям договора, устав, заключение аудитора, паспорт предприятия и др.). Однако для повышения их значимости для органов правоприменения целесообразно предусмотреть в соответствующих документах реквизит о самоконтрольных полномочиях субъекта и его преемнике в проведении самоорганизационной деятельности.

Юридическую ответственность за негативные последствия несоблюдения требования целенаправленного наблюдения и осознанной оценки несёт субъект самоконтрольных полномочий. В случае внормативного поведения органа государственного контроля в организационно-хозяйственных отношениях, где последний (на договорных условиях) выступает приемником результатов самоконтроля, ответственность

органа государственного контроля не исключается.

Истоком такого подхода является хозяйственно-правовой взгляд на проблемы правового положения предприятия и его подразделений, на административные услуги как альтернативу государственному контролю и на паспортизацию субъектов хозяйствования как симбиоз самоконтроля и государственного контроля.

Авторское определение самоконтроля субъектов хозяйствования учитывает сложившуюся юридическую практику рассмотрения «самоконтроля» как обобщающего понятия по отношению к различным видам внутреннего контроля, внутривозвратного контроля и контроля, делегированного негосударственным организациям от имени государства.

Самоконтроль субъектов хозяйствования – это самоорганизационная деятельность по проверке выполнения требований материального права, технических регламентов и процедурно-операционных норм, которая проводится по инициативе субъектов производства продукции и товаров, оказания услуг и выполнения работ с целью выявления нарушений с их стороны правового хозяйственного порядка. Мерилом эффективности указанной деятельности является её формализация, что и составит предмет текущего государственного контроля в сфере хозяйствования.

Таким образом, со временем самоконтроль субъектов хозяйствования сможет стать альтернативой государственному контролю. Логично, что при таком подходе потенциал самоконтроля в сфере хозяйствования будет повышаться.

Идея о культуре предпринимателей и мотивации её действительной реализации посредством самоконтроля давно разрабатывается в зарубежной философской, экономической и правовой науке. В Украине данная идея нашла косвенное отражение в системообразующих категориях «право на предпринимательскую деятельность», «общественный хозяйственный порядок» и «правовой хозяйственный порядок».

Зарубежными авторами выделяются такие виды общественного хозяйственного порядка, как либеральный хозяйственный порядок, конкурентный хозяйственный порядок, рыночный хозяй-

ственный порядок, административный хозяйственный порядок [7, с. 28].

Анализ публикаций о сущностных признаках системообразующих категорий общественного хозяйственного порядка и правового хозяйственного порядка свидетельствует о том, что они задают правильный вектор в реализации права на предпринимательство.

Считают также, что новелла ХК Украины в части закрепления норм о хозяйственном правопорядке стала предпосылкой преодоления некой «пассивности» законодательства к требованиям устойчивого развития и началом его модернизации [7, с. 2].

В то же время О. Подцерковный предостерегает, что порядок как некое качественное состояние общественного уклада, в частности экономического (хозяйственного) уклада, может иметь совершенно разную регулятивную направленность, зависящую от элементов свободы предпринимательства и государственного вмешательства в экономические процессы. Перекося в направлении этих начал неизбежно ведет к деградации экономики [9, с. 9]. Указанные оценки и предостережения послужили ориентиром для разработки авторского понятия самоконтроля.

Выводы. Отождествление законодательного закрепления права на предпринимательскую деятельность с его фактической институционализацией позволило рассматривать возможность развития института самоконтроля в сфере хозяйствования. Аргументы для такого утверждения представлены выводами авторитетных учёных. Юридическая практика также подтверждает, что развивающаяся самоорганизация субъектов хозяйствования и самоконтроль (как её важный элемент), в отличие от традиционного государственного контроля, создает свои базовые модели отношений корпоративного контроля, внутреннего аудита финансовой и производственной деятельности, договорной дисциплины, отношений учёта и отчётности.

В юридической науке исследованию средств государственного контроля и надзора для косвенного воздействия на субъекты хозяйствования в соблюдении ними норм, стандартов, регламентов и других предписаний относительно требований к их деятельности посвящено немало работ. В то же время анализу такого хозяйственно-правового средства,



РИМСКОЕ ПРАВО КАК ЭЛЕМЕНТ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Алла ТРОЦКАЯ,

соискатель кафедры философии права и юридической логики
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article is devoted to unexplored aspect of Roman law in the context of European culture. It is proved that Roman law can be considered one of the first tools of globalization European culture as a whole. As the current legal system, modified form of Roman law has been a universal system of individual relations settlement for centuries. As an academic discipline Roman law rallied representatives of different nations: it was and is the basis of European classical legal education, enabling and helping to create a European legal community.

Key words: Roman law, education, legal education, legal culture, university, globalization, integration.

Аннотация

Статья посвящена малоисследованному аспекту римского права в контексте европейской культуры. Доказывается, что римское право можно считать одним из первых средств глобализации европейской культуры как целостности. Как существующая система правовых норм римское право в модифицированном виде в течение многих веков было универсальной системой урегулирования межличностных отношений. В качестве учебной дисциплины римское право сплачивало представителей разных народов: оно было и остается основой европейского классического юридического образования, позволяя и способствуя формированию европейского юридического сообщества. В статье показано, что римское право имеет мощный эвристический и цивилистический потенциал, который существенно влияет на содержательное наполнение европейской правовой культуры.

Ключевые слова: римское право, образование, юридическое образование, юридическая культура, университет, глобализация, интеграция.

Постановка проблемы. Юристы Древнего Рима создали науку римского права, которая является авторитетной и в наше время. Несомненно, это была первая юридическая наука с нормами светского права. Римско-античное правовое наследие продолжает активно использоваться и в современном обществе. Идеи и нормы римского права прямо и косвенно влияли и влияют на формирование европейской культуры и развитие национальных законодательств. Это влияние имеет достаточно большой диапазон распространения: от уголовного права до гражданского. Что касается терминологии и основных принципов римского права, то они сегодня активно используются почти в каждой правовой системе мира.

Актуальность темы. Особое значение римское право приобретает в условиях глобализации. С философской точки зрения «глобализация» как процесс является «распространением систематических когнитивных техно-

логий» (П. МакКормик), что и предполагает понимание этого процесса как разнопланового, поскольку имеется распространение по всему миру унифицированных научных технологий, культурных нарративов и стандартов, регламентирующих почти все сферы общественной жизни. Что касается собственно культурных явлений, то следует также иметь в виду, что «глобализация – это процесс, который имеет длительную историю и, пытаясь анализировать аспекты современной глобализации, нужно выходить за пределы новой эпохи и рассматривать ее в ретроспективе. Как порождение истории глобализация несет на себе отпечаток предыдущих интеграционных процессов и исторического наследия» [3].

Экзальтация позиции по уникальности глобализации как явления настоящего не выдерживает никакой критики, поскольку исторический процесс возможен только в контексте культуры, которая обеспечивает ему поступательное развитие. «Глобализация не

как право на самоконтроль, не уделялось должного внимания. Такое положение трудно признать оправданным, так как надлежащая реализация субъектами хозяйствования данного права способствует разрешению проблемы достижения соответствия продукции, услуг и работ критериям качества. Также применение эффективного самоконтроля обеспечивает прозрачность и сбалансированность ответственности субъектов хозяйствования в случае причинения неправомерного вреда окружающей природной среде, потребителям, контрагентам, обществу, государству.

Список использованной литературы:

1. Сиренко В. Интересы – власть – управление / В. Сиренко. – К. : Наукова думка, 1991. – 280 с.
2. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву / М. Кулагин. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2004. – 363 с.
3. Лаптев В. Законодательство о предприятиях (критический анализ) / В. Лаптев // Государство и право. – 2000. – № 7. – С. 22.
4. Знаменский Г. Хозяйственный механизм и право / Г. Знаменский. – К. : Наукова думка, 1988. – 276 с.
5. Основи господарського права України : [навч. посіб.] / Д. Задохайло, В. Пашков. – Х. : Юрайт, 2012. – 380 с.
6. Беляневич О. Публічний порядок як оціночна категорія договірного права: спроба тлумачення / О. Беляневич // Вісник господарського судочинства. – 2004. – № 1. – С. 331–338.
7. Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм. – М. : Экономика, 2002. – 360 с.
8. Шаповалова О. Адаптация хозяйственного законодательства к требованиям устойчивого развития : дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Хозяйственное право; хозяйственно-процессуальное право» / О. Шаповалова ; Институт экономико-правовых исследований НАН Украины. – Донецк, 2007. – 45 с.
9. Подцерковный О. Правовой хозяйственный порядок как ориентир регуляторной политики государства / О. Подцерковный // Юридический вестник: Научно-публицистический журнал. – 2009. – № 1. – С. 45–49.