



ТЕЛЕФОРМАТ КАК КОЛЛЕКТИВНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

Надежда ФЕДОРОВА,
аспирант

Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article investigates Teleformat as an independent object of copyright in Ukraine. The author analyzes the legal literature on the study of concepts Teleformat, jurisprudence dealing with disputes concerning the violation of property rights in the case Teleformat “Karaoke on the Maidan” against the “Karaoke at the fountain”, and “Inspector” against “Freimuth Inspector”, reveals its nature as a collective work, formulates proposals to improve the legislation in the field of copyright, Teleformat protection as an independent object of copyright. For a more complete presentation Teleformat as a collective work, the author also considers the subject composition of its creators and correlates the results of their creative work with the objects of intellectual property.

Key words: teleformat, copyright, subject, collective work.

Аннотация

Статья посвящена исследованию телеформата как самостоятельного объекта авторского права в Украине. Автор анализирует юридическую литературу, посвященную исследованию понятия телеформата, судебную практику рассмотрения споров относительно нарушения имущественных прав на телеформат по делу «Карaoke на Майдане» против «Карaoke у фонтана», а также «Ревизор» против «Инспектор Фреймут», раскрывает его природу как коллективного произведения, формулирует предложения по совершенствованию законодательства в сфере авторского права, охраны телеформата как самостоятельного объекта авторского права. Для более полного представления телеформата как коллективного произведения автор также рассматривает субъектный состав его создателей и соотносит результаты их творческой деятельности с объектами интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: телеформат, авторское право, субъекты авторского права, коллективное произведение.

Постановка проблемы. Правовая охраны телеформата требует совершенствования как в международном законодательстве, так и в законодательстве Украины.

Актуальность темы. На сегодняшний день правовая природа телеформата в доктрине авторского права Украины не нашла своего однозначного решения. Отсутствие эффективного законодательного решения данной проблемы негативно влияет на рассмотрение споров по данной категории прав, что приводит к нарушению субъективных авторских прав.

Отсутствие специального монографического исследования, посвященного природе телеформата как сложного объекта правовой охраны, обуславливает наличие проблем правового регулирования и практики разрешения споров, связанных с нарушением прав на телеформат

Целью статьи является исследование особенностей правовой природы телеформата как коллективного произведения в доктрине авторского права и законодательстве в сфере интеллектуальной собственности.

Изложение основного материала исследования. Коллективное произведение как объект авторского права известен законодательству и судебной практике многих стран. Так, соглас-

но § 101 Свода законов Соединенных Штатов Америки раздела 17 «Авторское право», под коллективным произведением понимается произведение, состоящее из нескольких частей, каждая часть которого представляет собой самостоятельное произведение, однако они связаны между собой общей идеей и сюжетом, объединяющих их в одно целое произведение. В отличие от законодательства США, Закон Франции «Об авторском праве» определяет коллективное произведение как произведение, созданное двумя или большим количеством авторов, в котором вклад каждого отдельного автора не может быть использован самостоятельно. Аналогичные определения содержатся в законодательстве многих европейских стран.

Коллективными произведениями, в соответствии с зарубежным законодательством, являются, в первую очередь, аудиовизуальные произведения. Поиск терминологических определений сути отношений, которые возникают при создании аудиовизуальных произведений, приводит к созданию интересных правовых конструкций. Одна из них основана на использовании «концепции авторского права юридического лица». Суть ее состоит в том, что права на телеформат должны принадлежать только одному юридическому лицу.

Такой путь развития авторского права в аудиовизуальной сфере характерен для США и Великобритании, где именно телестудия признается автором коллективного аудиовизуального произведения. Фактически, на практике владельцем прав на коллективное произведение является одно юридическое лицо, которое может заключать договоры на предоставление права использования такого произведения (лицензионный договор) другим физическим и юридическим лицам, в том числе и путем создания телеформата на его основе. *Телеформат* – по своей природе сложное произведение, что представляет собой совокупность определенных элементов, комбинация которых характерна именно для определенного телевизионного продукта (в том числе и аудиовизуального произведения) и которая придает ему способность к идентификации среди других однородных объектов авторского права. Это содержательно завершенная часть телевизионной программы, которая имеет соответствующее название, обьем трансляции, свой авторский знак или торговую марку. Данная часть телевизионной программы может быть использована независимо от других частей программы и при этом может рассматриваться уже как целостный отдельный информационный про-



граммный продукт. В зависимости от концепции коллективного произведения, телеформат будет рассматриваться как произведение с раздельным или нераздельным соавторством, если говорить категориями законодательства Украины. Наиболее типичной является ситуация, когда несколько работников телевизионной индустрии придумывают идею программы в виде сценария, а также создают «пакет» элементов телеформата, которые включают объекты права интеллектуальной собственности с разными правовыми режимами охраны, например, ноу-хау, торговые марки, оригинальное название и т. п., для воплощения идеи в жизнь. Далее продакшн-студии предлагается создание телепрограммы, основанной на формате с использованием всех его элементов, которые, по мнению работников телевизионной индустрии, должны принести коммерческий успех. Если продакшн-студия принимает коммерческое предложение, она на своей технической базе осуществляет производство программы и предлагает ее для реализации телекомпаниям (выпуск в эфир). В результате данного процесса продакшн-студия становится субъектом, владеющим правами на телевизионный формат, а организация вещания – субъектом, владеющим правами на телепрограмму, созданную на основе телеформата. Правовой формой передачи имущественных прав интеллектуальной собственности на телеформат и телепрограмму будут договоры уступки имущественных прав на указанные объекты, заключенные, соответственно, с авторами сценария и телеформата, а также с продакшн-студией [1, с. 59]. И телеформат, и телепрограмма являются коллективными произведениями (произведениями, созданными в соавторстве). Примером такого коллективного произведения является проект «Победители», воплощенный в телеформате. Последний включает в себя разные объекты авторского права, созданные разными авторами: фотографии, рассказы (истории) об украинских бойцах и волонтерах, раненых на востоке нашей страны, включая интервью с ними [2].

Разные субъекты, причастные к созданию телепрограммы, могут совпадать в одном лице. Например, производитель формата и продакшн-студия

могут быть одним субъектом. Также телекомпания может самостоятельно осуществлять производство телепрограммы на основе формата, «приобретенного» у других лиц или созданного сотрудниками телекомпания. Такие возможности прямо предусмотрены положениями национального законодательства. Так, согласно ч. ч. 20, 21 ст. 1 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» от 23.12.1993 № 3792-ХІІ, организации эфирного и кабельного вещания осуществляют публичное сообщение телевизионных передач и программ вещания как собственного производства, так и производства других организаций.

Законодательству Украины не известен термин «коллективное произведение», который, как отмечалось, является характерным для законодательства зарубежных стран. В тоже время на практике концепция коллективного произведения реализуется в Украине. Примером может служить все тот же проект «Победители». Так, сначала возникла идея передачи, потом ее название – «Победители», затем определились владельцы формата – телевизионный канал «1 + 1» и журнал VIVA. В дальнейшем владельцы формата и его авторы совместными усилиями на договорных условиях воплотили в жизнь «коллективное произведение» под названием «Победители». Элементами данного формата стали спецвыпуск «VIVA-Победители», цикл сюжетов ТСН и, конечно же, уникальная фото-выставка. Анализ зарубежного законодательства и практики создания телеформатов в Украине позволяет прийти к выводу о целесообразности закрепления в законодательстве Украины понятия «коллективное произведение» как самостоятельного объекта авторско-правовой охраны.

Телеформат, как уже отмечалось, состоит из отдельных частей, каждая из которых может сама по себе быть объектом правовой охраны и характеризоваться как особым содержанием, так и специфическим субъектным составом ее создателей. В этой связи, для более полного представления телеформата как коллективного произведения целесообразно рассмотреть субъектный состав его создателей и соотнести результаты их творческой деятельно-

сти с объектами интеллектуальной собственности.

Создание телеформата начинается с идеи, которая принадлежит ее *автору*. Разумеется, сама по себе идея будет признаваться охраноспособной с точки зрения авторского права, когда найдет свою объективную форму выражения и будет отличаться творческим оригинальным подходом к созданию телеформата. Поэтому на начальной стадии создания телеформат представляет собой литературное произведение как форму опосредования идеи его создания. Эта часть телеформата относится к объектам авторского права. На данном этапе придумывается и оригинальное название, которое само по себе может быть объектом охраны авторского права, а при соблюдении требований законодательства может быть зарегистрировано как торговая марка. Следующий шаг создания телеформата – написание *сценаристом* литературного сценария на основе идеи телеформата. Сценарий как литературное произведение также является объектом авторского права.

Написание сценария иногда требует привлечения специальных знаний, которыми сценарист не обладает. В данном случае к процессу создания телеформата привлекаются *консультанты* – специалисты в той или иной области специальных знаний (медики, искусствоведы, юристы, военные, историки и т. д.), которые помогают сценаристу, как впрочем и съемочной группе, воссоздать события, факты или процессы «на бумаге» или на экране с большей степенью приближенности к существующей реальности. Закономерно возникает вопрос: можно ли консультанта рассматривать как соавтора сценария [3]. Ответ на этот вопрос дает как международное, так и национальное законодательство, не признающее соавторство за лицами, которые оказали автору (в данном случае – сценаристу) информационную помощь, основанную на специальных знаниях. Так, согласно Закону Украины «Об авторском праве», соавторство – это создание произведения общим творческим трудом [4]. Вместе с тем информация, устная или изложенная письменно лично консультантом и переданная для использования сценаристу или съемочной группе, представляет собой рекомендации, которым могут следо-



вать создатели телеформата. Исходя из природы данных рекомендации, их нельзя рассматривать как произведения, поскольку они хоть и выражены в объективной форме, однако им не присущ творческий характер. Следовательно, и в данном случае консультант не может рассматриваться как соавтор сценариста [5].

По тем же причинам нельзя рассматривать в качестве соавторов телеформата *микрофонищика и монтажера*. Первый управляет микрофоном на выносной штанге: направляет его на сюжетно-важные объекты и следит, чтобы микрофон не попал в кадр. Второй готовит исходный материал к монтажу, синхронизирует звук с изображением, подбирает дубли и т. д. И микрофонищик, и монтажёр выполняют важную работу, участвуя в процессе создания телеформата. Однако такая работа носит технический характер, в результате чего не создаются объекты права интеллектуальной собственности.

Одним из участников процесса создания телеформата является *литературный редактор*, который также оказывает сценаристу техническую помощь (проверяет грамматику, орфографию, пунктуацию текстов и корректирует опечатки и ошибки), а также ведет переговоры со сценаристом о внесении последним изменений в сценарий в случае выявленных редактором логических нестыковок или противоречий в сценарии. Аналогичный статус в процессе создания телеформата имеет и *музыкальный редактор*. Его задача состоит в том, чтобы, имея необходимую профессиональную подготовку, с помощью музыки и музыкальных звуковых аффектов создать определенную атмосферу и настроение сюжета фильма, смысловое единство музыки и изображения.

Спорным в доктрине права интеллектуальной собственности является определение правового статуса *звукорежиссёра*. Отсутствие однозначного понимания роли звукорежиссёра в создании телеформата объясняется разной оценкой результатов его деятельности. Звукорежиссёр формирует концепцию звука и создаёт художественные звуковые образы, контролирует все этапы изготовления фонограммы. Носит ли данная деятельность творческий характер? Или она представляет собой

деятельность, основанную на профессиональных знаниях и приемах, технологический процесс соединения звука и «картинки» на экране. Как на уровне национального, так и международного законодательства звукорежиссёр не отнесен к субъектам права интеллектуальной собственности. Однако данная позиция законодателя, как представляется, не учитывает тот факт, что, «подбирая» определенную музыку к действиям и событиям, которые разворачиваются на экране, звукорежиссёр фактически соединяет в единое целое разные по форме выражения части телеформата, объединенные единым замыслом и сюжетом. По сути, на данном этапе телеформат как бы преобразуется в новое производное произведение, полученное от соединения в одно целое музыки, игры актеров, в которой воплощаются персонажи, выписанные в сценарии, декораций. В этой связи деятельность звукорежиссёра должна быть на законодательном уровне приравнена к деятельности составителей сборников, антологий, энциклопедий, следовательно, звукорежиссёр должен быть отнесен по своему правовому статусу к субъектам авторского права.

Воплощение в жизнь сценария телеформата требует создания образов, которых будут оживать актеры в процессе своей игры. Им в этом оказывают значительную помощь *художник-гример* и *художник по костюмам*. Первый создает эскиз лица (образ) и прически персонажа, которые воплощают в жизнь гримеры и стилисты, им контролируемые. Второй разрабатывает и утверждает костюмы персонажей. Возникает логичный вопрос: можно ли рассматривать образы (лица, прически) и костюмы, созданные художником-гримером и художником по костюмам, объектами защиты права интеллектуальной собственности, соответственно, составляющей частью телеформата как коллективного произведения. Такой результат творческой деятельности художников, как эскиз лица (образа), прически и костюма персонажа, относится к объектам авторского права. Воплощение эскизов в реальном персонаже (в лице, прическе, костюме) следует рассматривать как создание промышленного образца, который является объектом охраны промышленной собственности и может в последующем

использоваться при создании других телеформатов, фильмов, сценических произведений.

Руководителем и организатором всех работ, связанных с созданием изобразительно-декоративного решения телеформата, является *художник-постановщик*. Он разрабатывает цветовое решение каждого объекта, готовит эскизы декораций, реквизита и участвует в определении стилистического единства. Под его руководством работают художник по костюмам и художник по гриму. Художник-постановщик является автором эскизов декораций и реквизита, которые относятся к объектам авторского права. В тоже время изобразительно-декоративное решение телеформата, в том числе цветовое решение каждого объекта, предлагаемое художником-постановщиком, может получить правовую охрану как промышленный образец. В соответствии со ст. 17 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон), художник-постановщик отнесен к авторам аудиовизуального произведения.

К авторам телеформата (аудиовизуального произведения) следует отнести также *композитора*, который создает музыкальные темы и музыкальное сопровождение специально для телеформата (ст. 17 Закона). Объектами авторского права, которые также могут составлять определенную часть телеформата как коллективного произведения, являются фотографии, созданные *фотографом*, имеющим статус автора. Следует заметить, что часть из них могут впоследствии использоваться в рекламе проекта. Правовое сопровождение использования объектов авторского права в рекламе телеформата требует отдельного рассмотрения, что выходит за пределы предмета исследования статьи.

Центральным субъектом в процессе создания телеформата является *режиссёр-постановщик*. Он является творческим руководителем, автором проекта, главным лицом на съёмочной площадке. Режиссёр-постановщик интерпретирует сценарий и придаёт отдельным фрагментам формата единство и законченность художественного произведения, руководит работой актёров и всех остальных участников съёмочной группы (оператора, звуко-



режиссёра, художника-постановщика). По роду своего творчества законодательством Украины режиссер-постановщик отнесен к авторам аудиовизуального произведения.

Оператор-постановщик совместно с режиссёром-постановщиком определяет идейно-художественную направленность фильма, его изобразительную трактовку. Основное в творчестве оператора-постановщика – отбор и воплощение на экране наиболее выразительных композиционных и светотональных решений, точек съемки, ракурсов, оптической трактовки и освещения, способствующих максимально полной, глубокой передаче темы и идеи проекта. Исходя из той роли, которую играет оператор-постановщик в создании аудиовизуального произведения, Закон наделил его статусом автора.

Рассматривая телеформат как коллективное произведение через призму субъектов, участвующих в его создании, и результатов их деятельности, было бы нелогично обойти вниманием фигуру продюсера. В соответствии со ст. 1 Закона, продюсером телеформата или любого аудиовизуального произведения признается лицо, которое организует или организует и финансирует создание телеформата или иного аудиовизуального произведения. Поэтому продюсер может не принимать непосредственного участия в его производстве, но обязательно выполняет организационную и временами финансовую функцию [6, с. 121].

В последнее время акты Европейского законодательства, в частности Директива 92/100 ЕЭС Совета европейского сообщества, дают основания говорить о продюсере аудиовизуального произведения или телеформата как о субъекте смежных прав на первую запись произведения [7]. Впрочем, указанная Директива определяет только исключительные права продюсера аудиовизуального произведения на имущественный наем и прокат экземпляров данного произведения. Исключительное же право, в соответствии со ст. 440 Гражданского кодекса Украины, является право автора разрешать использование произведения другим лицам, в том числе и продюсеру.

В доктрине авторского права некоторые ученые предлагали унифицировать отечественное законодательство с

европейским, предоставив первичные смежные права на первую запись аудиовизуального произведения продюсеру [8, с. 174]. Однако данное предложение не нашло поддержки на законодательном уровне. Представляется, что причина находится в плоскости толкования самого термина «продюсер».

В Академическом толковом словаре термин «продюсер» определяется как постановщик кинофильмов; он же владелец киностудии [9, с. 106]. В свою очередь, Толковый словарь украинского языка дает следующее определение термина «продюсер»:

– доверенное лицо кинокомпании, осуществляющее идейно-художественный и организационно-финансовый контроль над постановкой фильма; лицо, которое организует, финансирует постановку фильма, спектакля и т. д.;

– административно-финансовый организатор деятельности по осуществлению какого-либо коммерческого проекта (различных шоу, концертов, записи альбомов, дисков, видео клипов и т. д.) [10].

Изложенное позволяет сделать вывод, что «продюсер», исходя из выполняемых функций, является, по сути, менеджером. Само понятие «продюсер» сформировалось еще во времена зарождения кинопроизводства и определяло новый тип предпринимателя. Сегодня продюсер выступает главной, независимой ключевой фигурой при создании как телеформата, так и в целом фильма или передачи, созданной на его основе. В первую очередь, это касается осуществления продюсером управленческих функций, а именно: организации и финансового обеспечения создания объектов киноиндустрии. В тоже время независимость продюсера относительна. Его деятельность по своей природе носит обслуживающий характер, а вознаграждением выступают имущественные права на использование аудиовизуального произведения, в том числе телеформата, переданные ему на договорной основе субъектами права интеллектуальной собственности на указанные произведения.

Еще одним субъектом созданию телеформата является **инвестор**. Инвесторы и спонсоры – это, как правило, участники продюсерского договора. Ими могут выступать генеральный директор издания, программный ди-

ректор, продюсер телекомпании или директор какой-либо другой производственной компании. В зависимости от характера договора, спонсор может как вмешиваться в процесс осуществления проекта, так и возлагать все полномочия на продюсера проекта. Инвестор выступает участником проекта, финансирует расходы по проекту в полном объеме или частично. В тоже время деятельность спонсоров и инвесторов не носит творческого характера.

Выводы. Подводя итог изложенному, можем констатировать, что есть основания признать телевизионный формат сложным коллективным произведением, представляющим собой совокупность определенных элементов, комбинация которых характерна именно для определенного телевизионного продукта (в том числе и аудиовизуального произведения), что придает ему способность к идентификации среди других однородных объектов авторского права. Как коллективное произведение телеформат представляет собой завершенную часть телепрограммы, которая характеризуется соответствующим названием, объемом трансляции, имеет свой авторский знак. Данная часть телевизионной программы может быть использована независимо от других частей программы и при этом может рассматриваться уже как целостный отдельный информационный программный продукт. В этой связи законодательство Украины в сфере авторского права необходимо дополнить путем отнесения телеформата к объектам авторского права. В пользу реализации данного предложения свидетельствует и судебная практика рассмотрения споров относительно нарушения имущественных прав на телеформат по делу «Караоке на Майдане» против «Караоке у фонтана» [10], а также «Ревизор» против «Инспектор Фреймут» [11].

Список использованной литературы:

1. Дроздов А.В. Неприкосновенность произведения и его переработка: личные неимущественные и исключительные права / А.В. Дроздов // Журнал российского права. – 2012. – № 2. – С. 55–60.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tsn.ua/ukrayina/>



tsn-pokazhe-istoriyi-nezlamnih-duhom-geroyiv-ato-u-proekti-peremozhchi-559235.html.

3. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40. – Ст. 436.

4. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23 грудня 1993 р. № 3792-ХІІ // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1994. – № 13. – Ст. 13.

5. Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів від 24 липня 1971 р. // Офіційний вісник України. – 2007. – № 75. – Ст. 2809.

6. Липчик Д. Авторское право и смежные права / Д. Липчик ; пер. с фр. ; предисл. М. Федотова. – М. : Ладомир ; изд-во ЮНЕСКО, 2002. – С. 121.

7. Щодо права на прокат та права на отримання рентної плати та деяких прав, пов'язаних з авторським правом в галузі інтелектуальної власності : Директива Ради від 19 листопада 1992 р. № 92/100/ЄЕС [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994_360.

8. Сирота Д.М. Вдосконалення законодавства України про суміжні права до рівня основних універсальних міжнародних договорів про суміжні права : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / Д.М. Сирота. – К., 2004. – С. 174.

9. Академічний тлумачний словник (1970–1980) : в 11 т. / уклад. В.М. Білоноженко. – К. : Наукова думка, 1986. – Т. 8. – 1986. – С. 106.

10. Тлумачний словник української мови [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.lingvo.ua/ru/Interpret/uk-ru/продюсер>.

11. Субота Н. «Караоке на Майдані» і... в суді / Н. Субота // Юридичний журнал. – 2005. – № 8. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=1852>.

12. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://document.ua/proporushennja-mainovih-avtorskih-prav-tastjagnennja-kompe-doc218084.html>.

ЗАКРЕПЕЛЕНИЕ ПРАВА НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ В АКТАХ ОРГАНОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Лина ФОМИНА,

аспирант кафедры конституционного и международного права Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In this article it was analyzed the provisions of the statutes and procedural acts of international criminal jurisdiction for the security of the victims and witnesses; it was focused on the existing problems in this field; it was paid attention to the security measures; outlined the directions of the improvement of the universal international legal acts for the security of this category of participants in criminal proceedings.

Key words: victim, witness, security, organs of international criminal jurisdiction, security measures.

Аннотация

В статье проанализированы положения уставов и процедурно-процессуальных актов органов международной уголовной юрисдикции относительно регламентации права на обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей; акцентировано внимание на существующей проблематике в данной области; уделено внимание мерам безопасности, предусмотренным уставными и процедурно-процессуальными актами; определены пути усовершенствования положений международно-правовых актов по обеспечению безопасности данной категории участников международного уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: потерпевший, свидетель, безопасность, органы международной уголовной юрисдикции, меры обеспечения безопасности.

Постановка проблемы. В современном мире потерпевшие и свидетели преступлений играют одну из важных ролей в уголовном процессе. Дача свидетелями показаний напрямую связана с надлежащим и справедливым отправлением правосудия. При этом отсутствие надлежащих гарантий безопасности зачастую влечет за собой нежелание свидетеля явиться в суд и отказ от дачи показаний.

Уставные и процедурно-процессуальные акты органов международной уголовной юрисдикции, а именно: Международного уголовного суда (далее – МУС), Международного трибунала по бывшей Югославии (далее – МТБЮ), Международного уголовного трибунала по Руанде (далее – МУТР), Специального суда по Сьерра-Леоне (далее – СССЛ) – содержат положения, касающиеся обеспечения безопасности жертв и свидетелей преступлений (ст. 68 Римского статута МУС, ст. 22 Статута МТБЮ, ст. 21 Статута МУТР, ч. 4 ст. 16 Статута СССЛ).

Меры по обеспечению безопасности конкретизируются в Правилах процедуры и доказывания международных органов уголовной юрисдикции (далее – ППД): правило 87 ППД МУС, правило 75 ППД МТБЮ, правило 75 ППД МУТР, правило 75 ППД СССЛ. В частности, к мерам обеспечения безопасности потерпевших в свидетелей относятся следующие: изъятие из открытых протоколов имен потерпевшего, свидетеля или другого лица, которым угрожает опасность в результате показаний, данных свидетелем, или любой информации, которая могла бы способствовать установлению их личности; запрет раскрытия такой информации; предоставление показаний с использованием электронных или иных специальных средств; использование псевдонимов; проведение слушаний *in camera*, участие в программах защиты.

Следует отметить, что программы защиты свидетелей претерпели ряд изменений, в основном продиктованных практическим опытом и направленными на повышение эффективности испол-