



Е.В. Невмержицкий. – М., 2008. – 368 с.

7. Гвоздецкий В.Д. Административно-правовые и организационные основы предотвращения и противодействия коррупции в Украине : дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.Д. Гвоздецкий. – К., 2014. – 587 с.

8. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ / В.В. Лунеев. – М. : Норма, 1997. – 497 с.

9. Сборник данных судебной статистики [Данные о рассмотрении местными общими судами дел о совершении коррупционных правонарушений. Отчеты Государственной судебной администрации Украины за 2006–2011 годы] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sc.gov.ua/ua/sudova_statistika.html.

10. Мельник М.И. Коррупция: сущность, понятие, меры противодействия : [монография] / М.И. Мельник. – К. : Атика, 2001. – 304 с.

11. Чемерис И.В. Политико-правовые механизмы предотвращения и противодействия коррупции в органах государственной власти Украины : дисс. ... канд. полит. наук : спец. 23.00.02 / И.В. Чемерис. – К., 2012. – 209 с.

12. Савченко А. Отмывание денег: уголовно-правовой и сравнительный аспекты / А. Савченко // Право Украины. – 1997. – № 5. – С. 34–41.

13. О восстановлении доверия к судебной власти в Украине : Закон Украины от 08 апреля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

14. Об утверждении Программы деятельности Кабинета Министров Украины : Постановление Кабинета Министров Украины от 09 декабря 2014 г. № 695 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua>.

ЗАКРЫТИЕ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИЛИ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ

Кристина ТОКАРЕНКО,
адъюнкт кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article analyzed the criminal procedural legislation governing the procedural order of closing the criminal proceedings by the trial, appellate or cassation court. A number of theoretical and practical problems of the institute of criminal proceedings closing by the court was identified. It was proposed to supplement the provisions of the Code of Criminal Procedure of Ukraine by a provision that when the State Prosecutor refuses to support the state accusation in court, it should state its position in the relevant ruling specifying the ground for rehabilitation. Attention is drawn to the fact that when closing the case, the court shall also cancel the pre-trial restrictions and interim relief, as well as to decide on the evidence.

Key words: criminal proceedings closing, Prosecutor's refusal to support the state accusation, acquittal, court order.

Аннотация

В статье проанализировано уголовное процессуальное законодательство по регламентации процессуального порядка закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций. Установлен ряд теоретических и практических проблем института закрытия уголовных производств судом. Предложено дополнить Уголовный процессуальный кодекс Украины положениями о том, что в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде он должен изложить свою позицию в соответствующем постановлении, указав основание, дающее право на реабилитацию. Обращается внимание на то, что в случае закрытия дела суд обязан также отменить меры пресечения, меры обеспечения уголовного производства и решить вопрос о вещественных доказательствах.

Ключевые слова: закрытие уголовного производства, отказ прокурора от поддержания государственного обвинения, оправдательный приговор, постановление суда.

Постановка проблемы. В связи с принятием Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины существенно изменилось правовое регулирование института закрытия уголовного производства, в том числе по определению оснований и порядка закрытия уголовного производства как органами предварительного расследования, прокурором, так и судом. Вместе с тем не все предложенные положения воспринимаются беспрекословно позитивно, а некоторые вопросы вообще остались без внимания законодателя. Это указывает на определенную бессистемность реформирования института закрытия уголовных производств, как следствие – многочисленные противоречия и пробелы, которые в правоприменительной деятельности следственных и судебных органов создают много проблем.

Актуальность темы. Вопросы реформирования института закрытия

уголовного производства имеют особое значение, поскольку несовершенство его правовой регламентации наносит вред интересам правосудия, нарушая процессуальные права сторон, что обуславливает актуальность исследования проблем закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций.

Научное исследование проблемы закрытия уголовного производства осуществляли многие ученые. Данному вопросу в разные годы свои работы посвятили Ю.М. Грошевой, А.Я. Дубинский, И.Г. Ивасюк, Л.Н. Лобойко, В.Т. Маляренко, В.Т. Нор, В.А. Попелюшко, Г.В. Рось, М.С. Строгович, Л.Д. Удалова, В.П. Шибико, Н.Е. Шумило и др. Следует отметить, что в большинстве научных работ правовые аспекты и практика закрытия уголовного производства рассматриваются с позиций уголовного процессуального законодательства, которое уже утратило силу.



Целью статьи является исследование уголовного процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный порядок закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций; выявление теоретических и практических проблем института закрытия уголовных производств с целью совершенствования его правового регулирования и практики применения.

Изложение основного материала исследования. Судебное разбирательство – это центральная и самая важная стадия уголовного судопроизводства, в которой суд первой инстанции рассматривает уголовное дело по существу путем исследования всех необходимых доказательств, их источников и выносит окончательное решение о виновности обвиняемого и назначении ему наказания или о его невинности.

По общему правилу, судебное разбирательство завершается принятием судом обвинительного или оправдательного приговора (ст. 373 УПК Украины). Кроме того, суд может принять решение о закрытии уголовного производства (ст. 284 УПК Украины).

Оправдательный приговор постановляется в случае, если не доказано следующее: 1) совершено уголовное преступление, в котором обвиняется лицо; 2) уголовное правонарушение совершено обвиняемым; 3) в деянии обвиняемого есть состав уголовного преступления.

Оправдательный приговор также принимается при установлении судом оснований для закрытия уголовного производства, предусмотренных п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 284 УПК Украины.

Вместе с тем, как отмечается в литературе, ошибки досудебного следствия не обязательно должны быть исправлены в суде только путем вынесения оправдательного приговора, потому что есть более короткий и простой путь. Этот путь – отказ прокурора от поддержания государственного обвинения в суде и закрытие последним уголовного дела [1, с. 166].

Так, согласно ч. 1 ст. 340 УПК Украины, если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что предъявленное лицу обвинение не подтверждается, он после выполнения требований ст. 341 УПК Украины должен отказаться от под-

держания государственного обвинения и изложить мотивы отказа в своем постановлении, которое приобщается к материалам уголовного производства. Копия постановления предоставляется обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю и законным представителям, а также представителю юридического лица, в отношении которого осуществляется производство.

В таком случае, когда потерпевший не желает воспользоваться правом требования продолжения рассмотрения дела и поддержания обвинения в суде, суд, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 284 УПК Украины, закрывает уголовное производство. При этом УПК Украины прямо не устанавливает фактические основания, по которым производство должно быть закрыто.

В литературе отмечается, что это нейтральное основание для прекращения дела. Предметом доказывания в таких случаях есть сам факт отказа прокурора от обвинения и факт отказа потерпевшего от продолжения рассмотрения и поддержания обвинения. Мотивы отказа прокурора от обвинения, как и мотивы отказа потерпевшего от продолжения рассмотрения дела, правового значения в таких случаях не имеют [2, с. 107].

Другая позиция сводится к тому, что отказ от обвинения может быть только в тех случаях, когда прокурор пришел к выводу о невинности обвиняемого или в процессе судебного следствия будет установлена его невинность [1, с. 108].

Вместе с тем, как указывает В.Т. Мальяренко, отказ прокурора от поддержания государственного обвинения возможен и необходим при возникновении у него твердой уверенности в том, что обвиняемый не виновен [1, с. 167]. То есть, отказ прокурора должен наступить тогда, когда в результате судебного разбирательства он придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного обвинения. Уверенность в том, что обвинение не подтвердилось, и является отсутствием убеждения о виновности. Никаких других требований для отказа от поддержания государственного обвинения законодательством не предусмотрено. В частности, не указано, чем должно быть заменено в созна-

нии прокурора утраченное убеждение о виновности. Вполне вероятно, что в результате судебного разбирательства прокурор с позиции убеждения о виновности перейдет на позицию убеждения о невинности, поскольку данные судебного следствия неопровержимо свидетельствуют о непричастности обвиняемого к совершению преступления. Но чтобы отказ от поддержания государственного обвинения был законным и обоснованным, достаточно потерять уверенность в виновности, поскольку любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого [1, с. 167].

Законодательное закрепление института отказа прокурора от государственного обвинения в суде является, безусловно, положительным шагом в построении демократического, гуманного законодательства. Вместе с тем указанные нормы имеют ряд проблем, требующих законодательного решения.

Прежде всего, стоит отметить, что предметом судебного разбирательства является совершенное обвиняемым конкретное уголовное преступление и задача суда – установить виновность или невинность данного обвиняемого в совершении данного уголовного преступления. Ст. 62 Конституции Украины определено, что лицо считается невинным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Таким образом, в случае неподтверждения в суде вины обвиняемого в совершении уголовного преступления суд должен не закрывать производство на основании отказа прокурора от обвинения, а вынести оправдательный приговор и тем самым полностью снять обвинения с человека. Об этом в свое время говорилось еще в заключении Главного экспертного управления на один из проектов УПК Украины [3].

Во-вторых, указанный подход противоречит сущности правосудия, так как возможны случаи, когда в ходе судебного разбирательства суд полностью и объективно исследовал все доказательства и установил основания вынесения оправдательного приговора, например, из-за отсутствия в действиях обвиняемого состава уголовного преступления. Но в результате отказа прокурора от обвинения суд, вместо оправдательного приговора, вынужден будет



закрывать уголовное производство, что является нелогичным и несправедливым в отношении обвиняемого.

В-третьих, закрытие уголовного производства в данных случаях ставится в зависимость не от беспристрастного, всестороннего и объективного исследования судом обстоятельств дела и доказательств в нем, а от субъективного фактора, то есть от мысли прокурора и воли потерпевшего. А где субъективный фактор, там не исключаются и коррупционные интересы. Кроме того, законодателем не решен вопрос о том, как действовать суду при отказе прокурора от поддержания государственного обвинения в случае, когда местонахождение потерпевшего неизвестно и обеспечить его явку в судебное заседание невозможно.

Полагаем, что в данном случае стоит поддержать экспертов Главного научно-экспертного управления, которые считают, что в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде он должен изложить свою позицию в соответствующем постановлении, определив не просто мотивы отказа, как указано в ч. 1 ст. 340 УПК Украины, а и одно из оснований, дающих право на реабилитацию. Суд, в свою очередь, в такой ситуации принимает оправдательный приговор.

В связи с вышеуказанным предлагаем следующее:

– первое предложение ч. 1 ст. 340 УПК Украины изложить в следующей редакции: «Если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что предъявленное лицу обвинение не подтверждается, он после выполнения требований статьи 341 настоящего Кодекса должен отказаться от поддержания государственного обвинения и изложить мотивы отказа, указав одно из оснований, дающих право на реабилитацию лица, в своем постановлении, которое приобщается к материалам уголовного производства»;

– п. 2 ч. 2 ст. 284 УПК Украины исключить;

– абзац 2 ч. 7 ст. 284 УПК Украины изложить в следующей редакции: «Если обстоятельства, предусмотренные пунктами 5, 6, 7, 8, 9 части первой настоящей статьи, устанавливаются во время судебного производства, суд выносит постановление о закрытии уголовного производства»;

– абзац 2 ч. 1 ст. 373 УПК Украины изложить в следующей редакции: «Оправдательный приговор также принимается при установлении судом оснований для закрытия уголовного производства, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 284 настоящего Кодекса, а также когда прокурор отказался от поддержания государственного обвинения в суде, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом».

Поскольку решение суда, судьи о закрытии уголовного производства является процессуальным решением, которым завершается производство, стоит поддержать предложение И.Г. Ивасюка о необходимости дополнить УПК Украины нормой, обязывающей суд в случае закрытия дела в стадии судебного рассмотрения отменить меру пресечения, меры обеспечения гражданского иска и конфискации имущества, а также решать вопрос о вещественных доказательствах [4, с. 152]. И хотя позиция автора была высказана по поводу УПК Украины 1960 г., она актуальна и в настоящее время, поскольку ни ст. 284, ни ст. 372, ни любая другая статья действующего УПК Украины не содержат соответствующих положений.

Закрытие уголовного производства судом в стадии судебного разбирательства может происходить как по собственной инициативе судьи или суда, так и на основании ходатайств сторон судебного разбирательства. Будучи одной из форм окончания судебного разбирательства, закрытие уголовного производства судом в стадии судебного разбирательства допускается только после выяснения мнения участников судебного заседания.

Исходя из сказанного, предлагаем абзац 2 ч. 7 ст. 284 УПК Украины изложить в следующей редакции: «Если обстоятельства, предусмотренные пунктами 5, 6, 7, 8, 9 части первой настоящей статьи, выявляются во время судебного производства, суд, выслушав мнение сторон судебного разбирательства, выносит постановление о закрытии уголовного производства, отменяет меры пресечения, другие меры обеспечения уголовного производства, а также решает вопрос о вещественных доказательствах».

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины, обеспечение апелляци-

онного и кассационного обжалований решения суда является одним из основных принципов судопроизводства. Определенное сходство данных стадий позволяет рассмотреть процессуальный порядок прекращения уголовных производств в апелляционной и кассационной инстанциях в единых границах.

Закон предусматривает как одно из возможных последствий пересмотра судебного решения в стадиях апелляционного и кассационного производств закрытие уголовного производства.

Так, в ст. ст. 417 и 440 УПК Украины указано, что суд апелляционной и кассационной инстанции отменяет приговор или определение и закрывает уголовное производство в случаях, предусмотренных ст. 284 УПК Украины.

Порядок закрытия уголовного производства в стадиях апелляционного и кассационного производств можно рассматривать в зависимости от оснований: 1) дают право на реабилитацию лица; 2) не дают право на реабилитацию лица; 3) формально-процессуальные основания.

В первом случае суд апелляционной и кассационной инстанций наделен правом отменять приговор или постановление и закрывать уголовное производство в связи с отсутствием события или состава уголовного преступления, отсутствием достаточных доказательств для доказательства виновности лица. Основанием такого решения может быть любое из перечисленных в ст. ст. 409 и 438 УПК Украины, соответственно.

Порядок закрытия уголовного дела по реабилитирующим основаниям в стадиях апелляционного и кассационного производств аналогичный, как и в первой инстанции. Единственной особенностью является то, что суд апелляционной или кассационной инстанции, в отличие от местного суда, не может на данных основаниях вынести оправдательный приговор. Он имеет право только на закрытие уголовного производства по указанным основаниям. Учитывая некоторые особенности рассмотрения дел в кассационном порядке, такое решение сомнений не вызывает.

Вместе с тем возникает вопрос: является ли обоснованным принятие



решения о закрытии уголовного дела при наличии оснований, дающих право на реабилитацию лица в апелляционной инстанции?

Анализ положений УПК Украины дает основания утверждать, что суд апелляционной инстанции может вынести приговор только обвинительный. Вместе с тем такое положение занижает роль суда, учитывая содержание и принципы уголовного производства. Полагаем, что если суд в апелляционной инстанции обнаружит одно из оснований, дающих право на реабилитацию лица, он должен вынести оправдательный приговор. В связи с этим стоит поддержать мысль Д.А. Захарова о том, что суд апелляционной инстанции может принимать как обвинительный, так и оправдательный приговоры [5, с. 14].

Рассматривая вопрос о закрытии судами апелляционной и кассационной инстанций уголовного производства по нереабилитирующим основаниям, необходимо выяснить, при каких именно закрепленных в ст. 409 УПК Украины обстоятельствах суд может принять такое решение.

При неполноте судебного разбирательства судебное решение отменяется, а уголовное производство направляется на новое судебное рассмотрение.

Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам уголовного производства как основание для закрытия уголовного производства может существовать в тех случаях, когда выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании (п. 1 ч. 1 ст. 411 УПК Украины), а также когда суд не принял во внимание доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы (п. 2 ч. 1 ст. 411 УПК Украины). При других основаниях, предусмотренных п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 411 УПК Украины, уголовное производство закрытию не подлежит, судебное решение должно быть отменено, а дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В случае установления существенных нарушений требований уголовного процессуального закона соответствующее судебное решение может быть отменено для закрытия

уголовного производства по одному из нереабилитирующих оснований, поскольку наличие таких существенных нарушений свидетельствует о том, что истину по делу не установлено [4, с. 175]. Неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности может быть основанием для отмены судебного решения с закрытием уголовного производства в указанных судебных инстанциях.

Несоответствие назначенного судом наказания степени тяжести уголовного преступления и личности обвиняемого – единственное основание, которое не может быть использовано судом для принятия решения о закрытии уголовного производства по любому нереабилитирующему основанию.

Поэтому возникает вопрос: каким образом обосновать решение апелляционной или кассационного судов в случаях, когда основания для закрытия уголовного производства возникли после вынесения судом первой инстанции обвинительного приговора, если обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 409 и 438 УПК Украины, отсутствуют? Такими основаниями может быть истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, смерть осужденного или получение особого правового статуса (если приговор не вступил в законную силу), примирение осужденного с потерпевшим (поскольку действующим УПК Украины не устанавливается ограничение относительно конечного момента примирения), декриминализация деяния (по которому приговор в отношении лица не вступил в законную силу).

При наличии соответствующих обстоятельств, предусмотренных ст. 284 УПК Украины, суд апелляционной и кассационной инстанций вправе отменить судебное решение и закрыть уголовное производство по формально-процессуальным основаниям (п. п. 4–9 ч. 1).

Решение об отмене судебного решения и закрытии уголовного производства закрепляется в постановлении суда апелляционной или кассационной инстанций, которое должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. При этом указанные процессуальные акты должны соответствовать требованиям

ст. ст. 419, 442 УПК Украины, которые определяют содержание постановлений суда апелляционной и кассационной инстанций, соответственно.

В резолютивной части решения должны содержаться решения об отмене судебного решения и закрытии уголовного производства со ссылкой на соответствующую статью УПК Украины. При этом важно обратить внимание на то, что в результате закрытия уголовного производства по нереабилитирующим основаниям в апелляционной или кассационной инстанциях лицо, совершившее уголовное преступление, освобождается от уголовной ответственности и от наказания, поскольку необходимым условием такого закрытия предусмотрена отмена обвинительного приговора.

Выводы. Исследование проблем закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций свидетельствует о необходимости решения ряда теоретических и практических проблем и совершенствования норм уголовного процессуального законодательства, практики его применения.

Список использованной литературы:

1. Маляренко В.Т. Перебудова кримінального процесу України в контексті європейських стандартів : [монографія] / В.Т. Маляренко. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 512 с.
2. Попелюшко В.О. Судовий розгляд кримінальної справи / В.О. Попелюшко. – К. : Кондор, 2006. – 233 с.
3. Висновок на проект Кримінально-процесуального кодексу України в редакції 2007 р. Головного експертного управління / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=15041.
4. Івасюк І.Г. Порядок звільнення від кримінальної відповідальності і від покарання внаслідок зміни обстановки : дис. ... канд. юрид. наук / І.Г. Івасюк. – Львів, 2002. – 193 с.
5. Захаров Д.О. Правова природа та система рішень апеляційного суду у кримінальному судочинстві : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Д.О. Захаров. – Х., 2006. – 20 с.