



КОРРУПЦИЯ В СУДЕБНОЙ ОТРАСЛИ КАК ИНДИКАТОР НЕОБХОДИМОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Виктор ТИМАШОВ,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры финансового, административного и информационного права
Киевского национального торгово-экономического университета

Summary

The article deals with social statistics survey of civil society organizations regarding the credibility of the judicial branch of power. The main idea for which the confidence of the population of Ukraine to the courts have a low rate. We consider such a negative phenomenon of corruption and its manifestations in the judiciary. Aim the point of view of different scientists on the forms and methods of corruption in the judicial branch and the reasons to create opportunities for its manifestation. It is proved that an effective fight against corruption necessary to reform the judicial branch of government in accordance with the requirements of the public, civil society organizations and the European Union.

Key words: court, the judiciary, corruption, reform, European standards.

Аннотация

В статье рассматривается социальная статистика опроса гражданскими организациями относительно доверия к судебной отрасли власти. Приведены основные критерии, относительно которых доверие у населения Украины к судам имеет низкий показатель. Рассмотрены такое негативное явление, как коррупция, и ее формы проявления в судебной власти. Наведены точки зрения ученых относительно форм и методов проявления коррупции в судебной отрасли и указаны причины, создавшие возможности для ее проявления. Обосновано, что для эффективной борьбы с коррупцией необходимо реформировать судебную отрасль власти согласно требованиям общественности, гражданских организаций и Европейского Союза.

Ключевые слова: суд, судебная власть, коррупция, реформирование, европейские стандарты.

Постановка проблемы. Отдельного внимания заслуживает вопрос недоверия судьям со стороны населения Украины. Так, по данным Центра Разумкова, в марте 2015 г. уровень доверия к судам понизился до критических 10,6% (1,1% опрошенных полностью доверяют судам; 9,5% – преимущественно доверяют). Это самый низкий уровень доверия среди государственных институтов. По сравнению с негосударственными институтами, такой уровень недоверия к судам сопоставим с банками и российскими СМИ.

Судебная система в Украине – это наиболее консервативная система, где продолжает властвовать «телефонное право», а судьи привыкли быть преданными политикам и олигархам, получая гарантии от преследования за коррупцию. Это подтверждают и данные социологических исследований.

Наиболее распространенными причинами низкого доверия к судам в Украине называют следующие: распространенность коррупции среди судей (94%); зависимость судей от политиков и олигархов (80%); принятие заказных решений (77%); круговая порука в судебной системе (73%); низкий моральный уровень судей (66%).

С момента обретения независимости Украина получала значительную политическую, финансовую и эксперт-

ную поддержку в реформировании системы правосудия от США, Канады, Европейского Союза, Совета Европы и отдельных европейских государств. Однако любые попытки реформировать суды в течение двадцати четырех лет независимости, в конечном итоге, не принесли успеха. Поэтому исследования современного состояния реформирования судебной системы заслуживают особого внимания со стороны общественности и стран Европейского Союза.

Актуальность темы. Причины возникновения, борьбы и предупреждения коррупции рассматривались в трудах современных украинских научных деятелей, а именно: В.Б. Аверьянова, В.П. Андрущенко, И.В. Аристовой, О.М. Бандурки, Н.А. Берлач, Ю.П. Бытьяка, В.Т. Билоуса, И.Г. Богатырева, И.Л. Бородин, М.Г. Вербенского, В.Д. Гвоздецкого, З.С. Гладуна, И.П. Голосниченко, В.Л. Грохольского, Л.В. Гутьевского, С.Н. Гусарова, П.В. Дихтневского, Е.В. Додина, Р.А. Калужного, В.К. Колпакова, А.Т. Комзюка, А.В. Копана, А.Л. Копиленко, А.Е. Корыстина, О.А. Мартиненко, М.И. Михальченко, М.М. Мокляка, И.Ф. Надольного, Н.Р. Нижных, В.И. Олефира, О.И. Остапенко, В.П. Петкова, С.В. Петкова, А.Н. Подоляки, В.М. Поповича, Т.А. Проценко, Л.А. Савченко, С.Г. Стеценко,

В.К. Шкарупы, а также других ведущих исследователей в области административного права и процесса, уголовного права и процесса, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, политологии, философии, социологии.

Целью статьи является исследование состояния судебной системы Украины в разрезе дальнейших перспектив в ее реформировании в соответствии с требованиями Европейского Союза и национальных программ по реформированию системы органов государственной власти.

Для достижения поставленной цели считаем необходимо выполнение следующих задач:

1. Оценить состояние доверия населения к судебной системе в соответствии с показателями опроса общественных организаций.

2. На основе данных показателей выделить основные причины недоверия к судебной системе.

3. Проанализировать точки зрения различных ученых относительно проблематики судебного института в Украине.

4. Представить основные направления дальнейшего реформирования судебной системы в соответствии с правовыми требованиями.

Изложение основного материала исследования. Принятый по инициа-



тиве Президента Украины Закон Украины «Об обеспечении права на справедливый суд» предусмотрел механизм «переаттестации» судей. Каждый судья должен будет пройти в Высшей квалификационной комиссии судей проверку знаний с помощью тестов и собеседования по результатам рассмотрения судебного досье. Если к судье будут претензии, он должен пройти подготовку в школе судей. После обучения судью должны переаттестовать снова. И только после этого, если оценка будет отрицательной, судью имеют право уволить. Однако эксперты скептически относятся к данному механизму, сравнивая его с безуспешной «переаттестацией» в милиции, которую в 2005 г. провел Юрий Луценко, будучи министром внутренних дел. Переаттестация не предотвратила события во Владивке и даже избивания той же переаттестованной милицией Юрия Луценка во время революционных событий зимой 2014 г. [1].

По данным социологических исследований, в частности «Барометра мировой коррупции» (Global Corruption Barometer) от Transparency International и Gallup International Association, коррумпированной сферой украинцы считают судебную власть (66%) [2]. По данным Всемирного индекса правосудия (World Justice Project – Rule of Law Index), Украина в сфере «отсутствия коррупции» в судебной системе заняла 94 место из 99 проанализированных стран [2].

Согласно судебному индексу, который определяется Европейской бизнес-ассоциацией, судебная власть дискредитировала себя также в глазах бизнес-среды: по всем составляющим индекса оценка судопроизводства в Украине является негативной. Как отмечено в Основах государственной антикоррупционной политики в Украине (Антикоррупционная стратегия) на 2014–2017 гг., утвержденных Законом Украины от 14 октября 2014 г. № 1699-VII, одной из основных причин разрушения судебной власти есть неудачно реализованная в 2010 г. судебная реформа, т. е. принятие Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [3].

Механизм отбора судей характеризовался злоупотреблениями со стороны органов, ответственных за данную процедуру [4]. Достаточно широк набор

коррупционных средств, который может быть применен при формировании судебной ветви власти. Прежде всего, это подкуп чиновников государственных органов, которые осуществляют отбор кандидатов на судей, готовят материалы на назначение (избрание) судей на должность, формируют и комплектующие административные должности в судах (квалификационные комиссии судей, органы юстиции, Высшую раду юстиции, парламентские комитеты). Среди других средств можно выделить подделку документов, сокрытие нежелательных материалов (компрометирующих) относительно кандидатов на должности судей, председателей суда и т. д. [5].

По мнению исследователей, главными причинами распространения коррупции в судебных органах являются следующие: неэффективность и недостаточная прозрачность процедуры отбора и назначения судей; неопределенность этических стандартов поведения судей, незавершенность процедуры урегулирования конфликта интересов при исполнении судьями профессиональных обязанностей; наличие непроцессуальной (фактической) зависимости судей от судей высших звеньев; недостаточная открытость и прозрачность судебного процесса; несовершенство процедуры назначения должностных лиц на административные должности в судах [6, с. 262].

К причинам, которые способствуют коррупционным правонарушениям в судах, В.Д. Гвоздецкий также относит и политическое влияние, отсутствие четких норм морали, несовершенство социальной политики в оплате труда, отсутствие критериев оценки их деятельности, недостаточная профессиональная подготовка [7, с. 392].

Коррумпированность органов судебной власти и судей делает их особенно уязвимыми к коррупции. Судья, в отношении которого есть компрометирующие материалы, которые могут быть в нужный момент использованы для привлечения его к ответственности за коррупционные действия или бездействие, становится послушным для субъектов ответственности за коррупционные правонарушения [7, с. 392–393].

Так, российский ученый В.В. Лунеев отмечает, что все меньше про-

тивовправных деяний и преступлений становится предметом судебного разбирательства. Еще меньше тех, за совершение которых суды выносят обвинительные приговоры [8, с. 125].

Нередкими являются факты, когда отдельные суды назначают субъектам ответственности за коррупционные правонарушения наказание в меньшем размере, чем предусмотрено законом, и такие, которые не предусмотрены законодательством (предупреждение), а то и вовсе безосновательно закрывают дела. Примерами являются рассмотрение обращений предприятий, учреждений и организаций, физических лиц-предпринимателей, органов местного самоуправления и граждан по фактам коррупции [9].

Причины таких недостатков заключаются в недостаточном профессиональном уровне сотрудников, специально определенных субъектов в сфере противодействия коррупции, которые допускают многочисленные нарушения требований законодательства при документировании и оформлении фактов коррупционных правонарушений; составлении протоколов о таких правонарушениях лицами, не имеющими на это полномочий; неоправданном промедлении со сбором материалов, несвоевременном направлении их в суд; истечении сроков давности привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения [10, с. 204].

Анализ санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за коррупционные правонарушения криминального характера, свидетельствует, что действующее уголовное законодательство предусматривает достаточно строгую ответственность за такие деяния. При их определении законодатель основывался на том, что чем строже санкция, тем более эффективной она является в плане профилактики правонарушений и выполнения функции наказания. Однако на практике оказывается, что это не совсем так, что, в частности, демонстрирует судебная практика [10, с. 233]. Судебная практика показывает, что к немалому количеству осужденных коррупционеров судами применена мера наказания ниже низшего предела. Парадоксально, но сегодня судья почти не отвечает за допущенную ошибку или сознательно вынесенный необосно-



ванный приговор или решение суда. Если судью подвело его внутреннее убеждение при определении решения, то при безосновательном возвращении дела на дополнительное расследование он не несет за это ответственность [7, с. 393–394].

Остается серьезной проблема круговой поруки в судебной системе Украины. За годы деятельности Высшего совета юстиции Президент Украины и Верховная Рада Украины поддержали предложения об освобождении от должностей более 70 судей за нарушение присяги судьи, а 12 судей были осуждены за получение неправомерной выгоды [11, с. 75].

Генеральный прокурор Украины в связи с увеличением уровня коррупции в судебном корпусе в свое время вынужден был констатировать, что порядок избрания на должность судьи и освобождения от должности профессионального судьи Верховной Радой Украины не работает, отсутствует прозрачный порядок решения вопроса о назначении и увольнении судей с учетом их предыдущей деятельности [12, с. 34].

Одной из причин коррупции в судебном корпусе является отсутствие контроля со стороны общества и неподотчетность ему. Народ Украины не выбирает судей, поэтому не может даже инициировать процедуру отзыва или привлечения их к ответственности. Не менее острая проблема – корпоративная судейская солидарность. Анализ судебных дел, которые на протяжении длительного времени рассматривают те же суды, но в другом составе, подтверждает простую истину: ответственность судейской корпоративной солидарности и вероятную связь судей с органами власти [11, с. 76].

В Законах Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» и «О предотвращении коррупции» суды не отнесены к субъектам, которые осуществляют мероприятия по предотвращению и противодействию коррупции. Назначение судов заключается в осуществлении правосудия. Вместе с тем остается очевидным тот факт, что от позиции суда (судьи) фактически зависят конечные результаты противодействия коррупции, поскольку именно они завершают всю деятельность специально опреде-

ленных субъектов в сфере противодействия коррупции, рассматривая дела и принимая решение о юридической ответственности коррупционеров или освобождая от такой ответственности [7, с. 395].

Законодатель прямо не отнес суды в специально определенные субъекты в сфере противодействия коррупции в Украине, но определил их полномочия через реализацию основной функции суда (судьи) – рассмотрение дел о коррупционных правонарушениях. Позиция законодателя объясняется тем, и мы считаем это правильным, что основным назначением судов является осуществление правосудия.

Первым шагом в реформировании судебной власти стало принятие 08 апреля 2014 г. Закона Украины «О восстановлении доверия к судебной власти в Украине», который способствовал созданию правовых предпосылок для самоочищения судебной власти при непосредственном участии общественности [13].

Роль и место судебной власти в механизме государства следует рассматривать и через призму верховенства права как главного принципа функционирования правового государства. Именно верховенство права обеспечивает функционирование общей системы государственной власти и имеет достаточные конституционные полномочия для того, чтобы ни одна из ветвей властей не взяла на себя не свойственные ей полномочия.

Выводы. В Украине за годы независимости были сделаны определенные шаги по формированию самостоятельной судебной ветви власти; созданы Конституционный Суд Украины, Высший хозяйственный и административный суды, а в конце 2010 г. – Высший специализированный суд по уголовным и гражданским делам; функционирует Высший совет юстиции; реформированы гражданское, хозяйственное, уголовное и уголовное процессуальное законодательство.

В Программе деятельности Правительства Украины, утвержденной Постановлением Кабинета Министров Украины от 09 декабря 2014 г. № 695 и одобренной Верховной Радой Украины 11 декабря 2014 г., в разделе «Новая система правосудия» намечены пути реформирования судебной систе-

мы на 2015–2016 гг. Основные из них следующие: принятие новой редакции Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»; обеспечение доступа к правосудию; внесение изменений в Конституцию Украины относительно завершения судебной реформы (введение трехзвенной системы судов, ператтестация всех судей, обновление судебной системы и судейского корпуса); возвращение Верховному Суду Украины полномочий высшей судебной инстанции; внесение изменений во все процессуальные кодексы [14].

Формирование сегодня в Украине действительно независимой, самостоятельной третьей ветви власти – судебной – остается крайне актуальным. Современное ее состояние при высоком уровне политизации и коррумпированности стало тормозом на пути становления Украины как правового государства. Именно поэтому вес и значимость ее безотлагательного реформирования сегодня существенно возрастают не только в чисто юридическом аспекте, но и в политическом измерении.

Список использованной литературы:

1. Центр политико-правовых реформ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.org.ua/2010-03-07-18-06-07/lawreforms/2011-roman-kuibida.html>.
2. Transparency International Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ti-ukraine.org/news/5027.html>.
3. О судостроительстве и статусе судей : Закон Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2010. – № № 41–42, 43, 44–45. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.
4. Об Основах государственной антикоррупционной политики в Украине : Закон Украины от 14 октября 2014 г. № 1699-VII // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2014. – № 46. – С. 20–47.
5. Административное принуждение в публичном праве Украины: теория, опыт и практика реализации : [монография] / под общ. ред. В.К. Шкарупы. – Запорожье : Полиграф, 2004. – 404 с.
6. Невмержицкий Е.В. Коррупция в Украине: причины, последствия, механизмы противодействия : [монография] /



Е.В. Невмержицкий. – М., 2008. – 368 с.

7. Гвоздецкий В.Д. Административно-правовые и организационные основы предотвращения и противодействия коррупции в Украине : дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.Д. Гвоздецкий. – К., 2014. – 587 с.

8. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ / В.В. Лунеев. – М. : Норма, 1997. – 497 с.

9. Сборник данных судебной статистики [Данные о рассмотрении местными общими судами дел о совершении коррупционных правонарушений. Отчеты Государственной судебной администрации Украины за 2006–2011 годы] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sc.gov.ua/ua/sudova_statistika.html.

10. Мельник М.И. Коррупция: сущность, понятие, меры противодействия : [монография] / М.И. Мельник. – К. : Атика, 2001. – 304 с.

11. Чемерис И.В. Политико-правовые механизмы предотвращения и противодействия коррупции в органах государственной власти Украины : дисс. ... канд. полит. наук : спец. 23.00.02 / И.В. Чемерис. – К., 2012. – 209 с.

12. Савченко А. Отмывание денег: уголовно-правовой и сравнительный аспекты / А. Савченко // Право Украины. – 1997. – № 5. – С. 34–41.

13. О восстановлении доверия к судебной власти в Украине : Закон Украины от 08 апреля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

14. Об утверждении Программы деятельности Кабинета Министров Украины : Постановление Кабинета Министров Украины от 09 декабря 2014 г. № 695 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua>.

ЗАКРЫТИЕ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИЛИ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ

Кристина ТОКАРЕНКО,
адъюнкт кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article analyzed the criminal procedural legislation governing the procedural order of closing the criminal proceedings by the trial, appellate or cassation court. A number of theoretical and practical problems of the institute of criminal proceedings closing by the court was identified. It was proposed to supplement the provisions of the Code of Criminal Procedure of Ukraine by a provision that when the State Prosecutor refuses to support the state accusation in court, it should state its position in the relevant ruling specifying the ground for rehabilitation. Attention is drawn to the fact that when closing the case, the court shall also cancel the pre-trial restrictions and interim relief, as well as to decide on the evidence.

Key words: criminal proceedings closing, Prosecutor's refusal to support the state accusation, acquittal, court order.

Аннотация

В статье проанализировано уголовное процессуальное законодательство по регламентации процессуального порядка закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций. Установлен ряд теоретических и практических проблем института закрытия уголовных производств судом. Предложено дополнить Уголовный процессуальный кодекс Украины положениями о том, что в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде он должен изложить свою позицию в соответствующем постановлении, указав основание, дающее право на реабилитацию. Обращается внимание на то, что в случае закрытия дела суд обязан также отменить меры пресечения, меры обеспечения уголовного производства и решить вопрос о вещественных доказательствах.

Ключевые слова: закрытие уголовного производства, отказ прокурора от поддержания государственного обвинения, оправдательный приговор, постановление суда.

Постановка проблемы. В связи с принятием Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины существенно изменилось правовое регулирование института закрытия уголовного производства, в том числе по определению оснований и порядка закрытия уголовного производства как органами предварительного расследования, прокурором, так и судом. Вместе с тем не все предложенные положения воспринимаются беспрекословно позитивно, а некоторые вопросы вообще остались без внимания законодателя. Это указывает на определенную бессистемность реформирования института закрытия уголовных производств, как следствие – многочисленные противоречия и пробелы, которые в правоприменительной деятельности следственных и судебных органов создают много проблем.

Актуальность темы. Вопросы реформирования института закрытия

уголовного производства имеют особое значение, поскольку несовершенство его правовой регламентации наносит вред интересам правосудия, нарушая процессуальные права сторон, что обуславливает актуальность исследования проблем закрытия уголовного производства судом первой, апелляционной или кассационной инстанций.

Научное исследование проблемы закрытия уголовного производства осуществляли многие ученые. Данному вопросу в разные годы свои работы посвятили Ю.М. Грошевой, А.Я. Дубинский, И.Г. Ивасюк, Л.Н. Лобойко, В.Т. Маляренко, В.Т. Нор, В.А. Попелюшко, Г.В. Рось, М.С. Строгович, Л.Д. Удалова, В.П. Шибико, Н.Е. Шумило и др. Следует отметить, что в большинстве научных работ правовые аспекты и практика закрытия уголовного производства рассматриваются с позиций уголовного процессуального законодательства, которое уже утратило силу.