



ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА И ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ПОТЕРПЕВШИХ, СВИДЕТЕЛЕЙ, ЭКСПЕРТОВ, СПЕЦИАЛИСТОВ И ПЕРЕВОДЧИКОВ

Наталья ПОЛИЩАК,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского государственного университета внутренних дел Украины

Summary

In the article the issue of assessment of the expenses associated with the involvement of victims, witnesses, experts, specialists and translators is examined. The legislator provided an exhaustive list of court expenses that are recoverable. It has been established that a victim, a witness, a translator, a specialist, an expert were entitled to receive a compensation of relevant costs related with their involvement in criminal proceedings. It has been found that these expenses consist of the cost of travel to the place and back; costs related with the hiring of a residential premise; daily expenses; lost earnings or expenses in connection with breaking away from ordinary activities; remuneration (payment) for the performed work to experts, specialists, translators.

Key words: reimbursement, victim, witness, expert, specialist, translator.

Аннотация

В статье исследуется вопрос определения размера расходов, связанных с привлечением потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков. Законодателем предоставлен исчерпывающий перечень судебных расходов, подлежащих возмещению. Установлено, что потерпевший, свидетель, переводчик, специалист, эксперт имеют право на возмещение соответствующих расходов, связанных с привлечением их к уголовному производству. Выяснено, что такие расходы состоят из стоимости проезда к месту вызова и обратно; расходов, связанных с наймом жилого помещения; суточных; утраченного заработка или расходов в связи с отрывом от обычных занятий; вознаграждения (оплаты) за выполненную работу экспертам, специалистам, переводчикам.

Ключевые слова: возмещение расходов, потерпевший, свидетель, эксперт, специалист, переводчик.

Постановка проблемы. Следует отметить, что эффективность раскрытия и расследования уголовных преступлений во многом зависит от использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний в различных формах, что, соответственно, играет различную роль в процессе доказывания. Анализ следственно-судебной практики Украины свидетельствует о том, что расследование каждого второго уголовного производства не обходится без привлечения потерпевшего, каждого третьего производства – свидетелей, экспертов. Реже встречаются случаи привлечения специалистов и переводчиков.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы, в которой исследуется определение размера и возмещение расходов, связанных с привлечением потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

На сегодняшний день отсутствуют какие-либо фундаментальные исследования, в которых комплексно рассматривались вопросы определения размера расходов, связанных с привлечением потерпевших, свидетелей, экспертов, спе-

циалистов и переводчиков. Анализ положений действующего уголовного процессуального законодательства Украины в данной части стал объектом рассмотрения только отдельных авторов. В теории уголовного процесса данную проблему частично рассматривали такие ученые, как Ю.М. Демин, А.А. Павлишин, С.В. Слинко. Однако многие вопросы остаются спорными, а некоторые вообще не изучались. Так, в частности, не находит единодушного решения вопрос по определению круга лиц, которым должна быть уплачена соответствующая компенсация; по исчислению часов работы переводчика и специалиста, установлению стоимости перевода и стоимости работы специалиста.

Поэтому целью статьи является определение размера и возмещения расходов, связанных с привлечением потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

Изложение основного материала исследования. В Уголовном процессуальном кодексе (далее – УПК) Украины указывается, что потерпевший (ч. 1 ст. 124), свидетель (п. 6 ч. 1 ст. 66), переводчик (п. 3. ч. 2 ст. 68), специалист (п. 5 ч. 4 ст. 71), эксперт (п. 6 ч. 3 ст. 69) имеют право на возмещение соответствующих расходов, связанных с

привлечением их к уголовному производству. В теории уголовного процесса отмечается, что судебные издержки возникают в результате осуществления криминального судопроизводства, а не в результате уголовного преступления, поскольку уголовное преступление является общей причиной возникновения самого судопроизводства в уголовном производстве, однако не может рассматриваться как непосредственная причина расходов [1, с. 48]. Расходы, связанные с привлечением потерпевших, свидетелей, специалистов, переводчиков и экспертов, имеют следующие составляющие:

а) в случае переезда в другой населенный пункт: стоимости проезда к месту вызова и обратно; расходы, связанные с наймом жилого помещения; суточные;

б) утраченный заработок или расходы в связи с отрывом от обычных занятий;

в) вознаграждение (оплата) за выполненную работу экспертам, специалистам, переводчикам.

Порядок возмещения данного вида расходов регламентируется Инструкцией о порядке и размерах компенсации (возмещения) расходов и выплаты вознаграждения лицам, вызываемым в



органы предварительного расследования, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, и выплаты государственным специализированным учреждениям судебной экспертизы за выполнение их работниками функций экспертов и специалистов от 1 июля 1996 года № 710 [2].

Поэтому, в первую очередь, рассмотрим расходы, связанные с привлечением потерпевших, свидетелей, специалистов, переводчиков и экспертов в случае их переезда в другой населенный пункт, в частности стоимость проезда к месту вызова и обратно; расходы, связанные с наймом жилого помещения; суточные. Это положение нашло свое подтверждение в ч. 3 п. 1 Инструкции от 1 июля 1996 года № 710, в которой указывается, что свидетелям, потерпевшим, законным представителям потерпевших, гражданским истцам, представителям гражданских истцов, а также экспертам, специалистам и переводчикам, если выполнение их процессуальных функций связано с пребыванием за пределами населенного пункта постоянного проживания, возмещаются следующие расходы: стоимость проезда к месту вызова и обратно, расходы, связанные с наймом жилого помещения, суточные.

Нормы о возмещении расходов в пределах Украины и за границу для государственных служащих, а также других лиц, направляемых в командировку предприятиями, учреждениями и организациями, которые полностью или частично содержатся (финансируются) за счет средств бюджетов, устанавливаются согласно специальному приложению 1 Постановления от 2 февраля 2011 № 98. В соответствии с указанным приложением, сумма суточных расходов для командировок в пределах Украины составляет 30 грн. В свою очередь, сумма суточных расходов для командировок за границу устанавливается индивидуально в национальной валюте государства, в которое отправляется работник (например, Германии – 50, Швеции – 44, Таджикистана – 25). Кроме того, предельная сумма расходов на наем жилого помещения за сутки не может превышать более чем 250 гривен. Суммы суточных расходов и предельные суммы расходов на наем жилых помещений для лиц, направляе-

мых в командировку за границу, могут пересматриваться в случае необходимости по представлению Министерства финансов на основании обоснованных предложений Министерства иностранных дел (п. 4 Инструкции).

В дальнейшем рассмотрим расходы, которые состоят из утраченного заработка или расходов в связи с отрывом от обычных занятий. Следует отметить, что вызов лица, являющегося наемным работником, в правоохранительные органы или суд является уважительной причиной отсутствия его на работе. Однако заработная плата в настоящее время за соответствующим лицом сохраняется. Поэтому компенсация утраченного заработка ему не возмещается, поскольку заработок не потерян. Право на получение компенсации за утраченный заработок имеют самозанятые лица (писатели, артисты, художники, врачи, адвокаты, частные нотариусы, аудиторы и т. д.) и предприниматели, которые обеспечивают себя работой, а значит, и заработком самостоятельно.

Сумма компенсации (возмещения) за утраченный заработок исчисляется за каждый час пропорционально средней заработной плате лица, рассчитанной в соответствии с абзацем 3 пункта 2 Порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Украины от 8 февраля 1995 № 100. Среднемесячная заработная плата исчисляется исходя из выплат за последние 2 календарных месяца работы, предшествующих событию, с которым связана соответствующая выплата. Работникам, проработавшим на предприятии, в учреждении, организации менее двух календарных месяцев, средняя заработная плата исчисляется исходя из выплат за фактически отработанное время.

В п. 8 вышеупомянутого Порядка указывается, что начисление выплат, исчисляемых из средней заработной платы за последние два месяца работы, производится путем умножения среднедневного (часового) заработка на число рабочих дней/часов, а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, календарных дней, которые должны быть оплачены по среднему заработку. Среднедневная (часовая) заработная плата определяется делением за-

работной платы за фактически отработанные в течение двух месяцев рабочие (календарные) дни на число отработанных рабочих дней (часов), а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, – на число календарных дней за данный период.

Для компенсации утраченного заработка суду следует предоставить доказательства, подтверждающие среднемесячный заработок лица, а также расчет компенсации за потерянный заработок. Например, если среднемесячный заработок частного врача за два последних месяца составляет 25 000 грн, а в правоохранительных органах или в суде он находился в общем 12 часов в течение шести дней, то для определения размера компенсации за потерянный заработок следует определить размер часового заработка (25 000 грн/48 рабочих дней/8 часов (продолжительность рабочего дня частного врача по графику = 65,1 грн) и умножить его на количество часов, потраченных в связи с привлечением к уголовному производству (8 часов). Таким образом, сумма компенсации будет составлять 520,8 грн.

Следует также проанализировать особенности расходов в связи с отрывом лица от обычных занятий. В данном случае нужно обратить внимание на одно положение. В частности, из анализа п. 1 Инструкции от 1 июля 1996 года № 710 следует, что компенсация за отрыв от обычных занятий уплачивается не любому лицу, которое вовлечено в качестве свидетеля или потерпевший, а лицу, которое не является работником предприятия, учреждения или организации.

Сумма компенсации (возмещения) за отрыв от обычных занятий исчисляется пропорционально размеру минимальной заработной платы лица, установленной законом на 1 января календарного года, в котором принимается процессуальное решение или осуществляется процессуальное действие, и не может превышать ее размер, исчисленный за фактические часы отрыва от обычных занятий (ч. 2 ст. 121 УПК Украины, п. 3 Инструкции). В частности, в соответствии со ст. 8 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2015 год», минимальная заработная плата в месячном размере составляет 1 218 грн, в почасовом раз-



мере – 7, 29 грн [3]. То есть, если свидетель течение 9 часов был привлечен к уголовному производству, то сумма компенсации за отрыв от обычных занятий составит 65, 61 грн.

Наконец, проанализируем расходы, связанные с оплатой вознаграждения за выполненную работу экспертам, специалистам, переводчикам. Соответствующее вознаграждение выплачивается указанным лицам при условии, если такая работа не является их служебным долгом. Поэтому подробно проанализируем особенности выплаты вознаграждения эксперту, специалисту и переводчику, поскольку деятельность каждого из них имеет свои особенности, влияет на оплату за выполненную работу.

В соответствии с действующим законодательством, эксперт вправе получить вознаграждение за выполненную работу и возмещение расходов, связанных с проведением экспертизы и вызовом для дачи объяснений или показаний, если проведение экспертизы не является служебной обязанностью лица, привлеченного в качестве эксперта (п. 6 ч. 3 ст. 69 УПК Украины, п. 5 ст. 13 Закона Украины «О судебной экспертизе» и п. 2.1 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований). Из вышеприведенного положения возникает два вопроса: 1) проведение какой судебной экспертизы является служебной обязанностью эксперта и, соответственно, не подлежит возмещению? 2) что необходимо понимать под экспертизой, которая выполняется не в порядке служебного задания?

Для того чтобы ответить на первый вопрос, нужно проанализировать нормы действующего уголовного процессуального законодательства, которые определяют деятельность эксперта и особенности назначения и проведения экспертиз. В частности, в ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе» предусмотрено, что судебно-экспертную деятельность осуществляют государственные специализированные учреждения, а также судебные эксперты, которые не являются работниками указанных учреждений. К государственным специализированным учреждениям относят следующие: научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз Министерства юстиции

Украины; научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз, судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Министерства здравоохранения Украины; экспертные службы Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины и Государственной пограничной службы Украины. Исключительно государственными специализированными учреждениями осуществляется судебно-экспертная деятельность, связанная с проведением криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз. Проведение экспертизы, предоставление выводов и ответов на поставленные вопросы во время допроса входят в круг служебных обязанностей экспертов вышеуказанных учреждений. При возникновении необходимости поездки для дачи заключения в суд они направляются в служебные командировки, то есть обязанности экспертов государственных специализированных учреждений выполняются в порядке служебного задания, за ними сохраняется средний заработок по месту работы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в органы предварительного расследования, к следователю, прокурору или в суд. Итак, из вышеуказанного положения следует, что эксперты государственных специализированных учреждений не получают вознаграждение за выполненную работу и им не возмещаются расходы, связанные с проведением экспертизы и вызовом для дачи объяснений или показаний, поскольку это их долг службы.

Такая же позиция нашла свое подтверждение в ходе проведения анкетирования правоохранительных и судебных органов. Так, согласно результатам анкетирования на вопрос «Что следует понимать под экспертизой, которая выполняется в порядке служебного задания?», подавляющее большинство респондентов (89%) убеждены, что экспертиза считается выполненной в порядке служебного задания, если она проведена экспертом государственного специализированного учреждения в силу его служебных обязанностей за счет средств, выделяемых экспертному учреждению из Государственного бюджета Украины.

Проведение судебных экспертиз государственными специализирован-

ными учреждениями по уголовным процессам по поручению следователя, прокурора, суда осуществляется за счет средств, которые целевым назначением выделяются данным экспертным учреждениям из Государственного бюджета Украины. Данное положение соответствует требованиям ст. 15 Закона Украины «О судебной экспертизе». Стоимость проведения экспертиз, назначаемых по уголовным производствам органами досудебного расследования, прокуратуры и суда, определяется в соответствии с нормативной стоимости одного эксперточаса в государственных специализированных учреждениях судебной экспертизы (п. 12 Инструкции от 1 июля 1996 № 710). В частности, в приложении к указанной Инструкции отмечается, что нормативная стоимость одного эксперточаса при проведении простой экспертизы составляет 31,3 грн, средней сложности – 39,1 грн и особой сложности – 47 грн. Например, если эксперт государственной специализированной экспертизы затратил на проведение экспертизы средней сложности 9 часов, то в таком случае общая стоимость проведенной экспертизы составит 351, 9 грн.

Учреждения, осуществляющие судебно-экспертную деятельность, за проведенные экспертизы по уголовным производствам присылают органу, который расследует соответствующее уголовное производство, счет с определением стоимости проведенной судебной экспертизы. В дальнейшем следователем составляется обвинительный акт, в котором содержатся сведения о размере затрат на привлечение эксперта (п. 8 ч. 2 ст. 291 УПК Украины). В случае вынесения обвинительного приговора суд взыскивает с обвиняемого в пользу государства документально подтвержденные расходы на привлечение эксперта (ч. 2 ст. 124 УПК Украины).

Если уголовное преступление совершило неустановленное следствием лицо, то средства, которые были потрачены на проведение судебной экспертизы, не взимаются и, соответственно, не уплачиваются экспертному учреждению. Похожая ситуация имеет место и при вынесении оправдательного приговора. В таком случае проведение экспертизы финансируется за счет Государственного бюджета Украины.



Однако представляется, что обвинительный приговор суда не должен быть единственным основанием взыскания с осужденного в пользу государства документально подтвержденных расходов на привлечение эксперта. В связи с этим возникает вопрос: «Необходимо ли возмещать лицу расходы на привлечение в уголовном производстве эксперта в случае, если его освобождено от уголовной ответственности?». Из анализа ч. 2 ст. 124 УПК Украины следует, что суд взыскивает соответствующие расходы в случае принятия только обвинительного приговора. Однако, если при освобождении от уголовной ответственности лицо признается виновным, суд выносит не приговор, что вполне правильно, а соответствующее постановление.

В дальнейшем необходимо выяснить, что следует понимать под экспертизой, которая проводилась не в порядке служебного задания. Сразу отметим, что во время проведения анкетирования на поставленный вопрос 73% опрошенных отвечают, что экспертизу следует считать такой, которая проводилась не в порядке служебного задания, если она выполнялась не за счет средств из Государственного бюджета Украины, соответственно, такие эксперты имеют право получать вознаграждение за ее проведение. В свою очередь, 24% респондентов убеждены, что экспертиза считается такой, которая проводилась не в порядке служебного задания, если соответствующий эксперт проводил экспертизу не в рабочее время, то есть после окончания рабочего дня или в выходной день. Представляется, что следует согласиться с первой позицией. Если же придерживаться второй позиции, то получается, что, например, следственные действия, проведенные следователем в субботу или после окончания его рабочего дня, будут считаться выполненными не в порядке служебного задания, что, безусловно, является неправильным. Представляется, чтобы дать ответ на поставленный выше вопрос, нужно обратиться к анализу Закона Украины «О судебной экспертизе». В частности, в ст. 10 Закона указывается, что к проведению судебных экспертиз, кроме тех, которые проводятся исключительно государственными специализированными учреждениями, могут привлекаться также судебные эксперты, не являющиеся

работниками данных учреждений, при условии, что они имеют соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины, аттестованные и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности. Такие эксперты имеют право получать вознаграждение за проведение экспертизы и, в соответствии с законодательством, компенсацию (возмещение) расходов за выполненную работу и расходов, связанных с вызовом для дачи разъяснений или показаний по поводу проведенной экспертизы (п. 9 ч. 1 раздела II Инструкции об особенностях осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях, утвержденной Приказом Министерства юстиции Украины от 12 декабря 2011 № 3505/5).

В ч. 1 ст. 122 Гражданского процессуального кодекса Украины указывается, что расходы, связанные с привлечением экспертов, несет сторона уголовного производства, которая заявила соответствующее ходатайство о проведении экспертизы. Например, если потерпевший обратился в экспертное учреждение с целью проведения по его инициативе экспертизы, то расходы, связанные с ее проведением, возмещаются за счет заказчика, которые позже по приговору суда подлежат взысканию с обвиняемого.

В дальнейшем необходимо рассмотреть особенности определения вознаграждения и возмещения расходов за выполненную работу специалистам и переводчикам. В ч. 5 ст. 122 УПК Украины отмечается, что предельный размер компенсации расходов, связанных с привлечением потерпевших, свидетелей, специалистов и экспертов, устанавливается Кабинетом Министров Украины. Общий размер выплаты не может превышать суммы, рассчитанной по подходящее время исходя из трехкратного размера минимальной заработной платы. Во всех остальных случаях сохранения средней заработной платы среднемесячная заработная плата исчисляется исходя из выплат

за последние 2 календарных месяца работы, предшествующих событию, с которым связана соответствующая выплата. Работникам, проработавшим на предприятии, в учреждении, организации менее двух календарных месяцев, средняя заработная плата исчисляется исходя из выплат за фактически отработанное время (ч. 3 п. 3 Порядка).

Вместе с тем ни одним нормативно-правовым актом не регламентируются следующие вопросы: 1) каким образом рассчитываются часы работы переводчика и специалиста; 2) кем должна устанавливаться стоимость перевода и стоимость работы специалиста; 3) должен ли суд указывать точную сумму вознаграждения за работу переводчика и специалиста.

В данном случае следует на законодательном уровне отдельно определить стоимость услуг переводчика и специалиста, привлеченных для проведения следственных действий, и отдельно стоимость услуг переводчика, которому поручено осуществлять перевод текста процессуальных документов. В первом случае необходимо рассчитывать размер компенсации исходя из расчета средней заработной платы, рассчитанной в соответствии с ч. 3 п. 2 Порядка исчисления средней заработной платы. Зато во втором случае необходимо установить на законодательном уровне степень сложности перевода текста (как это предусмотрено по степени сложности экспертизы), учитывая при этом язык перевода, содержание текста и количество буквенных символов.

Что касается вопроса об установлении стоимости перевода и работы специалиста, то необходимо исходить из следующего:

1) в случае привлечения переводчика или специалиста на проведение следственных действий расчет стоимости должен проводиться учреждением, в котором работает переводчик или специалист, и в дальнейшем выплачиваться по решению суда;

2) в случае выполнения работы по переводу документов расчет должен осуществляться учреждением, в котором работает переводчик, с учетом критериев сложности перевода.

Выводы. Итак, законодателем предоставлен исчерпывающий перечень судебных расходов, подлежащих возмещению. В то же время к таким расходам не



PROTECTION NATURE OF THE WAYS OF ENSURING IMPLEMENTATION OF OBLIGATIONS

Iryna PUCHKOVSKA,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
of Civil Law Department № 1 of the Yaroslav Mudryi National Law University

Summary

The article is devoted to the protective nature of the ways of ensuring implementation of obligation. Considering the ways of ensuring implementation of obligations as ways of protection, the author shows that distinctive peculiarity of the last is the presence of the ensuring source (definite property, obligation of the third person of implementation of breached by the debtor obligation) at the expense of which it is protection of the creditor's rights has been performed by the ways of ensuring implementation of obligations.

Key words: ways of ensuring implementation of obligations, measures of liability, methods of protection, measures of operational impact.

Анотація

Статья посвящена защитной природе способов обеспечения исполнения обязательств. Рассматривая способы обеспечения исполнения обязательств в качестве способов защиты, автор называет отличительной особенностью последних наличие обеспечительного источника (определенное имущество, обязанность третьего лица исполнить нарушенное должником обязательство), за счет которого и осуществляется защита прав кредитора способами обеспечения исполнения обязательств.

Ключевые слова: способы обеспечения исполнения обязательств, меры ответственности, способы защиты, меры оперативного воздействия.

относятся расходы органа досудебного расследования, связанные с выполненной работой в конкретном уголовном производстве. Например, орган досудебного расследования несет расходы материального характера, связанные с выездом следственно-оперативной группы на место происшествия (стоимость горючего, амортизация транспортного средства), работой, проведенной на месте происшествия (израсходованные материалы, связанные с выявлением и фиксацией следов на месте происшествия), оплатой труда работникам правоохранительных органов, которые в установленном законом порядке были привлечены к проведению следственных действий в уголовном производстве, а также расходов, понесенных в связи с дальнейшим досудебным расследованием. При таких обстоятельствах государство несет колоссальные расходы на содержание и функционирование органов досудебного расследования. На основе вышеприведенного предлагаем дополнить ст. 118 УПК Украины, в частности п. 5 изложить в следующей редакции: «Процессуальные издержки состоят из расходов, понесенных органом предварительного расследования при проведении следственных действий в уголовном производстве».

Список использованной литературы:

1. Дьомін Ю.М. Процесуальні витрати за новим КПК України / Ю.М. Дьомін // Європейські перспективи. – 2012. – № 3. – Ч. 3. – С. 47–51.
2. Інструкція про порядок і розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів від 1 липня 1996 року № 710 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/710-96-%D0%BF>.
3. Про Державний бюджет України на 2015 рік : Закон України від 28.12.2014 № 80-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/80-19>.

The absence of accepted views on the purpose of provisions in the modern doctrine of civil law is largely explained by the fact that in the pre-revolutionary period in the science of civil law there was no general teaching on ensuring obligation; in the Soviet period ways of ensuring implementation of obligations analyzed exclusively when they were used in economic relations [13, p. 21], therefore, only some of them, in particular, forfeit considered in the dissertation for a candidate's degree [1] and the first special monographic research devoted to general teaching on ensuring implementation of obligations has been created only in 1998 [4].

The pre-revolutionary scientists' judgments on provisions expressed in a laconic form as an introduction before the characteristic of a particular type of ensuring implementation of obligations or in the connection with discussion of other legal problems. So, ways of ensuring implementation of contracts were called by D.I. Meyer as created by legal lifestyle "artificial methods for providing such hardness of law of obligations, which it lacks in essence" [15, p. 179]. S.V. Pahman emphasized

that the obligations "by its very nature, need such means that would guarantee their implementation" and "are directed against failure under obligations and serve as an inducement to the execution of them or even a full guarantee of their performance" [17, pp. 77–78]. K.P. Pobedonostsev considered that «person who owns claim can provide himself by the additional contract, strengthening the need for implementation for the obliged party or bringing to responsibility the specific, pre-arranged means and methods of performance» [18, p. 250].

In Soviet times, methods of ensuring implementation of obligations turned out to be practically unclaimed. Under the conditions of planned economy and the priority action of the principle of the real implementation of obligations and the use of such methods as bail or surety was significantly obstructed and to a certain extent risky, [2, p. 70–71]. The functioning of deposit was limited by relationships between citizens. Unclaimedness of ways of ensuring obligations (except for forfeit) openly was reflected in Soviet literature [9, pp. 157–158] which could not hinder the