



## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ТРЕТЬИХ ЛИЦ, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИХ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДМЕТА СПОРА

Анна КУЗЬМЕНКО,  
аспирант

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

### Summary

The article is devoted to investigation of issues of administrative procedural legal subjectivity of third persons who don't declare independent demands of object of dispute. In this work author is analyzed theory and practice of participation of third persons who don't declare independent demands of object of dispute, in administrative procedure and make appropriate conclusions. Particular attention is paid to comparative characteristic of legal subjectivity of third persons who don't declare independent demands of object of dispute, in administrative proceedings, and relevant actors of civil and arbitration legal proceedings.

**Key words:** administrative procedural legal subjectivity, third person who don't declare independent demands of object of dispute, legal interests, rights and obligations of third person who don't declare independent demands of object of dispute.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию проблематики административной процессуальной правосубъектности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Проанализированы вопросы теории и практики участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в административном процессе и сделаны соответствующие выводы. Особое внимание уделено сравнительной характеристике правосубъектности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в административном процессе, и соответствующих субъектов гражданского и арбитражного юридического процесса.

**Ключевые слова:** административная процессуальная правосубъектность, третье лицо без самостоятельных требований относительно предмета спора, правовая заинтересованность, права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

**Постановка проблемы.** Развитие административного процессуального права является одним из главных направлений реформирования правовой системы Украинского государства. Принятие Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) в 2005 году стало исходным элементом правового регулирования правоотношений по разрешению публично-правовых споров. Одними из участников административного процесса являются третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, административная процессуальная правосубъектность которых требует дальнейшего теоретического и праксеологического обоснования.

**Актуальность темы исследования** для науки административного процесса заключается в том, что институт третьих лиц, участвующих в административном судопроизводстве, является институтом особого значения. Участие третьих лиц в административном процессе способствует установлению истины, фактических обстоятельств административного дела, процессуальной

экономии и сокращению сроков рассмотрения административного дела, а также эффективному исполнению судебных решений. Поэтому нельзя не отметить важность института третьих лиц в административном процессе для судебной практики и лиц, права и законные интересы которых защищаются с помощью данного процессуально-правового института.

Научный анализ проблематики участия третьих лиц в административном процессе, а также правосубъектности третьих лиц в других процессуальных отраслях права осуществляется такими учеными, как: В.Н. Аргунов, А.В. Бачун, А.В. Бобровник, М.А. Викут, И.И. Диткевич, И.М. Ильинская, Д.В. Маклаев, Д.М. Сибилев, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян и др.

**Целью и задачей статьи** является проведение научного исследования административной процессуальной правосубъектности третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

**Изложение основного материала.** Юридическая категория «правосубъектность» имеет общетеоретическое значение и используется во всех от-

раслях права. Правосубъектность определяет круг лиц, которые могут признаваться субъектами права, обеспечивает приобретение и защиту необходимых для признания определенного правового статуса комплекса прав и обязанностей, отражает «правовую судьбу» субъекта правоотношения.

В соответствии со статьей 48 КАС Украины способность иметь процессуальные права и обязанности в административном судопроизводстве (административная процессуальная правоспособность) признается за гражданами Украины, иностранцами, лицами без гражданства, органами государственной власти, другими государственными органами, органами власти Автономной Республики Крым, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями (юридическими лицами).

Способность лично осуществлять свои административные процессуальные права и обязанности, в том числе поручать ведение дела представителю (административная процессуальная дееспособность) принадлежит физическим лицам,



которые достигли совершеннолетия и не признаны судом недееспособными, а также физическим лицам до достижения этого возраста в спорах по поводу публично-правовых отношений, в которых они в соответствии с законодательством могут самостоятельно участвовать.

Способность лично осуществлять свои административные процессуальные права и обязанности, в том числе поручать ведение дела представителю (административная процессуальная дееспособность) принадлежит органам государственной власти, другим государственным органам, органам власти Автономной Республики Крым, органам местного самоуправления, их должностным и служебным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям (юридическим лицам).

И.И. Диткевич определяет административную процессуальную правосубъектность, как неотъемлемый и специфический элемент механизма правового регулирования административных процессуальных правоотношений и как обеспечивающий переход нормативности административного процессуального права в сферу правосудия и реализацию права на судебную защиту. Административная процессуальная правосубъектность, как элемент механизма правового регулирования административных процессуальных правоотношений, конкретизирует сферу этих правоотношений, соответствующую отрасль законодательства и правовой статус субъектов административно-процессуальной деятельности [1, с. 7].

Рассмотрим административную процессуальную правосубъектность третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в административном процессе.

А. Брандт и Е.А. Нефедьев еще в XIX веке указывали на то, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступает в дело в связи с рассмотрением в рамках данного дела, в том числе определенного факта, что имеет для данных третьих лиц юридическое значение [2, с. 155; 3, с. 14].

Как отмечает Д.В. Маклаев, исследуя институт третьих лиц в арбитражном процессуальном праве, в качестве факторов, которые могут повлиять на права и обязанности третьих лиц, выступают факты основания иска и заявлений, которые подаются в арбитражный суд по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, поскольку именно они влияют на сущность принятого судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции. Данные факты являются юридическими фактами, поскольку на них истец (заявитель) основывает свои правовые требования [4, с. 179].

По мнению А.В. Бобровника, характерными особенностями участия в гражданском процессе третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора являются:

- их заинтересованность в результатах рассмотрения гражданского дела обусловлена нормами материального права, а потому они защищают свои собственные интересы в деле;

- они пользуются общими правами, которые предоставлены лицам, которые принимают участие в деле;

- участие третьих лиц в делах искового производства способствует оперативному решению спорных правоотношений и объективному установлению юридических фактов, включая права и обязанности субъектов этих правоотношений;

- они имеют право принимать непосредственное участие в рассмотрении дела или отказаться от такого участия, но дальнейшее решение суда будет иметь для них преюдициальное значение [5, с. 107].

А.В. Смитюх обращает внимание, что институт третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, был заимствован из гражданского и арбитражного процесса в административный процесс без изменений. Согласно части 2 статьи 53 КАС Украины третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или

ответчика в любое время до окончания судебного разбирательства, если решение по делу может повлиять на их права, свободы, интересы или обязанности. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Вступление третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, не влечет рассмотрение административного дела сначала. Такие же нормы содержат статья 35 ГПК Украины и статья 27 ГПК Украины [6, с. 84].

Наличие у третьих лиц специфической правовой заинтересованности в результатах рассмотрения административного дела отличает этих лиц от других участников административного процесса и одновременно сочетает со сторонами. Именно специфический интерес и характеризует лиц в качестве третьих, отделяющую их от сторон и других субъектов спорных административно-правовых отношений.

Основаниями вступления или привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в процесс по конкретному административному делу являются:

- то, что решение между сторонами может повлиять на права и интересы третьих лиц;

- цель защиты личных прав, свобод и интересов в сфере публично-правовых отношений;

- процессуальная связь третьего лица с одной из сторон административного дела, в которую она вступает [7, с. 38].

Считаем, стоит согласиться с утверждением Д.В. Маклаева, что суд при проведении проверки наличия оснований для привлечения в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, должен применить такой алгоритм:

- установить наличие материального правоотношения третьего лица с одной из сторон рассматриваемого судом спора о праве. Данное материально-правовое отношение может заключаться в наличии гражданско-правового договора, внедоговорных обязательств, наличия правоотноше-



ния публично-правового характера и др.;

– путем анализа характера материального правоотношения третьего лица с одной из сторон установить, не является ли в данном случае обязательным, в соответствии с действующим законодательством, участие в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

– если суд не установит, что в соответствии с действующим законодательством участие в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является обязательным, то он должен установить наличие или отсутствие связи материального правоотношения третьего лица с одной из сторон и спора о праве. Эта связь заключается в наличии рассматриваемой в рамках дела такой совокупности юридических фактов (юридического факта), которая способна повлиять как на существо принимаемого судебного акта, так и на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей (правоотношения) лица, являющегося одной из сторон, и лица, вступающего или привлекаемого в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора [8, с. 193–194].

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, имеют права и обязанности, определенные в статье 49 КАС Украины, которая предусматривает, что лица, участвующие в деле, имеют равные процессуальные права и обязанности. Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и неуклонно исполнять процессуальные обязанности. Лица, участвующие в деле, имеют право:

– знать о дате, времени и месте судебного разбирательства, о всех судебных решениях, которые принимаются по делу и касаются их интересов;

– знакомиться с материалами дела;

– заявлять ходатайства и отводы;

– давать устные и письменные объяснения, доводы и возражения;

– представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств;

– выражать свое мнение по вопросам, которые возникают во время рассмотрения дела, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам;

– подавать возражения против ходатайств, доводов и соображений других лиц;

– знакомиться с технической записью, журналом судебного заседания, протоколом о совершении отдельного процессуального действия и подавать письменные замечания к ним;

– делать из материалов дела выписки, снимать копии с материалов дела, получать копии судебных решений;

– обжаловать судебные решения в части, касающейся их интересов;

– пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не имеют прав сторон, предусмотренных статьей 51 КАС Украины, а именно, прав на изменение основания и предмета административного иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, а также прав на отказ от иска, признание иска или примирение на любой стадии административного процесса.

Поскольку третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не являются субъектами спора о праве, им не принадлежит право распоряжения объектом процесса, и в связи с этим они не могут совершать процессуальные действия, которые прямо направлены на распоряжение спорным объектом материальных прав. С тех же самых оснований они не имеют прав на изменение основания и предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, заявление ходатайств об обеспечении иска или о пропуске исковой давности.

Обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, подобны обязанностям других лиц, участвующих в деле. К ним следует отнести:

– обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами;

– обязанность соблюдать установленные законом или определенные судом процессуальные сроки;

– обязанность сообщать суду об изменении места жительства или места нахождения.

По общему правилу третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не несут судебные расходы. Однако они имеют право на возмещение таких расходов.

Участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном доказывании сводится к признанию их объяснений одним из видов доказательств в административном судопроизводстве. Признание обстоятельств третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, в процессуальном отношении ничем не отличается от признания стороны и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, и должно иметь полную силу судебного признания. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, также могут подавать в суд письменные и вещественные доказательства, ходатайствовать о назначении экспертизы и вызове в суд свидетелей. Доказательная деятельность третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, должна соответствовать предусмотренным в КАС Украины правилам относительности и допустимости доказательств.

Об участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стадиях апелляционного и кассационного производства, следует отметить, что они участвуют в этих стадиях в случае, когда они участвовали в суде первой инстанции. Иначе



они не могут вступать в дело и привлекаться к участию в деле на стадии апелляционного и кассационного обжалования.

Однако в судебной практике сложилась устойчивая тенденция, когда суды апелляционной или кассационной инстанций отменяют решения судов первой или апелляционной инстанции на том основании, что в дело не было привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, о правах и обязанностях которой суд первой или апелляционной инстанции принял решение.

Например, Высший административный суд Украины в определениях от 18 июня 2015 по делам № К/800/17507/15 [9] и К/800/17513/15 [10] удовлетворил кассационные жалобы в связи с тем, что суды предыдущих инстанций нарушили нормы процессуального права, не привлекая к участию в деле третьего лица, поскольку судебное решение может повлиять на права и обязанности этого лица, а его объяснения могут повлиять на принятие решения по существу спора.

Поскольку третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют в деле самостоятельно, они не обязаны согласовывать свою позицию по делу со сторонами. Поэтому реализация процессуальных прав третьим лицом без самостоятельных требований относительно предмета спора не зависит от волеизъявления стороны, и, наоборот, реализация процессуальных прав стороной не зависит от волеизъявления данного третьего лица.

**Выводы.** Правовое регулирование участия в административном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, четко следует из теоретических предпосылок, что такие третьи лица не являются субъектами спора о праве, им не принадлежит право распоряжения объектом процесса, и в этой связи они не могут совершать процессуальные действия, которые прямо направлены на распоряжение спорным объектом материальных прав.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в административное дело на стороне истца или ответчика в любое время до окончания судебного разбирательства, если решение по делу может повлиять на их права, свободы, интересы или обязанности. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют на стадиях апелляционного и кассационного рассмотрения, если они участвовали в производстве суда первой инстанции.

#### Список использованной литературы:

1. Діткевич І.І. Адміністративна процесуальна правосуб'єктність : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / І.І. Діткевич. – К., 2011. – 230 с.
2. Брандт А. Об участии третьих лиц в гражданском процессе / А. Брандт // Журнал гражданского и уголовного права. – С.-Пб. : Тип. А.М. Котомина, 1874. – Кн. 4. – С. 142–208.
3. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – Краснодар: Советская Кубань, 2005.
4. Маклаев Д.В. Третьи лица в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Д.В. Маклаев. – Ульяновск, 2010. – 259 с.
5. Бобровник О.В. Треті особи в цивільному процесі України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О.В. Бобровник – К., 2009. – 191 с.
6. Смітюх А.В. Треті особи в адміністративному судочинстві: особливості статусу / А.В. Смітюх // Юридичний радник. – 2008. – № 1(21). – С. 83–86.
7. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України : в 2-х т. т. / В.К. Матвійчук, І.О. Хар / [вид. 2-е, змін. та доп.] / [за заг. ред. В.К. Матвійчука]. – Том 1. – К.: Алерта, КНТ, 2008. – 787 с.
8. Маклаев Д.В. Третьи лица в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Д.В. Маклаев – Ульяновск, 2010. – 259 с.
9. Ухвала Вишого адміністративного суду України від 18 червня 2015 року у справі № К/800/17507/15 // Єдиний

державний реєстр судових рішень. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/45598203>.

10. Ухвала Вишого адміністративного суду України від 18 червня 2015 року у справі № К/800/17513/15 // Єдиний державний реєстр судових рішень. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/45598214>.