



ТЕНДЕНЦИИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

Лусинэ ДАВТЯН,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Международного гуманитарного университета

отношения. Однако эти отношения нельзя считать полноценным договором, ибо стороны не пришли в установленной форме к соглашению по всем существенным условиям сделки.

Список использованной литературы:

1. Милаш В.С. Перспективы модернизации договорных правоотношений в сфере хозяйствования: монография / В.С. Милаш; Харьк. нац. ун-т гор. хоз-ва им. А.Н. Бекетова. – М.: ХНУМГ, 2014. – 227 с.

2. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2003. – № № 40–44. – Ст. 356.

3. Широбоков В.В. Договорное регулирование водоснабжения / В.В. Широбоков // Современное право. – 2011. – № 2. – С. 56–62.

4. Закон Украины «О жилищно-коммунальных услугах» от 24.06.2004 г. № 1875-IV // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2004. – № 47. – Ст. 514.

5. Кузнецова Н.С. Регулирование экономических отношений гражданским законодательством Украины // Теоретические и практические вопросы реализации Конституции Украины / Материалы научно-практической конф. – Харьков: Право, 1998. – 145 с.

6. Повная М.В. Право на снабжение товарами через присоединенную сеть в бытовых целях / М.В. Повная // Гражданское право. – 2010. – № 1. – С. 47–48.

7. Стефанчук Р.А. Гражданское право Украины: учебное пособие. – Киев: Прецедент. – 2005. – 343 с.

8. Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка проведения перерасчетов размера платы за предоставление услуг по централизованному отоплению, снабжению холодной и горячей водой и водоотводу в случае непредоставления их или предоставления не в полном объеме, снижения качества» от 17 февраля 2010 № 151 // Официальный вестник Украины, 2010 г. – № 12. – 114 с. – Ст. 574.

9. Богданов Д.Е. Справедливость, как основное начало определения размера преддоговорной ответственности / Д.Е. Богданов // Адвокат. – 2014. – № 4. – С. 25–33.

Summary

The article provides an analysis of current system of prevention of tax crimes. This research propose reforming legislation, revision of methodology for monitoring in prevention of tax crime. In course of study revealed insufficient involvement of local authorities in building a policy for prevention of tax crime. Suggested ways of expanding powers of local governments in preventing tax crime and options for enhancing individual-level system of prevention of tax crime. The article shows necessity to further improve the legislation and attract business entities to discuss and modernization of tax policy.

Key words: tax codex, tax crime prevention measures, principles of prevention.

Аннотация

В статье приводится анализ системы предотвращения налоговых преступлений и исследуются перспективы реформирования законодательства, пересмотра методологии мониторинга тенденций предупреждения налоговой преступности. В ходе проведенного исследования выявлена недостаточная эффективность вовлечения органов местного самоуправления в построение политики предупреждения налоговой преступности. Предложены способы расширения полномочий органов местного самоуправления в предупреждении налоговой преступности и варианты активизации индивидуального уровня системы предупреждения налоговой преступности, показана необходимость привлечения субъектов хозяйственной деятельности к обсуждению и модернизации налоговой политики.

Ключевые слова: налоговое законодательство, предупреждение налоговой преступности, принципы предотвращения.

Постановка проблемы. Современные стандарты борьбы с преступностью предполагают развитую систему способов по ее предупреждению. Особенно важным является разработка мер предупреждения налоговой преступности, так как своевременные поступления налогов составляют основу стабильного функционирования государственной экономики.

Экономические преступления, составной частью которых являются налоговые – это уголовно наказуемые деяния, которые являются одними из наиболее трудных для построения системы предупредительных мер. К тому же, политика предупреждения не всегда сбалансирована, и динамика мониторинга преступности нуждается в доработке. Как отмечает ректор Национальной академии внутренних дел В.В. Черней: «Анализ действующего законодательства и сложившейся практики дает возможность прийти к выводу о том, что функции противодействия преступлениям в сфере финансов неоправданно расплывлены по разным ведомствам и нередко дублируются» [1, с. 6].

Актуальность темы. Исследованию проблемы предупреждения нало-

говой преступности посвящено много работ. Среди отечественных исследователей необходимо отметить работы А.Н. Бандурки, Е.Н. Блаживского, А.И. Долговой, А.Н. Джужи, А.Н. Литвинова, В.В. Чернея и др. Тем не менее, налоговая преступность является настолько сложноорганизованной динамической системой, что работа по ее предупреждению нуждается в постоянном мониторинге тенденций и выработке новых форм предупреждения.

Целью данной работы является анализ последних тенденций предупреждения налоговой преступности в Украине.

Изложение основного материала исследования. В проблеме исследования предупреждения налоговой преступности есть теоретические и практические трудности. Практические трудности связаны, прежде всего, с методологической неразработанностью системы мониторинга данных. В настоящее время приняты следующие методологические стандарты мониторинга предупреждения преступности (А.И. Долгова): «При анализе преступности, и более широко – криминальной ситуации, важным является значение не только методик, с помощью которых по-



лучают данные, но и методики обобщения, оценки таких данных. Обобщение осуществляется по следующей схеме:

1. Обработка сведений, полученных в результате изучения статистических данных, опросов, уголовных дел, других документов, наблюдений.

2. Выделение эмпирических фактов на базе полученных статистических, документальных и других данных.

3. За эмпирическим фактом идет теоретический факт. В результате анализа эмпирических фактов (характеристик преступности, криминологически значимых характеристик среды, населения и состояния социального контроля в обществе) делают теоретические выводы о закономерностях преступности, криминальной ситуации и ее изменениях» [2, с. 7–8].

Но проработанная методологическая база мониторинга сталкивается с разнотечием данных в различных системах мониторинга. Как отмечает Е.М. Блаживский: «В современных условиях официальные статистические данные, которые концентрируются отдельно в разных ведомствах и правоохранительных органах, и результаты, полученные экспертами в ходе проведенных исследований, имеют значительные расхождения по всем показателям, часто не сравнимы, поэтому не могут быть положены в основу принятия решений, которые отражали бы объективную реальность» [3].

Разрозненность и рассогласованность данных мешает построению объективной картины анализа предупреждения налоговой преступности. Например, официальный сайт <http://sfs.gov.ua/pro-sfs-ukraini/> предоставляет данные с существенным опозданием, к тому же, зачастую, не по всем областям.

Так, по ситуации на 09.02.2016 г. на сайте Министерства финансов представлена статистика только по борьбе с коррупцией и таможенными преступлениями (ранее, когда был отдельный Департамент по налогам, статистика по предупреждению именно налоговой преступности регулярно обновлялась). В русскоязычной версии сайта в настоящее время обнаружены данные только по международному сотрудничеству: <http://sfs.gov.ua/ru/deiatelnost-sts/>.

В украинско-язычной версии сайта есть данные, которые показывают, какие области платят налоги лучше всего. Со-

ответственно мы можем сделать вывод, что в этих областях наиболее эффективно работает предупреждение налоговой преступности: «По состоянию на 01.01.2016 г. по данным Государственной казначейской службы Украины органами ДФС обеспечено фактических поступлений (сбор) налогов и сборов (обязательных платежей) в Сводный бюджет Украины 587 054,9 млн. грн, из них 487 658,6 млн. грн, или 83,1% – в Государственный бюджет. Наибольший удельный вес в общей сумме сбора в Государственный бюджет составляют поступления:

– налога на добавочную стоимость с ввезенных на территорию Украины товаров (138 764,3 млн. грн, или 28,5%);

– налога на добавочную стоимость с произведенных в Украине товаров (сбор) (106 742,3 млн. грн, или 21,9%);

– акцизного налога с произведенных в Украине подакцизных товаров (продукции) (38 783,8 млн. грн, или 8,0%);

– налога на прибыль предприятий (34 776,3 млн. грн, или 7,1%).

Наиболее значительные суммы сборов обеспечены территориальными органами ДФС Украины:

– Межрегиональным главным управлением ДФС – Центральным офисом по обслуживанию крупных плательщиков – 142 899,1 млн. грн, или 29,3%;

– в г. Киев – 97 012,7 млн. грн, или 19,9%;

– в Киевской области – 38 401,2 млн. грн, или 7,9% [4].

Приведенная статистика говорит о том, что в столице работа по предупреждению налоговой преступности осуществляется более эффективно, а также это показывает отставание регионов в разработке и внедрению эффективных мер по предупреждению налоговых преступлений. Обнаруженное несоответствие между столицей и регионами объясняется также тем, что именно в Киеве зарегистрирована большая часть крупных плательщиков, которые являются, в целом, более ответственными.

Следующим компонентом проблемы является теоретический: что именно мы будем понимать под системой предупреждения налоговой преступности.

Предупреждение налоговой преступности можно определить, как воздействие государства и общества на причины и условия, порождающие налоговую преступность, социальные

процессы и иные социальные факторы, прямо или косвенно связанные с совершением налоговых преступлений, а также на социальные слои и индивидов с целью сокращения уровня налоговой преступности в обществе и недопущения совершения преступных проявлений в налоговой сфере со стороны отдельных членов общества. Оно представляет собой взаимосвязанный комплекс социально-экономических, политических, правовых и культурно-воспитательных мер, направленных на создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности, обеспечение действенного учета и контроля за проведением финансовых и хозяйственных операций, воздействия на налогоплательщиков с целью побудить их соблюдать требования налогового законодательства.

На постсоветском пространстве доминирует репрессивная форма борьбы с налоговой преступностью, что значительно сужает эффективность борьбы с ней. Высокая степень латентности налоговой преступности, интеллектуальность и профессионализм субъектов, задействованных в ней, существенно затрудняет выявление налоговых преступлений (налоговая преступность является разновидностью экономической, а субъекты экономической преступности – «белые воротнички» – люди с высоким уровнем образования и интеллекта).

Большое значение для предупреждения налоговой преступности имеет оптимизация налоговой политики и повышение эффективности правового регулирования отношений по поводу собирания налогов и сборов. По оценкам экспертов, общая налоговая нагрузка в Украине почти вдвое превышает этот показатель в других странах и составляет 70–80% от полученного дохода без учета нагрузки на заработную плату и себестоимость продукции. Это стимулирует сокрытие реальных объемов экономической деятельности, вывод ее в «тень». Обременительность налоговой системы Украины определяется не величиной налоговых ставок, а, прежде всего, неравномерностью налоговой нагрузки, запутанностью и нестабильностью налогового законодательства.

Поэтому важным фактором предупреждения налоговой преступности является совершенствование налогового



го законодательства и законодательства в сфере предпринимательства, устранение пробелов и коллизий в правовом регулировании налогообложения, существование которых позволяет избегать юридической ответственности за совершение налоговых преступлений. Реформирование законодательной базы должно учитывать тот факт, что в выявлении и предупреждении преступлений в налоговой сфере принимают участие работники службы безопасности финансовых компаний, несмотря на то, что такая их деятельность имеет исключительно организационный характер и нормативно не урегулирована. Поэтому необходимо принятие дополнительных законопроектов для урегулирования на законодательном уровне (принятие Закона Украины «О частной детективной деятельности») и разработка пакета документов, регулирующих систему взаимодействий Министерства внутренних дел Украины, Генеральной прокуратуры Украины и других субъектов предупреждения налоговой преступности. Также необходима разработка законопроекта, которой уполномочит руководителей финансовых учреждений уведомлять правоохранительные органы в случае выявления ими признаков подготовки или совершения преступлений, предоставлять доступ к документам, помещениям и другим объектам, которые способствуют сбору доказательств, касающихся возмещения причиненных убытков.

Важным шагом в реформировании налогового законодательства в Украине стало принятие Закона о налоговом компромиссе, с которым эксперты связывали большие надежды на либерализацию налогового законодательства. Тем не менее, Закон не сопровождался соответствующими изменениями в правилах проведения налоговых проверок, поэтому его потенциал частично остался нереализованным.

Анализ тенденций последних лет показывает, что налоговая преступность не только приобретает организованный характер, но и становится транснациональной организованной преступностью. Организованная преступность сочетает в себе черты профессиональной общеуголовной и экономической преступности, включая в себя и теневую экономику. А основу теневой экономи-

ки составляет экономика, выведенная из сферы налогообложения.

Построение политики предупреждения налоговой преступности должно учитывать следующие принципы:

1. Принцип определенности в налогообложении заключается в необходимости определения:

- точного срока уплаты налогов;
- способа их исчисления;
- суммы платежа.

2. Принцип удобства, который гласит «Налог должен взиматься в то время и тем способом, когда и как это удобно для налогоплательщиков».

3. Принцип эффективности, который сводится к тому, что каждый налог должен быть экономически целесообразен. Это предполагает, во-первых, чтобы его внедрение не давало негативных последствий; во-вторых, чтобы средства, затрачиваемые государством на его взимание, были минимальные.

Поэтому, вводя те или иные виды налогов, следует обязательно учитывать состояние экономики страны, национальные традиции, общественную психологию и возможность налоговых органов по сбору налогов.

В уголовно-правовой теории и практике в последнее время обсуждается вопрос об обложении налогом тех доходов, которые получены в результате преступной деятельности. Согласно действующему налоговому законодательству, налогообложению подлежат все доходы, полученные налогоплательщиком за отчетный период. Исключения для доходов, полученных от преступной деятельности, закон не делает.

4. Принцип стабильности системы налогообложения предполагает неизменность в течение длительного времени основных видов налогов, порядка их исчисления, экономических санкций и предоставляемых основных льгот. При этом один и тот же объект налогообложения может облагаться налогом одного вида только один раз за определенный законом период налогообложения (месяц, квартал, полугодие, год).

Налоговая политика играет важную роль в распределении ресурсов, осуществляемом в ходе реализации основных принципов, и она должна базироваться на сочетании долевого участия всех уровней в основных налоговых преступлениях [5].

С этой целью необходимо устранить такие недостатки в их деятельности, как:

– недостаточность фундаментальных теоретических и методических разработок;

– «дефицит» высококвалифицированных работников правоохранительных органов;

– слабость ресурсного обеспечения органов и подразделений, специализирующихся на выявлении и раскрытии налоговых преступлений;

– нехватку сил и средств для проведения профилактической работы по предупреждению преступлений в сфере налогообложения и расширению социальной базы борьбы с указанными преступлениями;

– ведомственная разобщенность контролирующих и правоохранительных органов, участвующих в борьбе с налоговыми преступлениями и др.

По мнению исследователей, существует ряд общих недостатков, которые негативно сказываются на эффективности социального планирования предупреждения преступности [6]. К ним, в частности, относятся:

– недооценка криминологических проблем при разработке и осуществлении экономических, социальных, политических, экологических и других жизненно важных планов;

– неупорядоченность соотношения ведомственных, межведомственных планов и криминологических планов социального развития, что приводит к дублированию и в ряде случаев к безответственности при выполнении запланированного;

– отсутствие систематического контроля за реализацией мероприятий криминологического раздела плана со стороны государственных и общественных организаций, права и обязанности которых в этой части нормативно не регламентированы;

– разработка криминологических разделов плана без предварительных (предплановых) исследований преступности, отдельных ее видов, путем сведения в рамках одного документа малообоснованных мероприятий, касающихся некоторых сторон деятельности административных органов;

– отсутствие нормативного акта, регламентирующего процедуру разработки, согласования и контроля за выполне-



нием мероприятий криминологического раздела» [6].

Проблема предупреждения налоговой преступности комплексная, поэтому ее необходимо решать на всех уровнях. В зависимости от субъекта выделяют три основных уровня ее предупреждения:

- общий;
- групповой;
- индивидуальный.

В зависимости от мер можно говорить об общесоциальном и специально-криминологическом уровне предупреждения налоговой преступности.

В общем уровне предупреждения самым важным фактором является построение государственной системы социальной политики. Отсутствие у населения «налоговой культуры» приводит к тому, что сам факт уплаты налогов воспринимается негативно, и уклонение от уплаты налогов становится преступлением с постоянным рецидивом. В Европе предупреждение налоговой преступности частично реализуется за счет органов местного самоуправления [7]. Это позволяет экономить государственное финансирование, а также более эффективно разрабатывать и применять медиа-факторы влияния на налоговую культуру, учитывая местную специфику регионов.

Использование подобного опыта значительно бы увеличило спектр средств по предупреждению налоговой преступности. В частности, очень важным является расширение уровней воздействия на проблему. Традиционно развивается государственный уровень: реформирование законов и самой системы налогообложения. Но не менее важным является уровень социальных групп, направленный на выявление криминогенных контингентов, а также индивидуальный уровень, который представляет собой определение и применение средств воздействия на конкретного человека с целью предупреждения повторного преступления в налоговой сфере.

Кроме того, необходимо расширять сферу индивидуального предупреждения налоговой преступности. Процент задерживания населения в нем на сегодняшний день чрезвычайно низкий. Для повышения эффективности предотвращения преступности с целью расширения субъектов этой деятельности необходимо не только возобновлять утра-

ченный правоохранный потенциал общественности, но и использовать современный прогрессивный международный опыт в указанной сфере.

В 2013–2015 г. г. в этой сфере наметился ряд позитивных тенденций, которые говорят о возрастании гражданской активности населения:

1) в Украине, начиная с января 2014 г., наблюдается большая активность населения большинства регионов страны в предоставлении бесплатной помощи в охране правопорядка (отряды самообороны; деятельность отдельных общественных организаций подобно «Дорожному контролю» и др.);

2) проведение АТО в Луганской и Донецкой областях значительно сплотило граждан в Украине, что отразилось и в активизации волонтерского движения и деятельности добровольных формирований правоохранительной и военной направленности;

3) реформирование украинской милиции в 2015 г., появление ведомства патрульно-постовой полиции, которое вызывает у населения большее доверие, чем традиционная милиция.

Для того чтобы достичь поставленной цели в виде сокращения преступности посредством активного участия негосударственных субъектов, желательно учесть такие формы общественного воздействия на преступность, которые широко распространены в различных странах мира: учет мнения общественности при назначении руководителя местной полиции, оценка эффективности работы полиции и налоговой инспекции с учетом степени ее взаимодействия с населением (Великобритания); проведение налоговой инспекцией просветительных мероприятий в виде дней открытых дверей в районных отделениях с целью налаживания доброжелательных отношений с местным населением и популяризации профессии государственного служащего (США) [8]; разработка на государственном и местном уровнях специальных профилактических программ по предупреждению отдельных видов преступности (несовершеннолетних, против собственности, насильственной и т. п.) с вовлечением помощи граждан в осуществлении указанных программ (ФРГ, Франция, Австралия, Канада); популяризация участия местного населения в работе добровольных объединений по охране правопорядка и борь-

бе с экономической преступностью на безвозмездной основе (США, Великобритания); расширение практики учета работодателями предварительной бесплатной общественной деятельности молодых людей при их назначении на вакантные должности на предприятиях, учреждениях и организациях всех форм собственности (Нидерланды); стимуляция активного участия молодежи в охране общественного порядка путем предоставления льгот при поступлении в высшие учебные заведения (США); объявления как общенациональных, так и местных конкурсов по избранию лучшего патруля добровольцев или лучшего документального фильма о деятельности общественных формирований правоохранительной направленности (США, Российская Федерация); создание на государственном и местном уровнях специального фонда, который осуществляет материальное вознаграждение тем гражданам, которые оказали правоохранным органам информацию о преступлениях, которые совершены или готовятся, и лицах, которые их совершили (США, Великобритания, Российская Федерация, Республика Казахстан); разработка информационных ресурсов типа «Карта преступности», которые размещаются на сайтах городских отделов полиции и информируют граждан о наиболее криминогенных районах (США, Великобритания); проведение локальных криминологических экспериментов по проверке эффективности той или иной криминологической теории 85 (например, теории «разбитых окон») с последующим внедрением результатов эксперимента на большей территории (Нидерланды, Великобритания, США); содействие государству в использовании достижений ученых в практической правоохранительной деятельности, сокращение количества бюрократических преград по уменьшению периода реального внедрения результатов криминологических исследований в жизни (США, Великобритания).

В заключение отметим, что для решения проблемы налоговой преступности очень важно помнить тот факт, что налоги – это всегда груз для предпринимателя. Поэтому, если государство, органы местного самоуправления и другие субъекты, задействованные в предупреждении налоговой преступности, сумеют предложить предпринимателю



легальную форму по оптимизации налогов, то предприниматель пойдет по легальному пути по принципу «экономии сил», и это существенно снизит уровень налоговой преступности. Необходимо более широкое вовлечение населения в программу предотвращения налоговой преступности и увеличение роли органов местного самоуправления.

Список использованной литературы:

1. Черней В.В. Кримінально-правові та кримінологічні засади запобігання злочинам у сфері діяльності небанківських фінансових установ в Україні : [монографія] / В.В. Черней. – К.: 2014. – 456 с.

2. Долгова А.И. Криминальная ситуация в России: оценка изменений // Новая криминальная ситуация: оценка и реагирование / под ред. А.И. Долгой. – М.: Криминологическая ассоциация, 2009. – С. 3–14.

3. Блажівський Є.М. Моніторинг протидії злочинності / Є.М. Блажівський. – Х.: Золота миля, 2013. – 372 с.

4. Державна фіскальна служба України. Офіційний портал. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://sfs.gov.ua/diyalnist-/pokazniki-roboti/nahodjennya-podatktiv-i-zboriv--obovjaz/nahodjennya-podatktiv-i-zboriv/>.

5. Бандурка О.М. Протидія злочинності та профілактика злочинів : монографія / О.М. Бандурка, О.М. Литвинов. – Х.: Вид-во ХНУВС, 2011. – 308 с.

6. Джужа О.М. Ефективність запобігання злочинності: його планова основа / О.М. Джужа // Криминологічна теорія і практика: досвід, проблеми сьогодення та шляхи їх вирішення: зб. наук. праць за матер. наук.-прак. конф. – К., 2015. – С. 32–37.

7. Криминологія: навчально-методичний посібник / [Дрьомін В.М., Орловська Н.А., Мандриченко Ж.В. та ін.] / відп. ред. В.М. Дрьомін – О.: Фенікс, 2009. – 78 с.

8. Колодяжний М.Г. Перспективи використання прогресивного зарубіжного досвіду щодо громадського впливу на злочинність / М.Г. Колодяжний // Криминологічна теорія і практика: досвід, проблеми сьогодення та шляхи їх вирішення: зб. наук. праць за матер. наук.-прак. конф. – К., 2015. – С. 81–85.

ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНЫХ КОДЕКСАХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Татьяна ДУБНО,

аспирант докторантуры и аспирантуры

Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

In the article standard fixing of modus operandi in criminal codes of some foreign states is considered. It is proved that receptions of legislative appliances in most cases are directed on division of modus operandi and criminal action in text of criminal code. It is defined that modus operandi in General parts of analyzed criminal codes acts as circumstance which aggravates criminal responsibility. It is found out shortcomings in formulation of dispositions of articles of Special part of foreign criminal codes which signs as a separate modus operandi. The positive experience of foreign criminal legislation that can be used in construction of norms of Special part of Ukrainian criminal code is noted.

Key words: modus operandi, fraud, all-dangerous modus operandi, special cruelty, use of weapons, criminal act, criminal code, circumstance which aggravates criminal responsibility.

Аннотация

В статье рассмотрено нормативное закрепление способа совершения преступления в уголовных кодексах некоторых зарубежных государств. Обосновано, что приемы законодательной техники в большинстве случаев направлены на разделение способа совершения преступления и преступного деяния в тексте уголовного закона. Определено, что способ совершения преступления в Общих частях анализируемых уголовных кодексов выступает обстоятельством,отягчающим уголовную ответственность. Выявлено недостатки в формулировке диспозиций статей Особенных частей уголовных законов зарубежных стран, признаками которых являются отдельные способы совершения преступления. Отмечен положительный опыт зарубежного уголовного законодательства, который можно использовать при конструкции норм Особенной части УК Украины.

Ключевые слова: способ совершения преступления, обман, общеопасный способ совершения преступления, особая жестокость, применение оружия, преступное действие, Уголовный кодекс, обстоятельство, которое отягчает уголовную ответственность.

Постановка проблемы. Одним из неотъемлемых элементов процесса интеграции Украины в Европейский Союз является приведение отечественного законодательства в соответствие с требованиями последнего. Именно поэтому в преамбуле Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом определена необходимость «продвигать процесс реформ и адаптации законодательства в Украине» [1]. Вполне закономерно, что усовершенствование украинского уголовного законодательства в соответствии с вышеприведенными требованиями невозможно без анализа особенностей уголовных кодексов европейских государств. Не менее важным представляется анализ уголовного законодательства постсоветских стран,

поскольку отечественное законодательство близкое к нему по происхождению, основным понятиям и приемам юридической техники.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что среди работ, посвященных сравнительно-правовому анализу уголовных кодексов зарубежных стран, недостаточно разработанными остаются проблемные вопросы правовой регламентации способа совершения преступления.

Разработке проблем способа совершения преступления посвятили свои труды такие ученые, как Г.Н. Анисимов, М.А. Атальянц, Л.Л. Кругликов, С.В. Лаврухин, Н.И. Панов, С.С. Тучков, О.Р. Якубович и др. Сравнительно-правовой анализ уголовных кодексов зарубежных стран проводили в своих трудах И.Д. Козочкин,