



Литература:

1. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 409
2. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.
3. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 83
4. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 91
5. Сосна Б., Тяка И. Значение вины как одного из необходимых условий применения гражданско-правовой деликтной ответственности. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2015, № 12, стр. 17-23; см. также: «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 479
6. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2004, стр. 541
7. Сосна А. Некоторые аспекты защиты права собственности судебными инстанциями Республики Молдова. Киев, Научно-практический журнал «Европейские перспективы», 2015, № 2, стр. 52-55
8. Сосна А., Санду В. Возмещение убытков, причиненных неисполнением обязательств, и ответственность за неисполнение обязательств. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2015, № 4, стр. 26-32
9. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 441
10. Сосна Б., Арсени И., Законодательное регулирование защиты прав потребителей. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2014, № 7, стр. 21-26
11. Официальный монитор РМ № 6-9 от 11.01.2013 г.
12. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 463
13. Официальный монитор РМ № 176-181 от 21.10.2011 г.
14. Официальный монитор РМ № 22-24 от 12.02.2010 г.
15. Официальный монитор РМ № 178-184 от 11.07.2014 г.

СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Н. СЛУТУ,

доктор права, и.о. доцента Европейского университета Молдовы

Р. ЦУРКАН,

асистент судьи суда сектора Центру, Кишинэу

SUMMARY

Currently, the law, some authors addressed issues of regulatory methods to ensure fulfillment of obligations.

The submission author thoroughly explores important aspects of the way to ensure the fulfillment of obligations and liability for failure to fulfill obligations.

Keywords: commitment, a way to ensure fulfillment of obligations, responsibilities, the debtor, the creditor, the assignee, forfeit the deposit, retention.

РЕЗЮМЕ

В настоящее время в юриспруденции некоторые авторы касались вопросов регулирующих способы обеспечения исполнения обязательств.

В представленном материале автор всесторонне исследует важные аспекты способов обеспечения исполнения обязательств и ответственность за неисполнение обязательств.

Ключевые слова: обязательство, способ обеспечения, исполнение обязательств, ответственность, должник, кредитор, правопреемник, неустойка, задаток, удержание.

Актуальность исследуемого материала заключается в том, что для стабильной работы экономических агентов ключевое значение имеют аспекты способы обеспечения исполнения обязательств и ответственность за неисполнение обязательств.

Изложение основного материала. Под обязательством принято понимать гражданское правоотношение, т.е. урегулированное нормами гражданского права отношение, одна сторона которого (кредитор) имеет право требовать от другой стороны (должника) производства исполнения (оплаты определенной денежной суммы, передачи определенного имущества, совершения определенного действия, воздержания от совершения определенного действия), а другая сторона обязана произвести исполнение надлежащим образом.

Согласно части (2) ст. 8 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее – ГК РМ) № 1107-XV от 06.06.2002 года

гражданские права и обязанности возникают:

- a) из договоров и иных сделок;
- b) из актов органов публичной власти, предусмотренных законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- c) из судебного решения, установившего права и обязанности;
- d) в результате создания и приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законом;
- e) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;
- f) вследствие причинения вреда другому лицу;
- g) вследствие неосновательного обогащения;
- h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми законодательство связывает наступление гражданско-правовых последствий [1].



Обязательства подразделяются на делимые и неделимые, альтернативные и факультативные.

Обязательство признается делимым между несколькими должниками, если они обязаны произвести одно и то же исполнение по отношению к кредитору и при этом взыскание может быть обращено на каждого из должников в отдельности в размере его части долга.

Обязательство признается делимым между несколькими кредиторами, если они имеют право на одно и то же исполнение со стороны должника, при этом каждый из кредиторов может требовать исполнения только в размере своей части требования.

Если иное не вытекает из закона, договора или существа обязательства, кредиторы имеют право на равные доли.

Обязательство признается делимым по праву, если прямо не оговорено, что оно является неделимым, либо если предмет обязательства не является неделимым по своему характеру.

Неделимое обязательство не может быть разделено ни между должниками или кредиторами, ни между их правопреемниками.

Каждый из должников или его правопреемники могут быть принуждены в отдельности исполнить обязательство в полном объеме и каждый из кредиторов или его правопреемники могут требовать исполнения обязательства в полном объеме, хотя бы обязательство и не являлось солидарным.

Обязательство не становится неделимым лишь в силу того, что в договоре оно оговорено как солидарное.

Делимое обязательство, по которому есть только один кредитор и один должник, подлежит исполнению между ними как неделимое обязательство, оставаясь при этом делимым между их наследниками.

Отграничение делимых обязательств от неделимых имеет

большое практическое значение, при применении гражданской и административной ответственности за неисполнение обязательств по оплате коммунальных и некоммунальных услуг лицами, которые являются совместными собственниками квартир (домов).

Наши судебные инстанции довольно часто применяют солидарную, а не долевую ответственность при рассмотрении исков о взыскании с собственников квартир задолженности за коммунальные и некоммунальные услуги, что ведет к нарушению прав участников совместной собственности.

Вывод. Анализ ст. 349, 366, 518 и 520 ГК РМ даёт основание для вывода, что к участникам общей собственности должна применяться долевая, а не солидарная ответственность.

Нередко и внесудебные органы (административные комиссии) применяют административные наказания за неосуществление последовательно в течение 6 месяцев платежей за услуги по техническому обслуживанию жилого дома, за другие коммунальные и некоммунальные услуги, невнесение квартплаты (часть (6) ст. 180 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24.10.2008 года (далее – КоП РМ)) [2] только к одному из собственников квартиры (жилого дома).

Согласно ст. 349 ГК РМ участники долевой собственности распределяют выгоду и несут бременения долевой собственности пропорционально своим долям.

Согласно части (2) ст. 366 ГК РМ к общей совместной собственности применяются соответствующим образом положения об общей долевой собственности, если положениями настоящей части не предусмотрено иное.

В части (3) Главы III Книги II ГК РМ, регулирующей общую совместную собственность (ст. 306-376), не содержится поло-

жений, противоречащих ст. 349 ГК РМ

Вывод. Следовательно, обязательство лиц, которым квартира принадлежит на праве общей собственности, по оплате коммунальных и некоммунальных услуг являются делимыми, и суды при рассмотрении исков органов управления жилищным фондом о взыскании задолженности с коммунальных и других квартир должны применять долевую, а не солидарную ответственность.

Понятие «альтернативное обязательство» дано в ст. 550 ГК РМ. Обязательство признается альтернативным, если его предметом являются два или более основных исполнений и производство одного из них освобождает должника полностью.

Право выбора исполнения принадлежит должнику, если оно не предоставлено прямо кредитору.

Если сторона, которой принадлежит право выбора исполнения, не осуществила выбор, хотя бы и в течение дополнительного срока, предоставленного после просрочки, право выбора исполнения принадлежит другой стороне.

Выбор исполнения осуществляется путем представления заявления другой стороне либо посредством производства собственному исполнению. Выбранное исполнение считается первоначальным долгом.

Согласно части (1) ст. 555 ГК РМ обязательство признается факультативным, если его предметом является одно основное исполнение, должник по которому может быть освобожден в результате производства иного исполнения.

Согласно части (2) ст. 555 ГК РМ должник освобождается от обязательства, если основное исполнение не может быть произведено не по вине должника.

Способы обеспечения исполнения обязательств – это правовые средства, которые предо-



ставляют кредиторам возможность применить к должникам определенные меры воздействия в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения ими своих обязательств и тем самым принудить их к исполнению обязательств.

Иными словами, способы обеспечения исполнения обязательств – это предусмотренные законом специальные дополнительные меры воздействия на должника в целях предотвращения неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своих обязательств [3].

В Главе VI Книги Третьей ГК РМ Способы обеспечения исполнения обязательств указаны следующие способы обеспечения исполнения обязательств:

1. неустойка (ст. 624-630);
2. задаток (ст. 631-633);
3. гарантия должника (ст. 634-636);
4. удержание (ст. 637-641).

Вывод. По нашему мнению, к способам обеспечения исполнения обязательств следует отнести также залог (ст. 454-495) и поручительство (ст. 1146-1170 ГК РМ).

Легальное определение понятия «неустойка» содержится в части (1) ст. 624 ГК РМ, согласно которой неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредиторам определенную денежную сумму или передать определенную вещь.

По способу установления неустойку можно подразделить на:

1. договорную;
2. законную;
3. законно-договорную.

Договорная неустойка – это неустойка, не предусмотренная законом, установленная по соглашению сторон путём включения её в письменный договор или путём письменного соглашения о неустойке.

Законной называется неустойка, установленная законом.

В частности, частями (1) и (2) ст. 32 закона РМ «О защите прав потребителей» № 105-XV от 13.03.2003 года установлена неустойка, которую потребитель может взыскать с хозяйствующего субъекта [4].

Данная неустойка является законной неустойкой.

Согласно части (1) ст. 32 закона РМ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков, предусмотренных частью (1) статьи 18 (13), продавец, исполнитель уплачивают потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку в размере 5 % цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя.

Согласно части (2) ст. 32 этого закона в случае нарушения установленных согласно статье 21 сроков начала и окончания оказания услуги (выполнения работы) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку в размере 10 % цены услуги (работы).

Законно-договорной можно назвать неустойку, установленную частью (5) ст. 48 закона РМ «О природном газе» № 123-XVIII от 23.12.2009 года, в которой указано: «Поставщик природного газа по регулируемым тарифам не может отказать в заключении договора на поставку природного газа потенциальному конечному потребителю, который выполнил все установленные законом условия для заключения договора. За несвоевременную оплату потребленного природного газа конечные потребители уплачивают пеню в размере и порядке, установленных по соглашению в договоре. Размер пени является предметом соглашения, но не может превышать средневзвешенную годовую процентную ставку по новым

кредитам, выданным коммерческими банками в национальной валюте за год, зафиксированную в предыдущем году и опубликованную в отчете Национального банка Молдовы» [5].

Такую неустойку нельзя считать договорной в полном смысле, т.к. она предписана законом, а стороны по соглашению определяют размер пени в пределах, установленных законом. Также нельзя такую неустойку в полной мере считать законной, т.к. закон дал сторонам договора по соглашению определять размер и порядок уплаты пени, размер которой не должен превышать установленного законом предела.

Предложение. Полагаем, что для того, чтобы взыскать неустойку, стороны должны заключить договор, т.к. размер неустойки и срок её оплаты определяет не закон, а договор.

Аналогичная законно-договорная неустойка установлена законом РМ «Об электроэнергетике» № 124-XVIII от 23.12.2009 года [6].

Согласно части (6) ст. 40 закона РМ «О тепловой энергии и продвижении когенерации» № 92 от 29.05.2014 года размер пени за просрочку оплаты поставленной тепловой энергии является предметом соглашения, однако не может превышать средневзвешенную годовую процентную ставку по новым кредитам, выданным в национальной валюте коммерческими банками в течение года, зафиксированную в предыдущем году и опубликованную в отчете Национального банка Молдовы [7].

Согласно части (6) ст. 23 закона РМ «О приватизации жилищного фонда» № 1324-XII от 10.03.1993 года (в редакции закона РМ № 37 от 19.03.2015 года) в случае неоплаты соответствующей услуги в срок, указанный в счете-фактуре, потребителю начисляется пеня за каждый день просрочки. Размер пени не может превышать средневзвешенную годовую процентную ставку по кредитам,



предоставленным коммерческими банками в национальной валюте за год, зарегистрированную в предыдущем году и опубликованную в отчете Национального банка Молдовы [8].

Данная норма позволяет поставщику самостоятельно без согласования с потребителем размера пени и без договора начислить потребителю пеню в максимально установленном в части (6) ст. 23 закона РМ «О приватизации жилищного фонда» размере.

Данную неустойку можно отнести к числу законных, т.к. она может быть взыскана с потребителя даже при отсутствии с ним письменного договора и без согласования размера пени.

Предложение. По нашему мнению, в указанный закон следует внести изменения, установив, что размер уплаты пени устанавливается соглашением сторон, а в случае разногласий – судом, с учётом установленного частью (1) ст. 1 принципа равенства участников гражданских правоотношений.

Другим широко распространенным способом обеспечения исполнения обязательств является задаток.

Согласно части (1) ст. 631 ГК РМ задатком признается денежная сумма или иное имущество, передаваемые одной из договаривающихся сторон другой стороне в подтверждение заключения договора и в обеспечение его исполнения. В случае наличия сомнений уплаченная сумма считается авансом.

Часть (2) ст. 631 ГК РМ требует, чтобы соглашение о задатке было совершено в письменной форме.

В соглашении о задатке должно быть указано, что уплаченная сумма является задатком.

В противном случае эта сумма считается авансом и в случае незаключения договора возвращается лицу, уплатившему эту сумму.

Задаток, как и аванс, выдается

в счёт будущих платежей. Аванс, в отличие от задатка, не выполняет функции подтверждения заключения договора и обеспечения его исполнения.

Согласно части (1) ст. 633 ГК РМ если за неисполнение договора ответственной стороной, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственной стороной, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне удвоенную сумму задатка.

Согласно части (1) ст. 633 ГК РМ помимо предусмотренного частью (1) ст. 633 сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки, причиненные ей и не покрытые уплатой задатка, если договором не предусмотрено иное.

Гарантия должника установлена ст. 634, 635, 636 ГК РМ, в которых указано:

Гарантия должника состоит в обязанности должника произвести безусловное исполнение либо исполнение, превышающее собственно предмет договора.

Признание гарантии имеет юридическую силу, если это не противоречит требованиям закона и если должник не взял на себя чрезмерные обязательства.

Гарантия имеет юридическую силу лишь в случае ее письменного оформления.

Вывод. По нашему мнению, гарантию должника нельзя считать способом обеспечения исполнения обязательства, т.к. неисполнение должником выданной им письменной гарантии не влечет для него никаких неблагоприятных последствий.

В части Первой Гражданского кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой Российской Федерации 21 октября 1994 года нет такого способа обеспечения исполнения обязательства как гарантия должника. В Главе 23. Обеспечение исполнения обязательств Гражданского кодекса Российской Федерации указаны только

следующие способы обеспечения исполнения обязательств:

- 1) неустойка (ст. 330-333);
- 2) залог (ст. 334-358);
- 3) удержание (ст. 359-360);
- 4) поручительство (ст. 361-367);
- 5) банковская гарантия (ст. 368-379);
- 6) задаток (ст. 380-381).

Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств установлено ст. 637-641 ГК РМ.

Согласно части (1) ст. 637 ГК РМ лицо, обязанное передать или возвратить вещь, может удерживать ее в предусмотренных законом случаях до тех пор, пока кредитор не возместит ему необходимые и полезные расходы, произведенные в связи с этой вещью, и причиненные ею убытки.

Согласно части (2) ст. 637 ГК РМ удержание может обеспечивать и требование, хотя и не связанное непосредственно с удерживаемой вещью, но основывающееся на обязательстве, сторонами которого являются коммерсанты.

Согласно части (3) ст. 637 ГК РМ право удержания не осуществляется в случае предоставления кредитором действительного обеспечения, которое судебная инстанция считает достаточным, либо в случае внесения в депозит истребованной суммы.

Согласно части (4) ст. 637 ГК РМ положения частей (1) и (2) ст. 637 ГК РМ применяются в той мере, в которой договором не установлено иное.

Исключение права удержания предусмотрено ст. 638 ГК РМ, согласно которой право удержания не может осуществляться в случаях, когда владение вещью является следствием неправомерного действия, злоупотребления или является противоправным либо когда на вещь не допускается обращение взыскания.

На право удержания не может ссылаться недобросовестный владелец, за исключением случаев, предусмотренных законом.



Широко распространенным способом обеспечения исполнения обязательства является залог.

Залог регулируется ст. 454-495 ГК РМ, а также законами РМ:

1. «О залоге» № 449-XV от 30.07.2001 года [9]

2. «Об ипотеке» № 142-XVI от 26.06.2008 года [10].

Согласно части (1) ст. 454 ГК РМ залог является вещным правом, на основании которого кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником (залогодателем) обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами, в том числе государством.

Согласно ст. 456 ГК РМ залогодержателем является лицо, обязательства перед которым обеспечиваются залогом.

Залогодателем является собственник либо иной законный владелец или узуфруктуарий заложенного имущества, обладающий правом отчуждать это имущество.

Залог может устанавливаться как должником по обеспеченному обязательству, так и третьим лицом.

Обеспечительный характер залога выражается в том, что залогодержатель приобретает право получить удовлетворение по неисполненному залогодателем обязательству за счёт заложенного имущества залогодателя. Поэтому залог иногда называют реальным обеспечением [11].

Договор о залоге должен соответствовать требованиям ст. 468 ГК РМ.

Договор о залоге, за исключением договора залога, заключается в письменной форме. В случае, если передача имущества требует нотариального удостоверения, договор о залоге заключается в нотариально удостоверенной форме.

Договор об ипотеке заключается в нотариально удостоверенной форме. Несоблюдение формы договора влечет его недействительность.

Любое изменение или дополнение договора о залоге осуществляется в форме, предусмотренной для заключения договора.

Договор о залоге должен содержать имя или наименование сторон, место жительства или место нахождения сторон, прямо выраженное согласие залогодателя осуществить залог в пользу залогодержателя, вид залога, описание заложенного имущества, оценку заложенного имущества и место его нахождения, существо обеспеченного залогом требования, срок его удовлетворения и его предельный размер без процентов и прочих расходов, разрешение или запрещение последующего залога, а также другие условия, установленные соглашением сторон. Содержание договора ипотеки устанавливается законодательством об ипотеке.

Условие о залоге может быть включено в договор, на основании которого возникает обеспеченное залогом обязательство.

Поручительство регулируется ст. 1146-1170 ГК РМ.

По договору поручительства одна сторона (поручитель) обязуется перед другой стороной (кредитором) безвозмездно или за вознаграждение исполнить обязательство должника полностью или частично.

Поручительством может обеспечиваться также исполнение будущего обязательства или обязательства условного и со сроком исполнения.

Договор поручительства имеет силу в случае его заключения в письменной форме. В случае исполнения обязательства поручителем порок формы считается устраненным.

Лицо может стать поручителем без согласия должника и даже без его ведома.

Поручительство может предоставляться как в пользу основ-

ного должника, так и в пользу поручителя.

Последующий поручитель, который взял на себя обязательство исполнить обязательство предшествующего поручителя, отвечает вместе с ним так же, как первый поручитель вместе с основным должником.

Поручительство может вытекать из соглашения сторон, может требоваться по закону или может быть установлено судебной инстанцией.

Должник, обязанный представить поручительство, должен предложить физическое лицо, имеющее место жительства или место нахождения в Республике Молдова, или юридическое лицо, зарегистрированное в Республике Молдова, располагающее имуществом, достаточным для обеспечения обязательства. В случае неодобрения предложенной кандидатуры должник обязан предложить другое лицо. Это правило не распространяется на случаи, когда кредитор требует назначить поручителем определенное лицо.

Неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательства влечет применение гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, взыскании морального ущерба, взыскании неустойки (штрафа, пени).

Согласно части (3) ст. 14 ГК РМ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Гражданско-правовая ответственность – это установленные законом и/или договором санкции имущественного характера, которые субъективные права которого нарушены другой стороной обязательства, вправе взыскать с



лица, нарушившего эти права.

Гражданско-правовая ответственность – это возлагаемая на лицо, нарушившее субъективные права другого участника правоотношения, дополнительная обязанность (возместить материальный и/или моральный ущерб, уплатить неустойку). Эта обязанность возникает в связи с правонарушением.

Меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда, уплаты неустойки приводят к ограничению имущественной сферы нарушителя.

От мер гражданско-правовой ответственности следует отличать меры защиты субъективного права, такие как принудительное взыскание долга, которые не ограничивают имущественной сферы должника, т.к. с него взыскиваются денежные суммы, которые ему по закону не принадлежат.

Гражданско-правовая ответственность отличается от административной ответственности следующими признаками.

1. Гражданско-правовая ответственность устанавливается законом или договором.

2. Административная ответственность устанавливается только законами, в том числе КоП РМ.

3. Гражданско-правовая ответственность носит, как правило, компенсационный, а не штрафной характер. При этом предусмотренные нормами гражданского права штрафные санкции (неустойка, штраф, пеня) взыскиваются с правонарушителя в пользу другого субъекта гражданских правоотношений, субъективные гражданские права которого нарушены.

Административная ответственность носит исключительно штрафной, карательный характер. Предусмотренные нормами административного права штрафы взыскиваются в пользу государства, а не в пользу лиц, права которых нарушены.

Нормы административного права содержат санкции не толь-

ко имущественного характера, но и личного характера (арест на срок до 30 дней), лишение права осуществлять определенную деятельность, лишение права занимать определенные должности на срок от 3 месяцев до 1 года, лишение права управлять транспортным средством а срок от 6 месяцев до 1 года).

Гражданско-правовая ответственность подразделяется на долевую, солидарную и субсидиарную.

Солидарная ответственность применяется только в предусмотренных законом случаях.

Ответственность за неисполнение обязательств установлена ст. 602-619, 624-630 ГК РМ и другими законами.

Согласно части (1) ст.602 ГК РМ если должник не исполнил обязательство, он обязан возместить кредитору убытки, причиненные этим неисполнением, если не докажет, что обязательство не исполнено не по его вине.

Согласно части (1) ст. 603 ГК РМ должник несет ответственность только за обман (умысел) или проступок (неосторожность), если законом или договором не предусмотрено иное либо если из содержания или существа отношений не вытекает иное.

Согласно части (4) ст. 602 ГК РМ право кредитора требовать возмещения убытков взамен исполнения осуществляется в соответствии с дополнительными условиями, предусмотренными статьей 609 ГК РМ. Кредитор может требовать возмещения убытков за просрочку исполнения обязательства только в соответствии с дополнительными условиями о просрочке, предусмотренными ст. 617 ГК РМ. В случае синаллагматического договора кредитор может требовать возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства, лишь после расторжения договора обратной силой в соответствии со ст. 737 ГК РМ.

Обязательным условием взыскания убытков является вина должника.

Согласно части (1) ст. 606 ГК РМ неисполнение обязательства не может вменяться в вину должнику в случае, когда оно вызвано форс-мажорными обстоятельствами, если их наступление или последствия не могли быть известны должнику в момент возникновения обязательства либо если должник не мог препятствовать наступлению форс-мажорных обстоятельств или устранить их последствия.

Размер убытков определяется в соответствии со ст. 610 ГК РМ, которая гласит: «Возмещение, которое должник обязан произвести вследствие неисполнения, включает как реальный ущерб, причиненный кредитору, так и упущенную кредитором выгоду.

Упущенной считается выгода, которая могла бы быть получена в условиях обычного поведения лица, причинившего ущерб, в обычных обстоятельствах.

Подлежат возмещению лишь убытки, являющиеся непосредственным (прямым) следствием неисполнения.

Возмещение не распространяется на убытки, которые согласно опыту должника не могли быть, при объективной оценке, разумно предусмотрены.

Если неисполнение является результатом обмана, должник отвечает и за убытки, которые не могли быть предусмотрены».

Ответственность за просрочку исполнения денежных обязательств установлена ст. 619 ГК РМ.

Согласно части (1) ст. 619 ГК РМ на денежные обязательства на срок просрочки начисляются проценты. За просрочку начисляется пять % сверх процентной ставки, предусмотренной статьей 585 ГК РМ, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба допускается.

Согласно ст. 585 ГК РМ в случае, когда в соответствии с зако-



ном или договором обязательство является процентным, выплачиваются проценты в размере базисной ставки Национального банка Молдовы, если законом или договором не предусмотрена иная ставка.

Согласно части (2) ст. 619 ГК РМ в случае совершения сделок без участия потребителя начисляются девять % сверх процентной ставки, предусмотренной статьей 585 ГК РМ, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба не допускается.

Непонятно, почему частью (2) ст. 619 ГК РМ установлен более высокий процент, чем устанавливает частью (1) ст. 619 ГК РМ.

Следовало бы установить одинаковый процент за просрочку всех денежных обязательств.

Неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств может повлечь взыскание неустойки.

Договорная неустойка может быть установлена в соответствии со ст. 624 и 625 ГК РМ.

Неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь.

Неустойкой может обеспечиваться лишь действительное требование.

Неустойка может быть установлена в конкретном размере либо в виде доли от стоимости обязательства, обеспеченного неустойкой, или неисполненной части обязательства.

Стороны могут условиться о неустойке, превышающей размер убытков.

Должник не обязан уплачивать неустойку, если обязательство не исполнено не по его вине.

Соглашение о неустойке

должно быть совершено в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность неустойки.

Согласно части (2) ст. 626 ГК РМ кредитор вправе требовать возмещения убытков в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). В предусмотренных законом или договором случаях кредитор может требовать либо возмещения или уплаты неустойки (альтернативная неустойка), либо возмещения убытков сверх неустойки (штрафная неустойка), либо только уплаты неустойки (исключительная неустойка).

Часть (2) ст. 626 ГК РМ устанавливает следующие виды договорной неустойки:

- 1) зачетную,
- 2) альтернативную,
- 3) штрафную,
- 4) исключительную.

Зачетная неустойка применяется во всех случаях, когда законом не установлен иной вид неустойки.

Непонятную формулировку содержит часть (3) ст. 626 ГК РМ, согласно которой в случае получения исполнения кредитор может требовать уплаты неустойки, только если он сохранил за собой это право при получении исполнения.

В ГК РМ не сказано, каким образом кредитор может сохранить за собой право на взыскание неустойки при получении исполнения.

Предложение. Этот пробел следует устранить Парламенту РМ, либо путём издания закона о толковании части (3) ст. 626 ГК РМ, либо путём дополнения ст. 626 ГК РМ частью (4), разъясняющей порядок сохранения права на взыскание неустойки. Неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств может повлечь взыскание не только материального, но и морального ущерба.

Общие правила возмещения материального и морального

ущерба установлены ст. 1422 и 1423 ГК РМ.

В случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

Моральный вред возмещается независимо от вины совершившего неправомерное действие лица в случае, когда вред причинен вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, неоплачиваемого труда в пользу общества и в других случаях, предусмотренных законом.

Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести причиненных потерпевшему нравственных или физических страданий, степени вины причинителя в случае, когда вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может удовлетворить потерпевшего.

Характер и тяжесть нравственных или физических страданий оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, и социального статуса потерпевшего.

Статья 1422 ГК РМ предусматривает обязанность возмещения морального ущерба, причиненного нарушением личных неимущественных прав.

Статья 20 закона РМ «О защите прав потребителей» преду-



смаatrивает взыскание морально-го ущерба за нарушение любых прав потребителей, как личных неимущественных прав, так и имущественных.

Согласно части (4) ст. 20 этого закона моральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.

Литература:

1. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.
2. Официальный монитор РМ № 3-6 от 16.01.2009 г.
3. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Молдавской ССР, отв. ред. Яковлев В.Н., Давыдов В.И., Кишинев, 1987 г., стр. 215
4. Официальный монитор РМ № 176-181 от 21.10.2011 г.
5. Официальный монитор РМ № 23-24 от 12.02.2010 г.
6. Официальный монитор РМ № 23-24 от 13.02.2010 г.
7. Официальный монитор РМ № 178-184 от 11.07.2014 г.
8. Официальный монитор РМ № 94-97 от 17.04.2015 г.
9. Официальный монитор РМ № 120 от 02.10.2001 г.
10. Официальный монитор РМ № 165-166 от 02.09.2010 г.
11. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Молдавской ССР, отв. ред. Яковлев В.Н., Давыдов В.И., Кишинев, 1987 г., стр. 219-220

КОЛЛЕКТИВНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ РАБОТНИКОВ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

Тудор КАПША,

доктор права, доцент Комратского государственного университета

SUMMARY

The article analyzes the main organizational-legal aspects of collective agreements as an important means of protecting labor rights and the legitimate interests of employees in the conditions of crisis through the prism of the norms of international and national acts in the field of labor and to make reasonable proposals to improve the existing legal mechanisms in this area.

Keywords: labor, collective bargaining, collective agreements, workers, employers, international standards, regulation.

РЕЗЮМЕ

В статье анализируются основные организационно-правовые аспекты заключения коллективных соглашений, как важного средства защиты трудовых прав и законных интересов наемных работников в условиях кризисных явлений через призму норм международных и национальных актов в сфере труда, и вносятся обоснованные предложения по совершенствованию существующих юридических механизмов в данной области.

Ключевые слова: труд, коллективные переговоры, коллективные соглашения, работники, работодатели, международные нормы, регулирование.

Актуальность темы. В соответствии с международной трудовой нормой, содержащейся в ст. 4 Конвенции МОТ № 98 о применении принципов права на организацию и на ведение коллективных переговоров, стороной которой является Республика Молдова, наша страна обязалась принять меры *в целях поощрения и содействия полному развитию и использованию процедуры ведения переговоров на добровольной основе между работодателями или организациями работодателей, с одной стороны, и организациями трудящихся, с другой стороны, с целью регулирования условий труда путем заключения коллективных договоров* [1].

С другой стороны, согласно п. 2 ст. 6 Европейской социальной хартии, стороной которой является Республика Молдова (РМ), наша страна обязалась *содействовать, когда это необходимо и целесообразно, созданию механизма для проведения до-*

бровольных переговоров между предпринимателями или организациями предпринимателей и организациями трудящихся с целью урегулирования условий занятости с помощью коллективных соглашений [2].

Выполнение РМ взятого ею упомянутого международного обязательства в сфере защиты прав работников – невозможно без надлежащего ведения многоуровневых коллективных переговоров (КП) с последующим заключением сторонами не только коллективных трудовых договоров (*на уровне предприятий*), но и коллективных соглашений (КС) на национальном, территориальном и отраслевом уровнях. Процесс ведения КП и заключения впоследствии КС объективно требует своего научно - практического осмысления, особенно в условиях нынешних кризисных явлений, наблюдаемых в нашей стране, обострившихся в этом году вследствие девальвации молдавской национальной валю-