



## ОТЛИЧИЕ УЛОВНОГО ПРОСТУПКА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Анна ФЕДОТОВА,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,  
ведущий научный сотрудник научно-организационного отдела  
Государственного научно-исследовательского института МВД Украины

### Summary

The article deals with the problem of distinguishing the different types of offenses. It carried out an analysis of theoretical approaches to the definition of the concepts of the offense, a crime, an administrative offense. The substantiation of the emergence of a new type of criminal offenses – «criminal offense». The offense is defined by the source categories for the concept of «crime», «criminal offense», «administrative offense (misdemeanor)». Disclosed are common signs of an offense and outlines key characteristic of individual types. The nature and degree of public danger is seen as a criterion classifies offenses.

**Key words:** offense, offense, criminal offense, administrative offense (misdemeanor), public danger, consequences of the damage.

### Аннотация

В статье рассматриваются проблемы разграничения разных видов правонарушения. Осуществляется анализ теоретических подходов к определению понятий правонарушение, преступление, административный проступок. Дается обоснование появления нового вида уголовных правонарушений – «уголовного проступка». Правонарушение определяется исходной категорией для понятия «преступление», «уголовный проступок», «административное правонарушение (проступок)». Раскрываются общие признаки правонарушения и выделяются основные свойственные отдельным его видам. Характер и степень общественной опасности рассматриваются, как классифицирующий критерий правонарушений.

**Ключевые слова:** правонарушение, преступление, уголовный проступок, административное правонарушение (проступок), общественная опасность, последствия, ущерб.

**Постановка проблемы.** Одной из ведущих тем исследований, как в отечественной, так и зарубежной юридической науке была и остается проблема правонарушения в целом и его видов в отдельности. Определенные коррективы в научные доводы относительно этих аспектов своевременно вносились в соответствии с историческими, социальными, политическими, экономическими трансформациями в обществе и государстве в целом.

**Актуальность темы исследования.** Последнее время, связи с изменениями в законодательстве вопрос сущности правонарушения особенно остро отображается в отраслевых юридических науках, а именно уголовном и административном праве. Сопоставление понятий «правонарушение», «преступление», «уголовный проступок», «административное правонарушение» обуславливается нововведениями и динамическими процессами развития законодательства в Украине и появлением в нём нового терминологического аппарата.

**Состояние исследования.** Изучению вопросов о преступлении в системе правонарушений, разграничении его от других правонарушений: административных, дисциплинарных, гражданско-правовых посвящены работы многих учёных, а именно А.А. Дурова,

Н.А. Самбора, О.Ф. Шишова, А.А. Банчука, Н.И. Хавронюка, П.Л. Фриса, И.П. Голосниченка, С.В. Петкова, Т.А. Гуржия, А.А. Кашкарова и других.

**Целью статьи** является определение основных критериев разграничения юридических категорий: «правонарушение», «преступление», «уголовный проступок», «административное правонарушение» для дальнейшего формирования предложений по их легализации и использованию в правоприменительной практике.

**Изложение основного материала.** С учётом развития юридической науки и появлением новых условий работы в уголовно-процессуальной сфере (с момента вступления в 2012 году в силу нового Уголовного процессуального кодекса Украины) детального изучения требует вопрос соотношения понятий «правонарушение», «преступление», «уголовный проступок», «административное правонарушение (проступок)». Прежде всего, необходимо рассмотреть понятие «правонарушение», как исходную категорию, которая подлежит исследованию. Правонарушение – это социальное явление, которое на протяжении развития мировой цивилизации вызывало к себе пристальное внимание научной мысли.

В современной юридической литературе можно встретить множество

определений «правонарушения». Приведем некоторые из них. Н.С. Малейн говорит о правонарушении как о анти-социальном, общественно опасном, противоправном деянии, влекущем юридическую ответственность [1, с. 18]. В.Н. Хропанюк определяет правонарушение как виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность [2, с. 329]. А.С. Шабуров называет правонарушение общественно вредным, виновным, деянием дееспособного субъекта, которое противоречит требованиям правовых норм [3, с. 408]. Таким образом, анализируя приведенные суждения необходимо обратить внимание на то, что основными признаками данной категории является общественная опасность деяния; виновность; наличие лица, которое совершило деяние; юридической ответственности (применение конкретных мер принуждения или общественного воздействия). При этом разногласия возникают относительно вопроса наличия субъекта и его свойств. Далеко не все авторы упоминают о нем в определении (Н.С. Малейн), иные характеризуют его как «вменяемое лицо» (В.Н. Хропанюк), или «дееспособного субъекта» (А.С. Шабуров). Нам представляется обязательное наличие дан-



ного признака в понятии правонарушения, а его отсутствие вносит ошибку в теоретическое определение.

Также из самого термина «правонарушение», необходимо выделить основной квалификационный признак – противоправность. Игнорируя общественные интересы, правонарушитель, как правило, преступает закон, то есть нарушает определенную юридическую обязанность, или злоупотребляет правом. Правонарушение – не просто нарушение норм права, а посягательство на те, жизненные условия, которые породили закон. Противоправными являются те деяния, которые отступают от требуемого государством должного поведения. Требования же государством определенного поведения являются одновременно запретом на поведение, отступающее от должного, путем установления юридических санкции на случай их совершения.

Таким образом, правонарушение можно определить как общественно опасное, противоправное, виновное деяние (действие или бездействие) личности, посягающее на общественные отношения, влекущее применение к лицу, его совершившему, конкретных мер принуждения или общественного воздействия.

В юридической науке существуют разные подходы к классификации видов правонарушений. Принято отличать друг от друга правонарушения в зависимости от того, на какую сферу общественных отношений они посягают, какими нормами права регулируются данные общественные отношения и какова степень причиненного ущерба. Одной из общепринятых теорий, правонарушения разделяют на основании характера и степени общественной опасности. По характеру правонарушения делятся на уголовные, административные, гражданские и дисциплинарные. По степени общественной опасности правонарушения характеризуются как преступления и проступки [4, с.520]. Более детально рассмотрим виды деяний свойственные последней классификации.

К преступлениям относятся правонарушения наиболее опасные для общества и личности. Дефиниция «преступление» определена в ст. 11 Уголовного кодекса Украины (далее – УКУ), как предусмотренное данным кодексом

общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие) совершенное субъектом преступления. Действия или бездействия, которое хоть и формально содержат признаки деяния, предусмотренного УКУ, но через малозначительность не составляют общественной опасности, то есть не причиняют и не могут причинить существенного вреда физическому или юридическому лицу, обществу, государству, преступлением не является [5]. Таким образом, норма о малозначительности является отличительным критерием деяния преступного и не преступного. Но УКУ предусматривает ответственность не только за деяния, которые содержат признаки конкретных преступлений и от которых следует отличать малозначительные деяния, а и другие деяния, включая и правомерные (например, необходимая оборона). Поэтому следует относиться к критерию «малозначительность», как к оценочной категории, со всеми его вытекающими последствиями [6, с.91].

Проступки определяются, как менее опасные для общества деяния. Под проступками следует предусматривать правонарушения, которое характеризуется меньшей общественной опасностью в сравнении с преступлениями. В научной литературе встречается понятие «проступок-деликт» (лат. *delictum* – проступок). Фридрих Любкер предлагал рассматривать *delictum*, как проступок не против государства (в этом случае он называл его *crimen*, а также *crimen publicum*), а против частного лица (например, грабеж, воровство, оскорбление), дающий потерпевшему право преследовать виновного гражданским иском, и предлагает применять название *delictum privatum*) [7]. В целом проступок – это правонарушение, которое наносит вред личности, обществу, государству, и составляет основу для привлечения правонарушителя к предусмотренной законом ответственности. Поскольку проступки зависят от того, нормами какой отрасли права охраняются общепринятые ценности, в классическом варианте к наиболее распространенным видам проступков следует отнести: гражданский проступок; административный проступок; дисциплинарный проступок.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на административный про-

ступок. В соответствии с ч. 1 ст. 9 Кодекса Украины о административных правонарушениях (далее – УоАП) административным правонарушением (проступком) является противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, которое посягает на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законом предусмотрена административная ответственность. Такое законодательно закреплённое определение дает возможность полагать, что понятие «правонарушение» и «проступок» следует сопоставлять. Хотя изложенные нами доводы дают возможность сделать выводы, о том, что проступок является видом правонарушения.

По мнению В.К. Колпакова формирование понятия административного проступка связано с трансформационными процессами в сфере уголовного права и постепенным выделением из уголовных правонарушений (преступлений) особенной группы деяний, которые квалифицируются как малозначимые проступки или уголовные проступки [8, с.18]. Нами данная позиция поддерживается. А относительно объединения в одном термине двух понятие, преемственным, считаем мнение профессор С.В. Петкова, который говорит, о том, что все проступки в «советском праве» ошибочно были названы правонарушениями и объединены в КУоАП, поскольку такое состояние было удобным для жизни и работы социалистических органов [9].

Нормативно-правовое подтверждение появления в правовом поле нового вида проступков – «уголовных проступков» произошло с момента утверждения Концепции о реформировании уголовной юстиции Украины (2008). В которой изложено предположение о целесообразности отнести к категории уголовных проступков преступления небольшой тяжести, а также административные правонарушения, которые имеют судебную юрисдикцию и не являются управленческими (административными) по своей сути [10].

В поддержку данного варианта введения уголовных проступков в национальное законодательство выступает также практика применения Конвенции о защите прав человека и



основоположных свобод 1950 года (далее – Конвенция) [11]. Данный вывод о «уголовной» природе правонарушения основывается на характере деяния и тяжести санкции, к которым могут быть привлечены заинтересованные лица. Европейский суд по правам человека (далее – ЕС) утверждает, что административные правонарушения, санкция за совершение которых предусматривает административный арест, являются уголовными правонарушениями в понимании Конвенции. Подобные административные правонарушения ЕС предложил определить уголовными проступками в процессе кодификации отечественного уголовного и административного законодательства. Смысл выемки из административно деликтного права и трансформации этих деяний в уголовное право ЕС предусматривается в том, что бы наделить обвиняемых в этих деяниях лиц широким спектром гарантий, предусмотренных Конвенции, а именно ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» [12, с. 236-248].

Таким образом, поставлена правильная и аргументированная задача о введении в правовую доктрину пограничного вида деяния которое не носит характер преступления и не является административным правонарушением.

Нами выдвигается предположение о том, что критерием классификации и разграничения преступлений, уголовных проступков и административных правонарушений необходимо считать степень общественной опасности.

Степень общественной опасности – это мера общественной опасности. А о мере в философском слове говорится как о философской категории, выражающей органическое единство количества и качества, какого либо предмета или явления. Поэтому, «степень общественной опасности» неправомерного деяния характеризует общественную опасность, как с количественной, так и с качественной сторон.

Отечественные учёные об общественной опасности, говорят как об одном из главных социальных свойств преступления [13]. Под степенью общественной опасности в уголовном праве определяется группа преступления; друг от друга отличаются преступления отличаются и внутри данной группы. Кроме того, преступления од-

ного и того же вида отличаются друг от друга в каждом конкретном случае, ибо степень общественной опасности лежит в основе подразделения составов преступлений на основные составы (без отягчающих и смягчающих обстоятельств), привилегированные (со смягчающими обстоятельствами), квалифицированные и особо квалифицированные (с отягчающими и особо отягчающими обстоятельствами). А также учитывается законодателем при классификации преступлений на категории в зависимости от их тяжести. На определение степени общественной опасности влияют все объективные и субъективные признаки как находящиеся в рамках состава преступления так и вне его. О.Ф. Шишов отмечает, что степень общественной опасности деяний учитывается законодателем и лежит в основе уголовной санкции. А в решении вопроса связанного с рассмотрением соотношения «степень общественной опасности» – «санкция», следует исходить из того, что законодатель имел в виду не конкретное, индивидуальное определенное деяние, а деяние данного вида [14, с.10-11]. Поэтому санкция отражает степень общественной опасности деяния данного вида, а не отдельного деяния.

Также, обязательным при определении степени общественной опасности необходимо рассматривать не только вид преступления, но и все конкретные обстоятельства его совершения. Кроме того, степень общественной опасности соответствует объекту посягательства. Родовой объект посягательства лежит в основе деления преступлений на разные группы в Особенной части уголовных кодексов по важности общественных отношений, охраняемых законом. В качестве критерия степени общественной опасности выступает и непосредственный объект посягательства. Также на степень отношений влияет способ и тяжесть причиненного ущерба (последствие преступного деяния). Тяжесть причиненных последствий устанавливается в обязательном порядке, поскольку от этого зависит определение степени общественной опасности деяния в целом. Разумеется, что и форма вины влияет на степень общественной опасности. Преступления, совершенные по неосторожности, представляют собой меньшую степень

общественной опасности, чем совершенные умышленно. Факультативные признаки преступления, мотив и цель в случае указания на них в законе, влияют на степень общественной опасности и квалификацию деяния. Признаки, характеризующие личность преступника также влияют на степень общественной опасности. Все названные обстоятельства следует рассматривать в тесном единстве и взаимосвязи. Только обстоятельный и всесторонний учет всех обстоятельств позволит правильно определить степень общественной опасности содеянного.

Особо хотелось бы обратить внимание на последствие неправомерного деяния, выявление и фиксация которого позволяет наиболее полно определить меру общественной опасности, установить более или менее точно, какой вред наносится личности и обществу. Все негативные изменения в общественных отношениях детерминированные преступлениями, по мнению М.Г. Вербенского следует объединить под общим названием социальные последствия [15, с. 14-15]. Воздействуя на общественные отношения, неправомерное деяние (действие, бездействие) причиняет им вред. Этот вред «материализуется» в виде ущерба (урона, потерь, убытков), которые терпят все социально значимые ценности материального и нематериального характера. К материальным последствиям ущерба относят, причиненный жизни или здоровью человека (личный материальный вред), либо связанный с утратой или повреждением имущества, а также вред в виде неполученного дохода. А также к градации материального вреда относят личный (физический), имущественный и экологический вред.

О разделении нематериального вреда в литературе высказываются мнения относительно двух видов: личного и неличного [16, с. 17]. Мы считаем это правильным, поскольку воздействию неправомерных деяний подвергается как личность, так и общество в целом. В месте с тем и нематериальные последствия стоит разделять на два типа. Первый тип влечёт наступление материального вреда, а второй тип за собой наступление материальных последствий не влечёт. В качестве примера к первому типу следует привести деяние – шпионаж, а к второму – пропаганду войны.



Оценивая влияние неправомерного деяния на общественные отношения, следует отметить, что все они причиняют как материальный, так и нематериальный вред. Определение материального вреда в денежном или натурально-вещественном отношении не несет особых сложностей. Нематериальный вред определяется при помощи специальных методик, что позволяет установить его влияние на различные группы общественных отношений. Все это говорит о том, что указанные виды последствий неправомерных деяний являются важным и обязательным критерием при выявлении и определении степени общественной опасности.

**Выводы.** Разграничение преступления, уголовного проступка и административного правонарушения (проступка) основываются на степени общественной опасности. Сложность возникает в отсутствии четкой формулировке и толковании термина «общественная опасность». Приведенные доводы дают возможность утверждать что, по объему понятия – общественная опасность шире определения общественного вреда, а тяжесть причиненных последствий устанавливается в обязательном порядке, поскольку от этого зависит степени общественной опасности деяния в целом.

Несмотря на то, что на сегодняшнем этапе развития уголовного законодательства ещё неизвестно, каким образом категория уголовного проступка войдет в классификацию уголовных правонарушений, нами под уголовным проступком понимается деяние которое не носит характер преступления и не является административным правонарушением, но содержит основанием для привлечения к уголовной ответственности.

#### Список использованной литературы:

1. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н.С. Малеин – М. : Юрид. лит., 1985. 182 с.
2. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений / под ред. В.Г. Стрекозова. – М. : Издательство «Интерстиль», «Омега-Л». 2008. – 384 с.
3. Теория государства и права: Учебник для юрид. ВУЗов и фак. / [С.С. Алексеев, С.И. Архипов, В.М. Корельский и др.]; под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М. : Издательская группа ИНФАРМ – НОРМА, 1997. – 570 с.
4. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для юридических ВУЗов и факультетов. – М. : Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 552 с.
5. Кримінальний кодекс України
6. Дудоров О.О. Поняття злочину. Класифікація злочинів / О.О. Дудоров // Вісник Асоціації кримінального права України – 2013, № 1(1) – С. 84-102
7. «Реальный словарь классических древностей по Любкеру». Издание Общества классической филологии и педагогики. СПб, 1885, с. 378. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://ancientrome.ru/dictio/article.htm?a=405898844>
8. Колпаков В.К. Деліктний феномен в адміністративному праві України: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук за спец.: 12.00.07 – теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право / В.К. Колпаков – Київ, 2005. – 37 с.
9. Петков С.В. До питання про співвідношення дефініцій «публічний проступок» та «адміністративний проступок» / С.В. Петков // Юридичний журнал. – 2010. – № 9. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://justinian.com.ua/print.php?id=3695>.
10. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» / Указ Президента України від 8 квітня 2008 року № 311/2008.
11. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: Закон України від 17 липня 1997 р. № 475/97-ВР // Офіційний вісник України. – 1998. – № 32. – Ст. 270.
12. Адміністративне деліктне законодавство: Зарубіжний досвід та пропозиції реформування в Україні [Текст] / авт.-упоряд. О.А. Банчук. – К.: Книги для бізнесу, 2007. – С. 236-248
13. Колган В.М. Социальные свойства преступности / В.М. Колган // учебное пособие. – М.: 1977. – 90 с.
14. Шишов О.Ф. Преступление и административный проступок / О.Ф. Шишов // учебное пособие. – М.: 1967. – 66 с.
15. Вербенский М.Г. Криминологическое исследование социальных последствий краж личного имущества граждан: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.08 / Вербенский Михаил Георгиевич. – М., 1992. – 208 с.
16. Михлин А.С. Последствия преступления / А.С. Михлин // – М.: Юридическая литература., 1969. – 104 с.