



EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R0865&from=EN

15. Council Directive of 2 April 1979 on the conservation of wild birds (79/409/EEC) [Electronic resource] // Official Journal of the European Communities. – 1979. – Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31979L0409&from=EN>

16. Council Directive of 2 April 1979 on the conservation of wild birds (79/409/EEC) [Electronic resource] // Official Journal of the European Communities. – 1979. – Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31979L0409&from=EN>

17. EU Biodiversity Action Plan: 2010 Assessment [Electronic resource]. – Access mode: http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/comm2006/pdf/bap_2010/brochure.pdf.

18. Альпийская Конвенция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.alpconv.org/en/convention/CONVENTIONIN/Documents/20120305_RUSSIAN.pdf – Загл. с экрана.

19. Рамкова конвенція про охорону та сталій розвиток Карпат (Карпатська конвенція) // Відомості Верховної Ради. – 2004. – № 32. – Ст. 383.

20. Про тваринний світ: Закон України від 13.12.01 р. № 2894-III// Офіційний вісник України. – 2002. – № 2. – Ст. 47.

ЭЛЕМЕНТЫ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛИКТОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ И СТРАН ЕС: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Олег ТКАЧЕНКО,

аспирант кафедры административного и хозяйственного права
Запорожского национального университета

Summary

This article devoted to comparative analysis of Ukrainian's Code of administrative offences and laws of European Union countries, namely interpretation of basic notion – administrative offence, and also interpretation of elements of subjective aspect (mental elements) of offence. In article are gradually considering conceptual apparatus in laws of such European countries as Austria, Poland, Czech Republic, Slovakia, Moldova, Germany, Italy, Bulgaria, Estonia. Also is being paid special attention to differences between law systems of countries, because in some countries administrative offence is a part of criminal law. Except it attention pays to mental elements which have or not have normative consolidation.

Key words: subjective aspect (mental elements), fault, intent, imprudence, motive, purpose, emotional state.

Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу Кодекса об административных правонарушениях Украины и законов стран Европейского Союза, а именно тому, как интерпретируются в них такое основное понятие, как административное правонарушение, а также элементы субъективной стороны правонарушения. В статье постепенно рассматриваются понятийные аппараты законов таких европейских стран, как Австрия, Польша, Чехия, Словакия, Молдова, Германия, Италия, Болгария, Эстония. Также обращено внимание на особенности законодательства некоторых стран, а именно на то, что в некоторых странах административные нарушения считаются частью уголовного права. Проводится сравнение того, какие элементы субъективной стороны находят нормативное закрепление, а каким не уделено внимание. Рассмотрены особенности в интерпретации понятий таких форм вины, как умысел и неосторожность.

Ключевые слова: административное нарушение, вина, умысел, неосторожность, мотив, цель, эмоциональное состояние.

Постановка проблемы. Украина является молодым развивающимся государством, многие законы которого являются видоизмененными законами СССР, и Кодекс об административных правонарушениях Украины не является исключением. В кодексе упущены многие моменты, которые имеют место в нынешнее время (например, сосредоточенность лишь на физических лицах и упущение юридического лица как субъекта ответственности). Субъективная сторона является теоретическим понятием и не имеет нормативного закрепления. Среди ученых существует множество мнений насчет того, что же такое субъективная сторона, но в целом большинство сходится на том, что это психическое состояние правонарушителя, которое обязательно включает в себя вину (психическое отношение к

противоправному действию), а также может включать в себя мотивы, цели, эмоциональное состояние в момент совершения. В отличие от самого понятия субъективной стороны, понятия ее элементов часто закреплены в законах.

Актуальность темы исследования. Украина стремится к тому, чтобы ее законы соответствовали европейским нормам, немаловажным является ознакомление с европейским законодательством для того, чтобы обратить внимание на некие упущения в украинском законодательстве. Субъективная сторона является одной из составляющих правонарушения. Если объект посягательства и объективная сторона обязательно содержатся в дефинициях статей, то субъект и элементы субъективной стороны указываются в статье для конкретики, то есть когда необходимо указать, что определенный



деликт может быть совершен лишь определенной группой субъектов и с конкретной формой вины. Обычно определенный закон или кодекс содержит перечень субъектов нарушения и понятийный аппарат; к сожалению, перечень субъектов КоАП не содержит в своем перечне юридических лиц, а понятия некоторых элементов субъективной стороны отсутствуют.

Состояние исследования. Исследованием субъективной стороны и ее элементов занимались такие украинские ученые, как Аверьянов В.Б., Бажанов М.И., Клименко В.А., Коломоец Т.А., Колпаков В.К., Мельник М.И., Скакун О.Ф., Сташис В.В., Тацій В.Я. и другие.

Целью и задачей статьи является ознакомление с законами стран Европы, понятийным аппаратом данных законов, интерпретацией определенных понятий для усовершенствования украинского законодательства.

Изложение основного материала. Согласно Кодексу об административных правонарушениях Украины (далее – КоАП) административным правонарушением является действие или бездействие, которое направлено против гражданского порядка, собственности, прав и свобод граждан, установленного порядка управления, и за которое предусмотрена административная ответственность [2]. В КоАП нет понятия вины, оно содержится в статье 23 Уголовного кодекса Украины. Согласно этой статье вина – это психическое отношение лица к совершенному действию или бездействию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности [4]. Но КоАП содержит понятия форм вины. В статье 10 указано, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий. Согласно 11 статье КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение

либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть [2]. Такие понятия как мотив и цель не нашли нормативного закрепления, хотя в дефиниции умысла есть отсылка на желание совершения деликта. Цель является достижением желаемого результата, составляющей понятия умысла. Статья 34 КоАП предусматривает совершение правонарушения под влиянием сильного душевного волнения как смягчающее обстоятельство. Среди субъектов правонарушения КоАП выделяет лишь физических лиц.

Что же касается законодательства стран Европы, то были рассмотрены законы об административных правонарушениях таких стран, как Австрия, Молдова, Польша, Чехия, Словакия.

В законе Австрии «Об административных наказаниях» (Verwaltungsstrafgesetz) уже в первой статье указано, что административным правонарушением является действие или бездействие, которое не носит уголовного характера. В 3 статье указано, что лицо не привлекается к ответственности в случае психического расстройства, постоянной психической недееспособности, а также если лицо действует неадекватно. Это может быть смягчающим обстоятельством, если расстройство не было вызвано употреблением алкогольных или наркотических средств. В 5 статье есть некоторые положения, касающиеся неосторожности. Неосторожностью считаются действия, которые предусматривают нарушение правил или несоблюдения очевидных требований, когда лицо могло понять, что его действия могут нанести ущерб. Административная ответственность исключается, если нарушитель не мог предвидеть, что его действия приведут к нарушению закона, то есть в австрийском законодательстве закреплено понятие казуса [9].

В Польше вопрос правонарушений регулирует Кодекс о нарушениях (Kodeks wykroczeń). В 1 статье этого кодекса указано, что ответственность наступает, если лицом было совершено общественно вредное, запрещенное законом деяние. Лицо может быть привлечено, если его вина доказана. В статье 5 указано, что нарушение может быть совершено умышленно или неумышленно, если в законе это не уточнено. В

6 статье содержатся понятия умышленного нарушения и непреднамеренного нарушения. Нарушение является умышленным, когда нарушитель планирует совершить противоправное действие. Нарушение является непреднамеренным, если нарушитель совершает нарушение из-за несоблюдения мер безопасности или неосторожности, хотя лицо предвидело или могло предвидеть последствия несоблюдения определенных требований. Согласно 11 статье лицо может быть привлечено к ответственности за незаконченное нарушение, то есть если у лица была цель его совершить, но это не удалось по причинам, не зависящим от него. 17 статья предусматривает, что нарушитель не привлекается к ответственности, если он совершает нарушение из-за определённого психического состояния, когда лицо не могло адекватно осознавать последствия своих действий [7].

В 2 статье Закон о проступках (Zákon o priestupkoch) Словакии дает определение проступка. Проступком является виновное действие, нарушающее или угрожающее интересам общества. В 4 статье даются определения умысла и неосторожности. Проступок считается совершенным по неосторожности, если:

1) лицо знало, что его действия могут привести к нарушению закона или представлять угрозу для охраняемых законом интересов, но не видело оснований для того, что это может произойти (самоуверенность);

2) лицо не знало, что его действия могут нанести вред охраняемым законом интересам, хотя при учете обстоятельств в конкретной ситуации могло и должно было это знать (халатность).

Проступок является совершенным умышленно, если:

1) лица хотели, чтобы их действия привели к нарушению и нанесли вред охраняемым законом интересам (прямой умысел);

2) лица знали, что их действия могут нарушить или навредить охраняемым законом интересам в случае необходимости (косвенный умысел).

Согласно 5 статье к ответственности не привлекаются лица, которые на момент совершения проступка страдали психическим расстройством [11].

Закон Чехии о проступках (Zákon o přestupcích) во многом дублирует за-



кон Словакии. Например, понятие проступка также содержится в статье 2, однако само понятие выглядит немного иначе. Проступком является поведение, которое нарушает или несет угрозу охраняемым законом общественным интересам, и это предусмотрено законом. Статья 4 содержит понятие умысла и неосторожности. Проступок считается совершенным по неосторожности, если:

1) нарушители знали, что их действия могут нарушить или угрожать охраняемым законом интересам, но считали, что ничего не произойдет, так как для этого нет достаточных оснований (самоуверенность);

2) нарушители не предполагали, что их действий могут нанести вред охраняемым законом интересам, хотя обстоятельства свидетельствовали о том, что лица могли и должны были предусмотреть это (халатность).

Проступок считается совершенным умышленно, если:

1) нарушитель хотел нанести вред охраняемым законом интересам (прямой умысел);

2) нарушитель знал, что его действия могут нанести вред охраняемым законом интересам, и был не против этого (косвенный умысел).

Лицо не несет ответственность за нарушения, если на момент его совершения у него было психическое расстройство, поскольку лицо не могло осознавать значение своих действий [10].

В Молдове действует Кодекс о правонарушениях. Согласно 10 статье кодекса правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, и которое посягает на охраняемые законом ценности. Статья 14 имеет название «Виновность», в ней содержатся понятия умысла и неосторожности. Правонарушение признается совершенным умышленно, если нарушитель осознавал, что его действие или бездействие может нанести вред, предусматривал последствия ущерба, желал или сознательно допускал наступление этих последствий. Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если нарушитель осознавал, что его действие или бездействие может нанести вред, предус-

матривал последствия ущерба, однако легкомысленно рассчитывал, что их можно будет избежать, или не осознавал, что его действие или бездействие может нанести вред, и не предусматривал возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. В 19 статье перечислены условия освобождения от ответственности, среди таких условий – непредвиденный случай (или казус) [3].

В некоторых странах Европы административные правонарушения являются составной уголовной права, и их не выделяют в отдельную отрасль. К таким странам можно отнести Германию, Болгарию, Италию, Эстонию. В статье 10 закона Германии «О нарушении общественного порядка» (Gesetz über Ordnungswidrigkeiten) указано, что проступком может быть умышленное действие, но иногда и неосторожное действие [5]. В 3 статье закона Италии «Об изменениях криминальной системы» указано, что за нарушения, подпадающие под административные санкции, несет ответственность каждый, независимо от того, было ли правонарушение совершено сознательно и добровольно, а также умышленно или по небрежности. Также в этой статье указано, что если нарушение было совершено по ошибке, то лицо не несет ответственности, если ошибка возникла не по его вине [8]. В Болгарии общим принципам административных нарушений посвящен закон «Об административных нарушениях и наказаниях». Согласно статье 6 административным правонарушением признается действие или бездействие, нарушающее установленный порядок и совершенное виновным лицом. Согласно 7 статье лицо признается виновным, если оно совершило нарушение умышленно или по неосторожности [1]. В Эстонии также нет отдельного закона или кодекса, который бы регулировал ответственность за административные правонарушения. В 2002 году был отменен Кодекс об административных правонарушениях, а административные деликты переквалифицировали в уголовные проступки и внесли в Уголовный кодекс (Karistusseadustik), который вступил в силу в 2002 году. Проступком является нарушение, за которое наказанием является штраф, лишение свободы или лишения водительских прав. В 12

статье кодекса указано, что субъективными элементами нарушения являются умысел или неосторожность, а также в предусмотренных законом случаях может иметь место мотив. В 16 статье указано, что умысел может быть прямым и косвенным. Умысел является прямым, когда лицо знает, что совершенные им действия будут нарушением, но оно этого хочет и совершает их. Косвенным является умысел, в котором лицо предвидит возможность наступления событий, которые носят противоправный характер, и соглашается с этим. Также в 16 статье уделено внимание цели; именно лицо совершает определенные действия с целью, если эти действия направлены на совершение нарушения и получение какого-либо результата. Согласно 17 статье, если лицо совершает нарушение и не знает об этом, то такое нарушение считается совершенным по неосторожности, а также в статье указано, что незнание закона не исключает умысла или неосторожности. В 18 статье указано, что неосторожность может выражаться в форме самоуверенности и небрежности. Самоуверенность является предвидением лицом совершения нарушения, но из-за своей невнимательности или безответственности оно (лицо) надеется избежать этого. Небрежность имеет место, когда лицо не предвидит совершения нарушения, но если бы оно было более внимательным и добросовестным, то могло бы это предвидеть [6].

Все понятия административных деликтов, проступков или нарушений имеют общее положение, что это обязательно должно быть действие или бездействие. У понятий есть некоторые различия в объектах посягательства. Например, в украинском кодексе дается целый перечень объектов, в Австрии и Молдове просто обозначено, что деяние не должно носить уголовный характер (также в Молдове нарушение должно посягать на охраняемые законом ценности), а в Польше, Словакии, Чехии деяние должно быть общественно вредным; в Болгарии деликт должен нарушать установленный порядок. Это обусловлено, прежде всего, тем, какие объекты посягательства закреплены в самих законах, и есть ли в законах перечень нарушений. Например, в законах Австрии и Болгарии нет перечня деликтов, и закон содержит лишь по-



нятийный аппарат и процессуальные нормы. Законы Чехии и Словакии содержат небольшой перечень нарушений (статьи 21–50) и являются вполне лаконичными. В законах Молдовы, Польши и Украины деликтам уделено больше внимания, и они разделены по разделам. Примечательным является пример Эстонии, где к самому понятию проступка использовали другой подход: проступком считается нарушение, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа, лишения свободы или лишения водительских прав. Таким образом, понятие эстонского уголовного кодекса сосредоточено не на перечне объектов посягательства, а на их общественной опасности. На фоне понятий деликтов стран ЕС понятие деликта в КоАП Украины является растянутым и лишенным конкретики касательно характера деликта. По перечню затрагиваемых правоотношений КоАП Украины очень похож на законы Польши, Молдовы, Чехии и Словакии. Наиболее точным понятием для Украины, с учётом опыта зарубежных стран, было бы следующее: административное нарушение – это действие или бездействие, которое является общественно вредным и не носит уголовный характер.

Насчет элементов субъективной стороны, то во всех рассмотренных законах нет понятия вины, но есть указание на формы вины, а именно на умысел и неосторожность. Несмотря на некоторые различия в интерпретации, суть понятий одна. В понятиях умысла и неосторожности, приведенных в законах Украины, Словакии, Чехии, Молдовы, Польши, Эстонии, есть разделение на виды этих форм, а именно на прямой и косвенный умысел, самоуверенность и небрежность (халатность). В законах Австрии и Германии априори считается, что деликты могут совершаться умышленно, поэтому в законе Австрии приводится лишь понятие неосторожности, а в законе Германии есть отсылка, что деликт может быть совершен по неосторожности. В законах Болгарии, Германии, Италии нет понятий форм вины, есть лишь указание на то, что ответственность несет за умышленные или неосторожные действия. Что касается факультативных признаков субъективной стороны, то в понятиях умысла есть косвенное указание на цель посредством слов

«желание», «планирование», «хотение» и т.д. Лишь в Уголовном кодексе Эстонии в 12 статье указано, что, кроме таких субъективных элементов нарушения, как умысел или неосторожность, в предусмотренных законом случаях может иметь место и мотив [6]. А в 16 статье того же кодекса уделено внимание цели. В большинстве из рассмотренных законов внимание уделено психическому расстройству или невозможности адекватно оценивать свои действия. По сути, это является эмоциональным состоянием. В законах Австрии и Молдовы есть также указание на казус – обстоятельства, при которых лицо не могло предвидеть возможность совершения противоправного деяния.

Выводы. Во всех законах стран ЕС есть указания на элементы субъективной стороны, в некоторых даже даются понятия этих элементов. Несмотря на некие различия, можно с уверенностью сказать, что суть понятий – одна, и понятия форм вины в КоАП Украины не уступают понятиям, приведенным в законах других стран, чего нельзя сказать об административном нарушении: понятие, приведенное в КоАП, необходимо сделать более лаконичным и конкретным. Также следует дополнить КоАП Украины понятием казуса, поскольку всегда есть вероятность его совершения, а также понятием цели, так как она очень часто важна при квалификации деяния и степени опасности деяния. Немаловажным является также то, что в законодательстве стран ЕС субъектами нарушений могут выступать не только физические, но и юридические лица. К сожалению, КоАП Украины упускает данный момент.

Список использованной литературы:

1. Закон за административните нарушения и наказания [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.lex.bg/laws/ldoc/2126821377>
2. Кодекс про административні правопорушення України: Закон України від 05.04.2001 року // Відомості Верховної Ради. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.
3. Кодекс Республики Молдова о правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/ru/330333/>.

4. Кримінальний Кодекс України : Закон України від 05.04.2001 року // Відомості Верховної Ради. – 2001. – № 25-26. – Ст. 131.

5. Gesetz über Ordnungswidrigkeiten [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/owig_1968/gesamt.pdf.

6. Karistusseadustik [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.riigiteataja.ee/akt/121062016024>.

7. Kodeks wykroczeń [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj23oKEk8HOAhUHWxQKHcWNCwIQFggiMAE&url=http%3A%2F%2Fisap.sejm.gov.pl%2FDownload%3Fid%3DWDU19710120114%26type%3D3&usq=AFQjCNFFFPWsm_vL0gZCBY8h7JrGZAfLkQ&bvm=bv.129422649,d.bGs.

8. Legge di depenalizzazione 689/81 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.atap.pn.it/writable/publication/attachment/IEGGE%20%20689_81.pdf.

9. Verwaltungsstrafgesetz [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10005770>.

10. Zákon o přestupcích [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-200>.

11. Zákon o priestupkoch [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonypreludi.sk/zz/1990-372>.