



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Анастасия КАТРЫЧ,

ассистент кафедры права и публичного администрирования
Мариупольского государственного университета

Summary

The theoretical study of the evolution of the concept 'responsibility' and its determining in economic proceedings in Ukraine is conducted in the following article. It provides analysis of legal literature on the study of the concept of responsibility in its various forms such as psychological, the responsibility of philosophy, legal, procedural. It is emphasized that the concept of procedural responsibility has its own character and is one of the kinds of legal liability. One of the kinds of procedural responsibility is economic and procedural responsibility. In case of violation of the norms of economic procedural law (procedural violations appear) procedural responsibility in its various aspects is applied.

Key words: responsibility, legal responsibility, process, procedural violation, economic proceedings.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование эволюции понятия ответственности и определение ее в хозяйственном судопроизводстве Украины. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия ответственности в разных ее проявлениях, таких как психологическая, ответственность в философии, юридическая, процессуальная. Подчеркивается, что понятие процессуальной ответственности имеет самостоятельный характер и является одним из видов юридической ответственности. Одним из видов процессуальной ответственности является хозяйственно-процессуальная ответственность. Обосновано, что при нарушении норм хозяйственно-процессуального законодательства (возникновение процессуального правонарушения) применяется именно процессуальная ответственность в разных ее проявлениях.

Ключевые слова: ответственность, юридическая ответственность, процесс, процессуальное правонарушение, хозяйственное судопроизводство.

Постановка проблемы. Интеграция Украины в европейское сообщество подняла на новый уровень проблематику процессуальной ответственности. Именно гармонизация украинского законодательства к законодательству Европейского Союза обострила интерес как теоретиков, так и практиков к ответственности в судопроизводстве, где все большее значение приобретает понятие ответственности «де факто», а не «де юре». Учитывая развитие современного общества и государства, сейчас в научной литературе все больше акцентируется внимание на качестве и профессионализме государственных органов и исполнении ними своих обязанностей, а также их ответственности. Динамика сферы хозяйствования прямо предопределяет основные направления законодательства и его развитие. Известен тот факт, что при регулировании хозяйственной деятельности ее экономическое развитие все время необходимо совершенствовать, и процессуальная дисциплина в хозяйственном судопроизводстве не является исключением.

Теория юридической ответственности в основном формируется на основе материально-правовых наук. Исследуя научную литературу, можно заметить, что представление о процессуальной

ответственности сводится к ее стадиям и форме. На сегодняшний день усиленное влияние международных стандартов при осуществлении судопроизводства вызывает потребность в новых процессуальных методах и способах применения ответственности в судопроизводстве, в том числе и хозяйственном. Но в большинстве случаев формирование понятия юридической ответственности происходит без учета специфических качеств, которыми наделена процессуальная ответственность. Общеизвестно, что в аспекте появления качественного законодательного юридического понятия (в том числе понятия юридической ответственности), его качественных характеристик, механизмов действия трудно переоценить результативные анализы эволюции исследуемого правового явления, выявления закономерностей и факторов влияния.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в настоящее время практически нет комплексных работ относительно процессуальной ответственности в хозяйственном судопроизводстве. Научный анализ проблемы определения понятия процессуальной ответственности осуществляется как отечественными, так и зарубежными учеными, среди кото-

рых следует назвать О. Подцерковного, О. Колину, Н. Чечину и других. Их работы служат источником для исследования эволюции и дальнейшего рассмотрения данной темы.

Целью статьи является исследование понятия ответственности и определение ее в хозяйственном судопроизводстве, систематизация научных взглядов и разработок по данной проблеме. Новизна статьи состоит в попытке определить и исследовать понятие процессуальной ответственности в хозяйственном судопроизводстве в условиях интеграции Украины.

Изложение основного материала исследования. Полное определение понятия ответственности в хозяйственном судопроизводстве прямо зависит от интерпретации понятий «ответственность», «юридическая ответственность», «процессуальная ответственность», «хозяйственно-процессуальная ответственность», а также их связи и взаимодействия.

Ответственность – это особое отношение между поступками человека (людей, институтов), намерениями, а также оценками этих действий другими людьми или обществом [1]. Ответственность может проявляться в множественности своих видов. Например, выделяют психологическую ответ-



ственность, ответственность в философии, моральную, социальную, юридическую и др. Впервые понятие ответственности было введено в научный обиход А. Бейном в книге «Эмоции и воля» (1865 г.). В трудах А. Бейн раскрывает понятие «ответственность» как наказание, так как она является способом обвинения и осуждения [2, с. 163]. В научной литературе также очень углубленно рассматриваются понятия ответственности с психологической и философской точек зрения. В Словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова «ответственность» определяется как «необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них» [3, с. 110]. Однако если рассматривать ответственность через призму разных плоскостей, то следует заметить, что в литературе нет четкого определения понятия ответственности как с психологической точки зрения, так и с философской. Обобщая множество взглядов, можно рассмотреть психологическую ответственность как собственный контроль субъекта над своей деятельностью и выполнение им принятых норм и правил. Так, например ответственность как главный признак сформированной личности раскрывает К. Роджерс. Самоопределение – сущностный признак природы человека, поэтому каждый ответственен за то, что собой представляет [4]. Достаточно широко понятие ответственности формируется в философских и юридических рассуждениях.

С философской точки зрения можно сказать, что ответственность воспринимается как зависимость от определенных факторов, и это является основанием для принятия определенных решений субъектом. Анализируя труды философов, следует заметить, что большинство связывает ее с темой свободы. Так, например, в работах Н. Бердяева понятие свободы рассматривается как основная философская категория, которая характеризует сущность человека и его существование. Свобода – это возможность личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями [5, с. 153]. Философия – это наука познания мира, поэтому понятие ответственности нигде терминологически не фиксировалось. На основе этих и других

трудов в философской литературе формируется утверждение, что свобода – это условие ответственности, а ответственность – проявление свободы. На это указывал еще Аристотель, подчеркивая, что произвольное (т. е. свободное) действие, но совершенное в неведении свидетельствует о порочности действия, а то и о испорченности самого деятеля [6]. Учитывая позицию Аристотеля, можно утверждать, что для определения порочности того или иного действия следует выделить тот эталон поведения, которому должны следовать субъекты, чтобы не было применено понятие ответственности. Эталон поведения всегда определяет большинство, то есть само общество. Именно когда в обществе в надлежащей форме надлежащим субъектом устанавливаются определенные рамки поведения, можно говорить об ответственности и рассматривать ответственность в различных ее проявлениях.

Безусловно, говорить о юридической ответственности как о правовом институте можно в рамках существования государства, где она выступает как средство обеспечения законности и правопорядка. В литературе существует позиция, в соответствии с которой зарождение обозначения института юридической ответственности связывают с Русской Правдой. Надо отметить, что в то время ответственность предопределялась за учебные правонарушения.

Юридическая ответственность – это формально определенные правила поведения, установленные государством и направленные на урегулирование общественных отношений. Следует обратить внимание, что «направленность на урегулирование общественных отношений» не свойственная черта ни одного вида ответственности. В научной литературе большее распространение получило понятие «юридическая ответственность». Само понятие юридической ответственности закрепились в юридической литературе в 1960-е годы. В то время наблюдался стремительный рост актуальности понятия юридической ответственности. Она рассматривалась как важный инструмент для регулирования общества, граждан и должностных лиц. До момента закрепления понятия ответственности в юридической плоскости

оно претерпело множество преобразований. Данный термин был введен в оборот при правлении Петра I в конце XIX века и тесно связан с такими понятиями, как «вина», «исправа», «дать ответ», что употреблялись равнозначно понятию ответственности. Например, О. Мишустина пишет о том, что в XI–XII веках понятия «ответственность» и «вина» были тождественны и обозначались одним словом [7].

Как указывается в исследовании О. Скакун, юридическая ответственность – это предусмотренные законом вид и мера претерпевания правонарушителем принудительного (государственно-властного) лишения личного, организационного или имущественного характера [8, с. 689].

Так, большое количество исследований проводится в теории права, юридическую ответственность можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле юридическая ответственность рассматривается как противоправное поведение, которое предусматривает государственное принуждение или, другими словами, наказание. Сторонниками данного подхода являются М. Шаргородский, И. Самощенко, О. Иоффе, Л. Явич, В. Копейчиков и др. Согласно широкому подходу, ее можно рассматривать как само отношение определенных индивидов к своим поступкам, при котором они исключают нарушения правовых предписаний. Сторонники данного подхода – Г. Косолапов, С. Лисенков, В. Марков, А. Скакун, А. Слюсаренко, А. Олейник и др.

Развитие юридических отраслей способствует развитию и самой юридической ответственности. В настоящее время трудно представить себе хотя бы одну отрасль без собственного института юридической ответственности, то есть отрасль права, которая не имеет собственных средств обеспечения правовых требований и дозволений. Вопрос ответственности широко рассматривается в отраслях материального права. Например, в гражданском праве при неисполнении либо при ненадлежащем исполнении обязательств законодательство предусматривает наступление принудительных мер обеспечения должного их исполнения. Например, возмещение убытков и взыскание неустойки представляют собой наиболее распространенные способы



защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые применяются как в силу договора, так и в силу закона. Установленная законом или договором неустойка, а также нормы о возмещении убытков помогают предупредить нарушение гражданских норм, выступая возможными формами ответственности. В этом случае мы видим гражданско-правовую ответственность как яркий вид юридической ответственности. Сущность данной ответственности сводится к возложению на правонарушителя тех или иных невыгодных для него имущественных последствий. Каждый вид материального права предусматривает различные способы воздействия и его виды. Так, например, в хозяйственном праве под хозяйственно-правовой ответственностью понимаются определенные меры за невыполнение или неподобающее выполнение обязательств субъектами хозяйственной деятельности [9, с. 452]. Детальное регулирование законодательством вопросов хозяйственно-правовой ответственности позволяет участникам данных отношений не только активно вступать в данные правоотношения, но и иметь возможность возмещения убытков при проявлении «дефектов» исполнения.

Из вышесказанного следует, что все виды юридической ответственности в разных отраслях материального права различаются по субъектам и предмету регулирования.

В систему права входят как материальные, так и процессуальные отрасли. Как известно, это две отрасли, которые взаимосвязаны между собой. Процессуальное право регулирует особый вид отношений, который возникает при реализации норм материального права. Как отмечал в свое время К. Маркс, «материальное право, имеет свои необходимые, присущие ему процессуальные формы ... процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни» [10]. Изучение процессуального права сейчас является актуальным как для теоретиков, так и для практиков. Процессуальные отрасли права имеют свой предмет регулирования, который формируется при деятельности уполномоченных органов по применению норм материального права. Из этого следует, что процессуально право име-

ет свое специфическое содержание, форму, предмет. Если существует само процессуальное право, то и есть процессуальная ответственность, которая применяется при неисполнении или ненадлежащем исполнении норм процессуального права.

Вопросы самостоятельности процессуальной ответственности поднимаются в трудах разных ученых и практиков. На сегодняшний день единства мнений в юридической литературе отсутствует. Так, И. Самощенко и М. Фарухшин считают, что «процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности не существует. Процессуальные меры принуждения – это либо меры пресечения, либо меры административной ответственности» [11]. В. Горшенев утверждает, что институт процессуальной ответственности имеет абсолютное право на существование, поскольку строение и содержание процессуальных правоотношений будет неполным, если исключить такой компонент, как юридическая ответственность. Исходной точкой наступления процессуальной ответственности является «виновное неисполнение участником процесса обязанностей, возложенных на него процессуальным законом» [12].

Нормы процессуально права, как и нормы материального права, обеспечиваются мерами процессуальной ответственности. Само становление новых видов юридической ответственности является неотъемлемым элементом процесса по строению правового государства и общества. Ученые дают много характеристик процессуальной ответственности, однако четкого термина в науке так и нет, поэтому его можно обозначить как собирательное. Также следует отметить мнение В. Протасова, который уточнил, что специфика всякой отрасли права, в том числе и процессуальной, определяется особенностями ее структурной организации, поэтому та или иная процессуальная ответственность будет определять особые принципы соединения в ней исходных элементов юридической ответственности, административной, гражданской, дисциплинарной и др., в связи с этим штрафы, налагаемые судом за процессуальные нарушения, можно отнести к мерам уже процессуальной ответственности, а не административной

[13, с. 136]. Единой образной процессуальной ответственности быть не может в связи с особенностями предмета и метода правового регулирования. В этом ключе А. Бессонов указывает на существование следующих видов процессуальной ответственности: конституционно-процессуальная, гражданско-процессуальная, уголовно-процессуальная, административно-процессуальная и хозяйственно-процессуальная [14, с. 84].

Если говорить о хозяйственно-процессуальной ответственности, то данный вопрос не получил широкого исследования. Однако можно выделить ученых, которые сделали большой вклад в исследование данного вопроса: А. Подцерковный, М. Пенчева, О. Коллина, М. Картузов и др.

Процессуальная ответственность связана с применением хозяйственно-процессуального законодательства к участникам процесса. Однако чтобы применить к участникам процесса те или иные меры ответственности, следует точно понимать, что такое ответственность именно в хозяйственном судопроизводстве. Научных трудов, посвященных изучению вопросов процессуальной ответственности в хозяйственном судопроизводстве, мало, как в прочем и процессуальной ответственности в целом. Стоит отметить определение хозяйственно-процессуальной ответственности А. Подцерковного. Он определяет ее как применение органами судебной власти к участникам хозяйственного процесса за нарушение требований хозяйственно-процессуального законодательства предусмотренных законом мер государственного принуждения, выраженных в форме неблагоприятных последствий как процессуального, так и материально-правового характера. [15, с. 181]. Другого мнения придерживается В. Молчанов, говоря о том, что в хозяйственном судопроизводстве применяются исключительно хозяйственно-правовая ответственность, уголовная, административная и т. д. Вопрос о самостоятельности процессуальной ответственности в хозяйственном судопроизводстве остается дискуссионным. Отметим, что нарушение норм процессуального права имеет процессуальный характер, то есть нарушение норм происходит в процессе хозяйственного судопроизводства со



стороны участников процесса, к которым могут быть применены неблагоприятные последствия, закрепленные в нормах хозяйственно-процессуального права. Говоря о существовании хозяйственно-процессуальной ответственности, следует обратить внимание и на то, что это публично-правовая ответственность перед государством (в виде суда), которая применяется к хозяйственно-процессуальным правонарушениям.

Процессуальная ответственность возникает при осуществлении хозяйственного судопроизводства. Причиной ее возникновения является процессуальное правонарушение. Данное правонарушение возникает в форме невыполнения процессуальных обязанностей, а также при злоупотреблении субъективным процессуальным правом. Конечно, в самом Хозяйственно-процессуальном кодексе (далее – ХПК) Украины указано, что все лица, которые участвуют в хозяйственном процессе, должны добросовестно пользоваться своими правами и исполнять свои обязанности (статья 22) [16]. То есть уже создана определенная модель должного поведения. Однако не следует забывать, что судебное заседание – это состязательный процесс, где стороны приводят свои доводы и доказательства. Поэтому при попытке одной из сторон нарушить эту модель должного поведения законодателем предусмотрены определенные последствия. Обратим внимание на то, что законодатель использует понятие «последствия», а не «ответственность» не случайно, он тем самым использует диспозитивно-разрешительный метод хозяйственно-процессуального регулирования [16].

В литературе всегда ответственность рассматривают как с позитивной точки зрения, так и с негативной. Данная теория некоторыми учеными употребляется относительно понятия хозяйственно-процессуальной ответственности. Среди таких ученых можно выделить Виктора Бутневу [11]. Под позитивной ответственностью понимается выполнение субъектами своих процессуальных прав и обязанностей. Под негативной ответственностью – обязанность субъекта претерпеть предусмотренные нормами хозяйственно-процессуального права юридически

неблагоприятные последствия. Также в литературе достаточно широко рассматриваются способы привлечения к хозяйственно-процессуальной ответственности, многие утверждают, что они имеют материальное выражение и исполняют роль хозяйственно-правовой ответственности. Пример таких неблагоприятных последствий можно привести из ХПК Украины, а именно: оставление иска без рассмотрения, отложение рассмотрения дела и т. д. Однако при реализации данных неблагоприятных последствий все равно формируется понятие именно процессуальной ответственности, так как ее содержание и форма и время применения относятся именно к самому процессу. По форме, кроме неблагоприятных последствий, можно отнести штрафные и компенсационные санкции (статья 83 ХПК Украины) [16].

Таким образом, исходя из изложенного, можем констатировать, что ответственность в хозяйственном судопроизводстве должна иметь общие свойства с юридической ответственностью и специфические свойства, которые обусловлены особенностями хозяйственного процессуального права. Конечно, остается много вопросов, которые требуют более детального исследования, однако утверждение того, что хозяйственно-процессуальная ответственность является одним из видов процессуальной, не вызывает сомнений.

Выводы. На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что само понятие ответственности содержит в себе черты психологической, философской и юридической мысли. Само понятие процессуальной ответственности, а также ее виды, безусловно, должны развиваться и исследоваться в последующих научных трудах. В процессуальном законе должны быть отражены эффективные формы и методы для защиты прав и интересов государства и субъектов хозяйствования. Само понятие ответственности в хозяйственном судопроизводстве является уникальным и содержит в себе разнообразие форм и методов как единое целое. Поэтому ее рассмотрение как комплексной системы обеспечения порядка выполнения своих прав и обязанностей является важным не только в теоретическом, но и в практическом смысле. Дальнейшее изучение

в научных трудах даст возможность теоретически вывести точные терминологические определения, привести к практическому укреплению в хозяйственно-процессуальном кодексе и последующем применении.

Список использованной литературы:

1. Материал из Википедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.
2. Брокманн М. Теологические размышления по поводу понятия «ответственность» / М. Брокман // Вестник Гуманитарного института ДВГМА. – Владивосток, 2001. – № 2. – С. 162–167.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М. : Русский язык, 1984. – 797 с.
4. Хьелл Л. Теория личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://psylib.org.ua/books/hjelz01/txt27.htm>.
5. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества / Н.А. Бердяев. – М. : Правда, 1989. – С. 345.
6. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/886/%D0%9E%D0%A2%D0%92%D0%95%D0%A2%D0%A1%D0%A2%D0%92%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC.
7. Мишустина О.В. Нормативно-правовое регулирование понятия вины в законодательстве России X–XVII вв. / О.В. Мишустина // Вектор науки ТГУ. Серия «Юридические науки». – 2012. – № 2 (9).
8. Скакун О.Ф. Теория государства и права (энциклопедический курс) : [учебник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Эспада, 2007. – 840 с.
9. Науково-практичний коментар Господарського кодексу України / [кол. авт. : О.А. Беляневич, О.М. Вінник, В.С. Щербина та ін.] ; за заг. ред. Г.Л. Знаменського, В.С. Щербини. – 2-е вид., перероб. і допов. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 720 с.
10. Маркс К. Дебаты по поводу закона о краже леса / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. – 2-е изд. – Т. 1. – С. 158.



11. Проблемы классификации юридической ответственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.jourclub.ru/33/1167/>.

12. Горшенев В.М. Теория юридического процесса / В.М. Горшенев. – Х., 1985. – 192 с.

13. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории / В.Н. Протасов. – М. : Юридическая литература, 1991. – 143 с.

14. Бессонов А.А. Процессуальные нормы российского права : дисс. ... канд. юрид. наук / А.А. Бессонов. – Саратов, 2001. – 155 с.

15. Господарське процесуальне право : [підручник] / [О.П. Подчерковний, О.О. Квасницька, Т.В. Степанова та ін.] ; за ред. О.П. Подчерковного, М.Ю. Каргузова. – Х. : Одиссей, 2011. – 400 с.

16. Господарський процесуальний кодекс України: за станом на 01 вер. 2001 р. / Верховна Рада України. – К. : Парлам. вид-во, 2001. – 62 с.

ЗАКОН УКРАИНЫ «О СУДОУСТРОЙСТВЕ И СТАТУСЕ СУДЕЙ» КАК НОРМАТИВНЫЙ ИСТОЧНИК СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

Диана КОВАЛЬ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры международного, конституционного и административного права
Ивано-Франковского юридического института
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Павел ГРИМАЛЮК,

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного, конституционного и административного права
Ивано-Франковского юридического института
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article investigates the basic regulations of the Law “On judicial system and status of judges” as a normative source judicial reform in Ukraine; the research also deals with other regulations defining principles of the judiciary. Issues on the reform of judicial institutions and creation of new judicial institutions were revealed. Issues on judges’ elections for the competition were highlighted in the article. Other regulations of the law “On judicial system and status of judges” in the context of the main aspects of the right for a fair trial in the context of European integration processes were analyzed. The range of problems of implementation of the law “On judicial system and status of judges” in its new edition was defined. Positive aspects of the regulation that will increase the efficiency of the judiciary in future were identified.

Key words: judicial reform, legal act, justice, court, jurisdiction.

Аннотация

Статья посвящена исследованию основных нормативных положений Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» как нормативного источника судебной реформы в Украине, а также положений других нормативных актов, определяющих основы осуществления судебной власти. Раскрыты вопросы реформирования судебных институтов, создания новых судебных учреждений, освещены вопросы порядка избрания судей на должность по конкурсу. Проанализированы другие положения Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» в контексте реализации основных аспектов обеспечения права на справедливый суд в свете евроинтеграционных процессов. Очерчен круг проблем, которые существуют на пути к реализации положений Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» в его новой редакции, и определены позитивные положения данного нормативного акта, которые позволят в будущем повысить эффективность функционирования судебной ветви власти.

Ключевые слова: судебная реформа, нормативно-правовой акт, правосудие, судебное учреждение, юрисдикция.

Постановка проблемы. Низкая эффективность деятельности судей, коррупция в судебной системе, политическая зависимость судей и другие факторы обусловили упрощение судебной системы и установление новых стандартов, необходимых как для функционирования судебных органов, так и для обеспечения ответственности лица, претендующего на занятие должности судьи.

Актуальность темы. В контексте осуществления судебной реформы в первую очередь возник вопрос о необходимости качественного обновления нормативных актов, регулирующих основы судопроизводства в Украине.

Вопросу осуществления судебной реформы в Украине посвящено немало работ исследователей как теории права, так и практических аспектов реформации судебной системы в Украине. В частности, отдельными вопросами стратегического видения дальнейших шагов судебной реформы занимаются В. Куйбида О. Иванченко, Каскив и другие ученые.

Цель статьи – изучить основные аспекты судебной реформы с учетом изменений, задекларированных Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей».

Изложение основного материала исследования. Под нормативно-право-