



ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Диана ГНАП,

соискатель кафедры административного права и административной деятельности ОВД
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

This article analyzes the standards and principles constitutional right of citizens to judicial protection, analyzed court practice. Stands out and investigated elements an essential rule of law in the country – giving citizens the right to implement the judicial protection of their violation of the constitutional rights and freedoms. When covering practical experience and problems associated with the realization of the right to judicial protection.

Key words: administrative process, judicial protection, Right for Legal Defence.

Аннотация

Статья посвящена анализу норм и принципов конституционного права граждан на судебную защиту, анализируется судебная практика. Выделяется и исследуется неотъемлемый элемент законности в государстве – предоставление гражданам права на реализацию судебной защиты их нарушенных конституционных прав и свобод. Освещены практический опыт и проблемы, связанные с реализацией права на судебную защиту.

Ключевые слова: административный процесс, судебная защита, право на судебную защиту.

Постановка проблемы. Право на обращение за судебной защитой – это установленная законом возможность субъектов права обратиться в суд для возбуждения производства судебной деятельности в целях защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса, осуществляемая в форме правосудия и гарантированная государством.

Судебной защите подлежат любые права и свободы, в каком бы документе они ни были закреплены – в конституции, отраслевых законах, в других нормативных или локальных правовых актах.

Необходимо констатировать, что обеспечение прав и свобод человека, признание их авторитета как определяющей цели развития общества и государства – единственный возможный путь к устойчивому развитию гражданского общества, которое должно быть сформировано в Украине.

Актуальность темы исследования. Административный процесс функционирует в течение длительного промежутка времени, но несмотря на это, на практике до данного времени возникает множество вопросов, которые требуют детального изучения и решения.

Исследованием вопросов, связанных с судебной защитой прав и свобод человека и гражданина занимался ряд ученых, в частности: Г. Тимченко, П. Рабинович, М. Хавронюк, В. Бойко, В. Малаяренко, В. Грибанов, О. Андрий-

ко, В. Андрейцев, Ю. Битяк, И. Голосниченко, С. Гончарук, С. Кивалов и др.

Благодаря трудам отмеченных научных работников и законодателей создается общетеоретическое представление о сущности понятия права на судебную защиту, о содержании и значении функции судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Несмотря на такое внимание, понятие права на судебную защиту не было определено однозначно. Административный процесс – это наиболее неисследованная отрасль, поскольку в данный момент происходит становление и укрепление административной юстиции.

Целью и задачей статьи является проведение анализа теоретических положений и взглядов касательно понимания и характеристики функции судебной защиты прав человека и гражданина как важнейшей функции судебной власти, а также осуществление анализа особенностей и проблем правового закрепления права на судебную защиту в Конституции Украины.

Изложение основного материала. Высшей социальной ценностью в стране является человек. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность государства. Признавая принцип верховенства права, государство Украина взяло на себя обязанность его обеспечить и руководствоваться им, в частности в правотворческой деятельности. Право на справедливый суд начинается с права на свободный доступ к правосудию

В соответствии со ст. 104 Кодекса административного судопроизводства Украины в административный суд имеет право обратиться с административным иском лицо, которое считает, что нарушены его права, свободы или интересы в сфере публично-правовых отношений. Субъект властных полномочий имеет право обратиться в административный суд в случаях, установленных законом [2]. Указанная статья конкретизирует положение ст. 55 Конституции Украины, в которой отмечается, что каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц [1, с. 17].

Каждый имеет право на рассмотрение его дела в административном суде, к подсудности которого оно отнесено КАСУ (часть вторая комментируемой статьи). Это означает, что административный суд, к подсудности которого отнесено дело, не имеет права создавать препятствия для доступа в суд или другим способом лишать лицо права на рассмотрение его дела. Так же ни этот суд, ни любой другой судебный или несудебный органы не имеют права изменять подсудность конкретного дела, за исключением передачи дела из одного суда в другой в случаях и в порядке, которые определены статьей 22 КАСУ. Из приведенных норм права следует, что истец по собственному усмотрению определяет, нарушены ли



его права решениями, действием или бездействием субъекта властных полномочий. Однако эти решения, действие или бездействие должны быть порождающими, изменяющими или прекращающими права и обязанности в сфере публично-правовых отношений.

В соответствии с п. 6 ч. 3 КАС Украины административный иск – это обращение к административному суду о защите прав, свобод и интересов в публично-правовых отношениях. Следовательно, административным процессуальным средством, которым обеспечивается реализация права на обращение к суду с целью осуществления правосудия по делам, возникающие в спорах о публично-правовых отношениях, является административный иск.

В ст. 104 КАС Украины существует только понятие «право обратиться с административным иском». При определении иска как обращения к суду его авторами проигнорировано то, что такой спор возник между субъектами материальных правоотношений еще к обращению. А в суде возбуждается не спор, а административное дело. Авторы, которые определяют иск как требование истца к ответчику о защите права, обращенное через суд, отводят суду не свойственную ему роль посредника и не учитывают, что истец и ответчик как субъекты процесса появляются после принятия судом иска к рассмотрению [3, с. 93].

Пункт 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод также призван гарантировать право на судебную защиту: «Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым судом, установленным законом, который решит спор относительно его прав и обязанностей гражданского характера или установит обоснованность любого выдвинутого против него уголовного обвинения».

Иск воплощает в себе право заинтересованной личности на осуществление административного дела в суде и судебную деятельность в защиту нарушенного, непризнанного или обжалуемого права или интереса, который охраняется законом. Иск в административном судопроизводстве – это требование заинтересованного лица к суду

об осуществлении правосудия в административных делах в защиту прав, свобод и интересов в сфере публично-правовых отношений. В таком требовании к суду содержится и требование к ответчику.

При определении иска как процессуального средства защиты права упрощается имеющаяся связь иска с его предъявлением, рассмотрением и решением суда. Органом защиты прав, свобод и интересов в сфере публично-правовых отношений, специально предназначенным для этой деятельности и обладающим самостоятельностью и независимостью в системе органов государственной власти, является суд, потому и процессуальным средством защиты прав и интересов будет процессуальный документ суда – его решение. Решение суда, которое вступило в законную силу, является обязательным для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, их должностных лиц, граждан и их объединений. Иск является только средством возбуждения судебной деятельности в защиту права, осуществления правосудия в административных делах, то есть процессуальным средством реализации права на судебную защиту. Таким образом, процессуальная форма находит свое отображение в административно-процессуальных отношениях, которые возникают в случае обращения лица к суду и предусматривают пределы разрешенного поведения субъектов этих отношений, установленных законом. Процессуально-правовая форма находит свое отображение в праве на предъявление административного иска в суд. Материально-правовую сторону составляет право на обращение с административным иском и удовлетворение правовых требований. Признание административного иска как средства обращения к суду с требованием о защите нарушенного публичного права приводит к усилению состязательных начал в административном судопроизводстве и повышению правовых гарантий для участников административного процесса. Оно предусматривает возможность предоставления сторонам разносторонних исковых средств защиты права в пределах действующего законодательства. В результате такого признания истец получает возможность

отказаться от требования, изложенного в иске, изменить его, а если появляется вопрос о возмещении вреда, – изменить и цену иска. Орган управления или должностное лицо (ответчик) может признавать заявленное требование, выдвигать материально-правовые и процессуальные возражения против иска [5, с. 26].

Судебная защита гражданских прав наиболее регламентирована, универсальна, обеспечивает наибольшие гарантии правильного применения закона. Кроме того, в правовом государстве судебная власть обладает приоритетом над иными ветвями власти в вопросах защиты прав и охраняемых законом интересов.

Аксиоматичным является то, что судебная власть является стержневым элементом конституционного механизма сдержек и противовесов, поскольку именно суды осуществляют защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, таким образом обеспечивая реализацию одного из основополагающих прав и свобод человека – права на судебную защиту, гарантированного статьей 55 Конституции.

Защита прав и свобод человека и гражданина является одной из самых важных функций судебной власти Украины, закрепленных на конституционном уровне. В ней проявляется системность, которая заключается в единстве государственной судебной власти в целом и судебной власти как составляющей этого целого, а также едином объекте защиты, который провозглашен в Конституции Украины как «высшая социальная ценность».

За время своей деятельности Конституционный Суд давал официальное толкование положений частей первой, второй статьи 55, части второй статьи 124 Конституции в их системной связи. Так, согласно решению Конституционного Суда от 25 декабря 1997 года № 9-зп в деле по обращению жителей города Желтые Воды: часть первую статьи 55 Конституции следует понимать так, что каждому гарантируется защита прав и свобод в судебном порядке; суд не может отказать в правосудии, если гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства считают, что их права и свободы нарушены или нарушаются, созданы или создаются препятствия



для их реализации или имеют место другие ущемления прав и свобод; отказ суда в принятии исковых и других заявлений, жалоб, оформленных в соответствии с действующим законодательством, является нарушением права на судебную защиту, которое согласно статье 64 Конституции Украины не может быть ограничено.

Анализируя содержания приведенных конституционных норм, правовых позиций, можно сделать вывод, что Конституционный Суд Украины указывает на тесную системную связь положений части третьей статьи 8, частей первой, второй статьи 55, статьи 64, части второй статьи 124 Конституции Украины и на то, что право на судебную защиту корреспондирует с распространением юрисдикции судов на все правоотношения в государстве [6].

Существование судебной власти обуславливается возложением на нее особой функции – защиты прав и законных интересов граждан. Суд в процессе осуществления этой функции должен обеспечить защиту всего комплекса социально-экономических, политических прав, личных прав и свобод граждан. Следовательно, судебная защита является высшей гарантией обеспечения прав и свобод граждан, поскольку суд занимает определенное положение в системе власти. Право на судебную защиту представляется обеспеченной законом возможностью обращаться к судебной власти для защиты его прав и законных интересов. Поскольку заинтересованные лица в силу принципа диспозитивности вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами, фактическая реализация права на обращение за судебной защитой всегда зависит от их усмотрения.

Стоит также отметить, что это вовсе не значит, что при свободном доступе к суду реализация права на судебную защиту возможна исключительно по произвольному усмотрению. Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются законодательством Украины.

Обращение в суд еще не означает предоставление самой судебной защиты. В процессе рассмотрения дела суд должен установить, действительно ли нарушены права заявителя и какой закон следует применить для их защиты. Без установления юридических фактов, без применения законов, регулирующих спорные правоотношения, не может быть судебной защиты. Методом реализации судебной власти является рассмотрение и разрешение дел, подведомственных органу правосудия. Решить спор – значит предоставить судебной защите обоснованные требования или защитить от необоснованных притязаний, и все это на основании деятельности органа судебной власти.

Право на судебную защиту содержит в себе также защиту от ошибочных решений самого суда, что обеспечивается возможностью пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством. Конституционный Суд Украины в своих решениях подчеркивает, что отсутствие возможности пересмотра ошибочного судебного акта ограничивает право человека и гражданина на судебную защиту.

Таким образом, право на судебную защиту в административном процессе состоит из следующих элементов:

1) право лица, которое считает, что нарушены его права, свободы или интересы в сфере публично-правовых отношений, обратиться с административным иском в административный суд. В основе этого принципа лежит доступность правосудия, то есть наличие реальной возможности для человека подать в административный суд иск – обжаловать в суде решения, действия или бездействие органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц;

2) право на законный суд, то есть рассмотрение его дела беспристрастным и независимым административным судом, который руководствуется принципом верховенства права, согласно которому человек, его права и свободы признаются наивысшими ценностями и определяют содержание и направленность деятельности государства;

3) право на получение квалифицированной юридической помощи, которое подразумевает, что каждый имеет право пользоваться правовой помощью при решении дел в административном суде, которая предоставляется в порядке, установленном законом;

4) обязанность суда рассмотреть и принять решение по делу в установленные законом сроки. В Кодексе административного судопроизводства Украины указано, что административное дело должно быть рассмотрено и решено в течение разумного срока, но не более месяца со дня открытия производства в деле, если иное не установлено Кодексом;

5) право обжаловать судебный акт в вышестоящих судебных инстанциях с целью его отмены в случае возможного ошибочного решения суда.

Конституция Украины расширила пределы защиты прав и свобод человека и гражданина, установив возможность каждого обращаться в спорных ситуациях в межгосударственные органы в соответствии с международными договорами Украины, если исчерпаны все имеющиеся для этого внутригосударственные средства правовой защиты. Международная защита прав и свобод человека представляет собой возможность обращения в Европейский суд по правам человека или иные международные правозащитные организации в соответствии с международными договорами Украины в том случае, если пройдены все судебные инстанции внутри страны.

Выводы. Очевидным является то, что за достаточно короткий срок функционирования административных судов констатировать решение абсолютно всех проблем защиты во всех публично-правовых отношениях нельзя, как и нельзя отмечать нецелесообразность функционирования системы административных судов, особенно ввиду необходимости решения проблемы совершенствования реализации права на судебную защиту как основополагающего конституционного права, обеспечение реализации такого права справедливым судом. С другой стороны, необходимость гарантирования реализации права на справедливый суд вытекает из норм статьи 1 Конституции Украины, где закрепляется положение, определяющее, Украина является суве-



ренным и независимым, демократическим, социальным и правовым государством [1].

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что обеспечение права на судебную защиту возможно лишь при создании надлежащих структур, законодательном закреплении соответствующих процедур и механизмов, с помощью которых человек сможет добиться защиты нарушенных прав и интересов.

Список использованной литературы:

1. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // ВВР України. – 1996. – № 30. – Ст. 141 (зі змінами).
2. Кодекс адміністративного судочинства України : Кодекс, Закон від 6 липня 2005 р. № 2747-ІУ // ВВР України. – 2005. – № 35-36, № 37. – Ст. 446 (зі змінами).
3. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України / за заг. ред. С.В. Ківалова, О.І. Харитонової. – Х. : ТОВ «Одисей», 2005. – 787 с.
4. Кожухарь А.Н. Право на судебную защиту в исковом производстве / А.Н. Кожухарь. – Кишинев, 1989. – 675 с.
5. Зайцев И.М. Административный иск / И.М. Зайцев // Российская юстиция. – 1996. – № 4. – 235 с.
6. Судебно-юридическая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sud.ua/news/2016/01/29/86230-novoj-konstitutytsii-v-chasti-pravosydiyabit>.

РОЛЬ ВОЕННОГО И ВОЕННО-МОРСКОГО ПРОКУРОРОВ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Василий ГОРБАЧЕВ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебных экспертиз
Донецкого юридического института МВД Украины

Summary

The article is devoted to research the role of the military and naval prosecutors in the initiation of criminal prosecution after the military-judicial reform in the Russian Empire. It is concluded that unlike the Prosecutor of the civil authority, who has the right to independently initiate the criminal prosecution, military and naval prosecutors do not have such a right. In matters of the initiation of proceedings they had limited ability. Considered are the issues of supervision of the legality of taking by military investigators of criminal cases to the production.

Key words: military Prosecutor, military investigator, initiation of criminal prosecution, preliminary investigation.

Аннотация

В статье анализируется роль военного и военно-морского прокуроров в возбуждении уголовного преследования после проведения в Российской империи военно-судебной реформы. Сделан вывод о том, что, в отличие от прокурора гражданского ведомства, который имел самостоятельно возбуждать уголовное преследование, военные и военно-морские прокуроры не имели такого права. В вопросах возбуждения уголовных дел они имели ограниченные возможности. Рассмотрены вопросы надзора за законностью принятия военными следователями уголовных дел к своему производству.

Ключевые слова: военный прокурор, военный следователь, возбуждение уголовного преследования, предварительное следствие.

Постановка проблемы. Одним из центральных субъектов уголовного процесса является прокурор. В связи с этим его правовому положению уделяется значительное внимание исследователей. С учетом того, что для успешного решения современных проблем необходим анализ исторического опыта, актуальным является изучение различных аспектов деятельности прокуратуры Российской империи, в составе которой выделялась прокуратура гражданского ведомства и военная прокуратура.

Актуальность темы. Имеющиеся исследования деятельности прокуратуры Российской империи посвящены, в основном, прокуратуре гражданского ведомства, а истории военной прокуратуры уделено недостаточное внимание. В дореволюционный период вопросы военно-судебной реформы изучали С.С. Абрамович-Барановский, А.Н. Анисимов, П.В. Иванов, А.С. Лыкошин, В.Н. Мартынов, Л.О. Плошинский, А.П. Томсен и др. В советский и современный период этот вопрос

изучали О.В. Григорьев, Т.Н. Ильина, Н.А. Петухов, В.А. Шагаев, К.П. Краковский, А.Н. Ярмыш и др. Однако в работах современных исследователей недостаточно освещена роль военного прокурора на начальном этапе расследования.

В связи с этим целью статьи является анализ роли военного и военно-морского прокуроров в возбуждении уголовного преследования после проведения в Российской империи военно-судебной реформы, а также вопросов надзора за законностью принятия или отказа в принятии военными следователями уголовных дел к своему производству.

Изложение основного материала. В Российской империи наряду с прокуратурой гражданского ведомства существовали военная и военно-морская прокуратуры. Их деятельность в уголовном процессе регулировалась Военно-судебным уставом (далее – ВСУ) [1] и Военно-морским судебным уставом (далее – ВМСУ) [2], которые были утверждены 15 мая 1867 года.