



сту прав і свобод людини і громадянина в Україні. – К., 2015. – 552 с.

14. Пономарьова О.П. Институт специализованного омбудсмана/О.П. Пономарьова // Право і Безпека. – 2011. – № 3(40). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : file:///C:/Users/999/Downloads/Pib_2011_3_23.pdf.

15. Основной Закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 года. – Бонн : Издание Федерального центра политического просвещения, 2003. – 208 с.

16. Уполномоченный по делам военнослужащих Германского Бундестага. Блуститель основных прав военнослужащих и вспомогательный орган Бундестага при осуществлению парламентского контроля. Германский Бундестаг. – Берлин, 2012. – 58 с.

17. Синиця А.М. Адміністративно-правове регулювання у сфері забезпечення прав і свобод військовослужбовців : дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Синиця. – Х., 2012. – 220 с.

18. Про чисельність Збройних Сил України : Закон України від 05 березня 2015 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/235-19>.

АЛГОРИТМ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕЖИМА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Мария ШАПОЧКИНА,

аспирант кафедры административного права и процесса
и таможенной безопасности
Университета Государственной фискальной службы Украины

Summary

The article analyzes the procedure for the application of sanctions of administrative and legal regulations in the field of licensing. We study the main features and properties of algorithms integrating them into the scope of the sanctions of administrative and legal rules of the licensing regime. Identifies and analyzes the stage of the application of sanctions is administrative-legal regime of licensing in Ukraine, in particular, highlighted the steps in the process of appealing against decisions of licensing authorities. Characterized kinds administrative proceedings for the application of administrative and legal licensing sanctions.

Key words: sanction, licensed production, order, stage, licensing, administrative and legal regime.

Аннотация

В статье анализируется процедура применения санкции административно-правовой нормы в сфере лицензирования. Исследуются основные признаки и свойства алгоритмов с интеграцией их на сферу применения санкций административно-правовой нормы режима лицензирования. Определяются и анализируются стадии применения санкций административно-правового режима лицензирования в Украине, в частности выделяются этапы в стадии обжалования решения органов лицензирования. Характеризуются виды административных производств по применению санкций административно-правового режима лицензирования.

Ключевые слова: санкция, лицензионное производство, процедура, стадии, лицензирование, административно-правовой режим.

Постановка проблемы. В эру Информационного общества и масштабных глобализационных процессов недостаточность информации означает, что процедурам принятия решений будет присущ высокий уровень неопределенности. В связи с этим при формировании решения масштабным оказывается влияние субъективных факторов, которые могут навредить объективным потребностям развития человеческого общества и коллектива. Наука не только накапливает знания, но и создает методiku и методологию конструирования моделей. Модель, в свою очередь, можно рассматривать как специальную форму кодирования информации. Именно поэтому одной из важнейших задач науки и правового регулирования является не только систематизация и упорядочение известной информации, но и построение на этой основе эффективной системы моделей, системы правил выполнения последовательных действий, которая достигает поставленной цели за определенное время.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что среди проблем административного правоуправления особенно большое значение приобретает изменение отношения к процессуальным аспектам функционирования органов публичной администрации, а именно к административным процедурам по применению санкций административно-правового режима лицензирования.

Административные процедуры исследовали такие ученые-административисты Украины и зарубежья, как В. Аверьянов, А. Агапов, Г. Атаманчук, А. Бандурка, Д. Бахрах, Ю. Бытак, Н. Галицина, Е. Дегтярева, С. Гончарук, Е. Демский, Т. Коломоец, А. Корнев, А. Комзюк, О. Кузьменко, В. Лазарев, О. Лагода, Е. Лукьянова, О. Миколенко, М. Ославский, Е. Талапина, В. Тимошук, Ю. Тихомиров, М. Тищенко, В. Шкарупа, О. Якуба и другие. Были, в частности, и ученые, которые исследовали административные процедуры в административно-деликтном процессе: В. Колпаков, Д. Лукьянец,



В. Ляхович, С. Мельник, Р. Мельник, Е. Устименко и другие. Однако изучением административных процедур по применению санкций административно-правового режима лицензирования занимались лишь частично некоторые из этих ученых в контексте исследования лицензионных производств.

Целью статьи является алгоритмирование процесса применения санкций административно-правового режима лицензирования, учитывая следующие пробелы нормативно-правового регулирования данной сферы: отсутствие единого подхода к процедуре применения санкций, которая относилась бы ко всем видам хозяйственной лицензируемой деятельности и была бы универсальной для всех видов санкций; трудности реализации основных принципов Закона Украины «О доступе к публичной информации» и реализации нового Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» от 02.03.2015 № 222-VIII.

Изложение основного материала исследования. Алгоритм (лат. Algorithmi) – набор инструкций, система правил, описывающих порядок действий исполнителя последовательного процесса с целью достижения результата (поставленной цели) решения задачи за определенное число действий [1].

Не зря понятие «алгоритм» неразрывно связано с терминами, применяемыми в юридической науке, – «порядок», «процедура», «производство», «процесс» и др. «Порядок – организационный документ, который, согласно установленным требованиям, правилам и нормам, определяет четкую последовательность действий определенного процесса с указанием способов и методов его использования, формы и условия осуществления определенной деятельности» [2, с. 316].

Соглашаясь с мнением О. Кузьменко, отметим, что процесс представляет собой «деятельность субъектов права по осуществлению правовой регламентации общественных отношений и реализации права», а процедура – «формализованную сторону такой деятельности» [3, с. 167]. Так, профессор Т. Коломоец акцентирует внимание на том, что процедура не является движением или деятельностью, а представляет собой лишь процессуальные этапы осуществ-

ления развития соответствующего явления [4, с. 240].

Такое определение «административной процедуры» и «административного производства» предлагает нам проект Административно-процедурного кодекса Украины: «Административная процедура – это порядок административного производства. Административное производство – это совокупность последовательно осуществляемых административным органом процессуальных действий и принятых процессуальных решений по рассмотрению и разрешению административных дел, которые завершаются принятием административного акта и его выполнением» [5].

Применение же понятия «алгоритм» позволит внести ясность в понимание любой процессуальной деятельности, так же как «состав правонарушения» позволяет построить конструкцию правонарушения.

Для достижения поставленной цели в исследовании будет уместным определить основные признаки и свойства алгоритмов [6], экстраполируя их в сферу применения санкций административно-правовой нормы режима лицензирования:

а) *дискретность* (от лат. discretus – разделенный, прерывистый, разрешенный) – алгоритм должен состоять из конкретных действий, следующих в определенном порядке. Это в полной мере отражает стадийный характер любого лицензионного производства по применению санкции административно-правового режима лицензирования, о котором речь пойдет дальше. Каждая стадия административной процедуры состоит из определенного количества этапов и отдельных процессуальных действий. В современной науке этап рассматривается как отдельный отрезок времени или часть процесса, который характеризуется определенными качественными изменениями [7, с. 428];

б) *детерминированность* (от лат. determinate – определенность, точность) – любое действие должно быть точно и недвусмысленно определено в каждом случае. Данный признак настаивает на четком закреплении на законодательном уровне самых санкций, оснований применения санкций, субъектов их применения, сроков, а на под-

законном – деталей производства по применению таких санкций [8, с. 142];

в) *конечность* – каждое действие и алгоритм в целом должны иметь возможность завершения. Каждое действие в процессе применения санкции административно-правовой нормы режима лицензирования должно иметь четко установленные сроки, за которые оно должно быть выполнено (например, неуплата очередного платежа за лицензию на право оптовой торговли алкогольными напитками и табачными изделиями приведет к остановке лицензии, а просрочка такой уплаты более чем на 30 дней – к аннулированию лицензии);

г) *массовость* – один и тот же алгоритм можно использовать с разными исходными данными. Этот признак побуждает к определению универсальной модели последовательности действий сторон в процессе применения санкции административно-правовой нормы режима лицензирования, независимо от вида хозяйственной деятельности, подлежащей лицензированию, и установлению административно-правового статуса сторон административного производства по их применению;

д) *результативность* – отсутствие ошибок, алгоритм должен приводить к правильному результату при всех допустимых входных значениях. В случае с применением санкции административно-правовой нормы режима лицензирования «результативность» означает, что если вину лицензиата, органа лицензирования или соискателя лицензии доказано (в том числе включая процедуры обжалования) или имеет место действие, которое является основанием для поощрения, то решение органа лицензирования о наложении административной санкции выполняется беспрекословно.

Следуя свойствам алгоритмов и учитывая поставленную в статье цель, можно резюмировать, что при применении санкции административно-правовой нормы режима лицензирования может возникать три вида административных производств: а) *административно-деликтные лицензионные производства*; б) *производства по применению поощрительных санкций*; в) *дисциплинарно-деликтные производства в сфере лицензирования*.

Напомним, что на понятийном уровне (как отмечает профессор В.



Колпаков) термин «административно-деликтный процесс» целесообразно использовать для обозначения обобщенной категории, объединяющей в системное образование отдельные производства по делам об административных правонарушениях (административно-деликтные производства) [9, с. 385].

Профессор А. Комзюк указывает на то, что взыскание за административное правонарушение налагается в пределах, установленных нормативным актом, предусматривающим ответственность за его совершение, в точном соответствии с Кодексом и другими актами об административных правонарушениях [10, с. 26].

Порядок производства по административно-деликтным делам определяется Кодексом Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 № 8073-Х, соответствующие производства в рамках этого Кодекса различаются по субъектам деятельности (судебное или в органах исполнительной власти), видам применяемых взысканий (предупреждение, штраф, аннулирование лицензии), категориям дел [11, с. 78].

В этом же Кодексе определена административная ответственность должностных лиц органов лицензирования за нарушение ими законодательства. Хотелось акцентировать особое внимание на том, что старый Закон Украины «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности» не определял ответственности должностных лиц (администраторов) органов лицензирования в сфере лицензирования. Новый Закон Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» от 02.03.2015 № 222-VIII [12] в статье 20 определяет, что за нарушение законодательства в сфере лицензирования должностные лица органа лицензирования несут административную (определена в ст. 16612 Кодекса Украины об административных правонарушениях), материальную или дисциплинарную ответственность.

Стоит заметить, соглашаясь с мнением Е. Устименко [8, с. 163], что существенным признаком производства по применению административных взысканий к физическим лицам является то, что такое производство полно-

стью осуществляется в рамках деятельности уполномоченных органов в сфере лицензирования, а применяются эти взыскания к лицам, не находящимся в отношении организационного подчинения с субъектами, которые их применяют. Данные признаки характерны в абсолютном большинстве и для производств по применению санкций – мер юридической ответственности – к юридическим лицам. Существенная разница здесь заключается только в детальности правового регулирования соответствующих отношений.

Поощрительная санкция является приемлемым и адекватным термином в обозначении правовых последствий правомерного поведения в административно-правовом режиме лицензирования и проявляется через 1) освобождение от ответственности за деяние, имеющее признаки проступка (например, освобождение от ответственности за осуществление лицензируемой деятельности без лицензии при отсутствии утвержденных лицензионных условий (п. 2 ст. 20 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» [12])); 2) смягчение обременения (например, списание части штрафа в случае его уплаты в сокращенный срок, освобождение от пени. В законодательстве Украины в сфере лицензирования такие санкции отсутствуют); 3) применение упрощенных процедур (например, бесплатное переоформление лицензий с ограниченным сроком действия на бессрочные по заявлению лицензиата в случае введения бессрочности действия лицензии (п. 5 ст. 21 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности»)).

Главным элементом правового регулирования в структуре административной процедуры применения санкций административно-правового режима лицензирования является стадия, которая в общем виде определяется как определенный период, ступень в развитии соответствующего процесса, имеющего собственные качественные особенности [7]. По мнению Е. Дегтяревой, каждая стадия административной процедуры имеет относительно самостоятельные, однако подчиненные общей цели процессуальные задачи, что, с одной стороны, приводит к принадлежности стадии к общей структу-

ре процедуры, а с другой – определяет качественные особенности стадии как отдельного, относительно самостоятельного явления [13, с. 18].

Как отмечает А. Багандов, лицензионное производство в целом состоит из отдельных лицензионных производств, которые подразделяются на стадии (определенные этапы) [14, с. 26–27]. Порядок применения санкции административно-правовой нормы режима лицензирования напрямую зависит и от стадий осуществляемой процедуры в лицензионном производстве. Учитывая это, и процедуру применения санкций можно рассматривать как *упрощенную* или *развернутую*. Например, на стадии получения лицензии соискателем лицензии процедура применения санкции будет упрощенной в случае возникновения такого основания для отказа в выдаче лицензии, как выявление недостоверности данных в подтверждающих документах, поданных соискателем лицензии (пп. 2 п. 3 ст. 13 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» [12]).

Аргументы в пользу существования развернутой процедуры приводят Ю. Бгыак, В. Гарашук, В. Богущкий и другие ученые. Так, например, производства по делам об административных правонарушениях состоят из четырех стадий: 1) возбуждение дела об административном правонарушении; 2) рассмотрение дела и вынесение по делу решения; 3) обжалование решения по делу об административном правонарушении (возникает в тех случаях, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, не согласно с вынесенным в отношении него решением); 4) исполнение решения о наложении административного взыскания [15, с. 202].

Таким образом, с учетом всего вышесказанного алгоритм применения санкций административно-правового режима лицензирования будет выглядеть следующим образом.

І стадия – *иницирование* или появление основания для применения санкции в виде выявления информации, которая указывает на нарушение субъектом лицензионных правоотношений законодательства в сфере лицензирования (в частности, в Едином государственном реестре юридических лиц и физических лиц-предпринимателей,



письмах, ежегодных отчетах и официальных информационных ресурсах органов лицензирования, издания распоряжения об устранении нарушений законодательства в сфере лицензирования, наличие сообщения в письменной форме о нарушении органом лицензирования требований законодательства в сфере лицензирования, кроме анонимных обращений, и т. д. (например, ст. 16 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» [12]) и наличие административно-правовой нормы, предусматривающей ответственность или поощрение за осуществленное действие).

II стадия – *доказательственно-промежуточная* или сбор и уточнение информации о действии, которое привело к инициированию процесса и подтверждает осуществление лицом действия, которое может привести к применению санкции, предварительная проверка предоставленных гражданами или организациями документов на предмет достоверности сведений и их соответствия действующему законодательству и т. п. Например, проведение внеплановой проверки, с целью проверки выполнения распоряжения о нарушении законодательства в сфере лицензирования (пп. 2 п. 2, п. 13 ст. 19 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» [12]) с составлением акта проверки перед применением санкции – аннулирование лицензии;

III стадия – *формально-процессуальная* или возникновение реакции органа лицензирования в виде издания индивидуального правового акта и информирования соискателя лицензии, лицензиата, должностного лица органа лицензирования (в определенный срок) в письменном виде о применении санкции (издание распоряжения, вынесение решения органом лицензирования). Соблюдение процессуальной формы по уведомлению лицензиата о применении санкции является обязательным условием применения санкции. Например, согласно ст. 16 Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности», лицензия считается аннулированной со дня, когда лицензиат узнал или должен был узнать об аннулировании лицензии, но в срок не менее одной недели со дня принятия органом лицензирования

решения об аннулировании выданной ему лицензии.

IV стадия – *протестования или обжалования решения* органа лицензирования.

Данная стадия имеет две модели реализации права участника лицензионных правоотношений на защиту от противоправных действий, совершаемых органом лицензирования: квазисудебная модель и модель защиты прав в порядке административного судопроизводства. Если говорить о квазисудебном варианте обжалования, то речь идет о таком коллегиальном органе при Государственной регуляторной службе Украины, как Экспертно-апелляционный совет – эффективный инструмент досудебного урегулирования споров. В обязанности Экспертно-апелляционного совета, в соответствии с Приказом Министерства экономического развития и торговли Украины и Государственной регуляторной службы Украины от 14.07.2015 № 783/40, входит рассмотрение апелляций и других жалоб соискателей лицензии, лицензиатов на действия органа лицензирования или других заявителей о нарушении законодательства в сфере лицензирования.

V стадия – *завершающая* или выполнение решения. Поддерживая мнение И. Лазарева, отметим, что эта стадия также может быть рассмотрена как факультативная, ведь ее может и не быть в реальном административном производстве: в некоторых административных процедурах после вынесения решения по делу прекращаются административно-процессуальные отношения между гражданами (организациями) и органами государственного управления, следовательно, прекращается и административно-процедурный процесс [16, с. 125].

Выводы. Исходя из вышеизложенного и анализируя существующие научные подходы к рассмотрению исследуемого вопроса, определим алгоритм применения санкций административно-правового режима лицензирования как универсальную систему правил, детерминированную административно-процессуальными нормами, в которой поэтапно определяется порядок рассмотрения и решения органами публичной администрации индивидуальных административных дел по применению санкции административно-де-

ликтных, деликтно-дисциплинарных и поощрительных норм административно-правового режима лицензирования с целью достижения конкретного нормативно предусмотренного результата в пределах соответствующих процессуальных сроков.

Таким образом, алгоритмирование применения санкции административно-правового режима лицензирования путем унификации процессуальной формы и детализации процедуры применения санкции поможет, во-первых, довести действия должностных лиц органа лицензирования до автоматизма и избежать лишних ошибок в процессе осуществления административного производства по применению санкций административно-правовой нормы в режиме лицензирования; во-вторых, исключить возможность влияния субъективного «человеческого фактора» на принятие решения; в-третьих, позволит упростить восприятие процесса по применению санкции в административно-правовом режиме лицензирования для соискателей лицензии и лицензиатов и обеспечить необходимую последовательность в реализации ими своих прав и законных интересов.

Список использованной литературы:

1. Українська радянська енциклопедія : в 12 т. / гол. ред. М.П. Бажан ; редкол.: О.К. Антонов та ін. – 2-ге вид. – К. : Голов. ред. УРЕ, 1977. – Т. 1 : А – Борона. – 1977. – 542 с.
2. Адміністративне право України : [словник термінів] / за заг. ред. Т.О. Коломоєць, В.К. Колпакова ; Держ. вищ. навч. закл. «Запоріж. нац. ун-т». – К. : Ін Юре, 2014. – 520 с.
3. Кузьменко О.В. Теоретичні засади адміністративного процесу : [монографія] / О.В. Кузьменко. – К. : Атіка, 2005. – 352 с.
4. Адміністративне право України : [підручник] / [Т.О. Коломоєць, Ю.В. Пиріжкова, Н.О. Армаш та ін.] ; за заг. ред. Т.О. Коломоєць. – К. : Істина, 2009. – 480 с.
5. Адміністративно-процедурний кодекс України : Проект (неофіційний текст) від 06.09.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://document.ua/administrativnoprocedurnii-kodeks-ukrayini-neoficiinii-tekstdoc-40440.html>.



6. Игошин В.И. Математическая логика и теория алгоритмов / В.И. Игошин. – 2-е изд., стер. – М. : ИЦ «Академия», 2008. – 448 с.

7. Социологический энциклопедический словарь / ред.-координатор Г. Осипов. – М. : Инфра-М ; Норма, 1998. – 488 с.

8. Устименко Є.В. Санкції за адміністративним правом України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Є.В. Устименко ; Харків. нац. ун-т ім. В.Н. Каразіна. – Х., 2016. – 187 с.

9. Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен : [монографія] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 528 с.

10. Адміністративна відповідальність в Україні : [навчальний посібник] / за заг. ред. доц. А.Т. Комзюка. – 2-е вид., перероб. і доп. – Х. : Ун-т внутр. справ, 2000. – 99 с.

11. Ляхович У. Адміністративна відповідальність : [навч. посіб. для студ. вищ. навч. закладів] / У. Ляхович. – Івано-Франківськ : Вид-во Прикарп. нац. ун-ту ім. Василя Стефаника, 2010. – 170 с.

12. Про ліцензування видів господарської діяльності : Закон України від 02.03.2015 № 222-VIII // Офіційний вісник України. – 2015. – № 25. – Ст. 722.

13. Дегтярева Е. Административные процедуры : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 «Административное право; финансовое право; информационное право» / Е. Дегтярева. – Ростов-на-Дону, 2007. – 25 с.

14. Багандов А.Б. Лицензионное право : [учебно-практическое пособие] / А.Б. Багандов ; под ред. Ю.А. Дмитриева. – М. : Эксмо, 2004. – 640 с.

15. Адміністративне право України : [підручник] / [Ю.П. Битяк (кер. авт. кол.), В.М. Гаращук, В.В. Богуцький та ін.] ; за заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гаращука, В.В. Зуй. – Х. : Право, 2010. – 624 с.

16. Лазарев И. Административные процедуры в сфере взаимоотношений граждан и их организаций с органами исполнительной власти в Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 / И. Лазарев. – М., 2002. – 199 с.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОЗЫСКА БЕЗВЕСТИ ПРОПАВШИХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ

Инна ШИНКАРЕНКО,

кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры философии и политологии
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article deals with the study of criminological and psychological problems of the National Police activities concerning prevention of crimes committed by minors, and the establishment of organizational model of search of missing minors. The author has defined determinants of juvenile crime. She has reasoned causes of missing of specified categories of minors. She has elaborated the algorithm of operational officers' actions during search of a missing minor.

Key words: determinants of juvenile crime search of missing people, criminal influence, psycho-emotional state, psychological identity, police functions and tasks.

Аннотация

Статья посвящена изучению криминологических и психологических проблем деятельности Национальной полиции Украины по предупреждению преступлений, совершаемых несовершеннолетними, и созданию организационной модели розыска исчезнувших безвести несовершеннолетних. Определены детерминанты преступности несовершеннолетних. Научно обоснованы причины исчезновения конкретных категорий несовершеннолетних. Разработан алгоритм действий оперативных сотрудников при осуществлении розыска безвести пропавшего подростка.

Ключевые слова: детерминанты преступности несовершеннолетних, розыск безвести пропавших, криминогенное влияние, психоэмоциональное состояние, психологический портрет, функции и задачи полиции.

Постановка проблемы. Построение независимого украинского государства требует перестройки деятельности всей правоохранительной системы и особенно той ее части, которая обеспечивает реализацию государственной политики в отношении несовершеннолетних.

Актуальность темы. В то же время практика выдвигает требования о проведении исследований, направленных на выявление и нейтрализацию проблем, существующих при розыске исчезнувших несовершеннолетних.

За годы независимости Украины криминологические и психологические аспекты организации противодействия преступности несовершеннолетних и розыска исчезнувших несовершеннолетних были предметом исследований Л. Амджанина, О. Гончарука, В. Годованца, В. Голины, В. Емельянова, А. Закалюка, А. Запорожца, Ю. Заросинского, Т. Кальченко, Т. Малкова, В. Овча-

ренко, П. Петрюка, Т. Семенца, М. Семенишина, Е. Черепенко, В. Федорова, О. Яроша [1–9]. В их трудах исследовались отдельные аспекты психологических, организационно-тактических проблем предупреждения девиантного поведения, которое является фактором совершения правонарушений и исчезновения несовершеннолетних.

Цель статьи – выявление существующих проблем в деятельности Национальной полиции Украины по предупреждению преступлений, совершаемых несовершеннолетними, и созданию организационной модели розыска исчезнувших безвести несовершеннолетних.

Изложение основного материала исследования. Анализ научных разработок причин преступности несовершеннолетних позволяет выделить ее детерминанты [10–12]:

– недостатки в воспитании детей родителями, а именно: отсутствие контроля