



О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВЫ

Александр КУЦЕНКО,
судья Кировского районного суда
Кировоградской области

Summary

The article presents the analysis of some legal norms of Ukraine and the Republic of Moldova, regulating the procedure for the enforcement of court decisions. Based on the analysis, conclusions about the necessity of borrowing the experience of the Republic of Moldova in order to improve the national legislation

Key words: executive production, legal regulation, experience of foreign countries.

Аннотация

В статье проводится анализ некоторых правовых норм Украины и Республики Молдова, регулирующих порядок принудительного исполнения решений судов и других юрисдикционных органов. На основе анализа делаются выводы о необходимости заимствования опыта Республики Молдова с целью усовершенствования отечественного законодательства

Ключевые слова: исполнительное производство, правовое регулирование, опыт зарубежных стран.

Постановка проблемы. Становление правового государства в Украине нуждается в совершенствовании ее правовой системы, коренном реформировании, приведении в соответствие с международными нормами, повышении уровня правовой культуры населения. Основную роль в становлении правового государства играет обеспечение реальной защиты нарушенного права физического или юридического лица. При этом важна не только судебная защита, но и реализация решения юрисдикционных органов органами исполнения. Исполнительное производство и по сей день находится в стадии становления. Неоднократные законодательные изменения в большинстве случаев касались лишь вопроса подчиненности органов исполнительной службы и общих принципов деятельности. В определенной степени задержка с правовым развитием исполнительного производства связана с резким изменением экономического строя в государстве. Другой причиной является недостаточное внимание законодателей к проблемам исполнительного производства в Украине, признание их малозначительными по сравнению с другими сферами общественной жизни, а также нежелание законодателя отойти от сложившихся взглядов на исполнительное производство и обычных постулатов.

В период развития нового украинского государства начали возникать и новые видения ученых на исполнительное производство. Одиночные,

одноаспектные научные исследования уступили место основательным диссертационным исследованиям, в которых изменилось видение многих насущных проблем исполнительного производства и дальнейшего его развития и становления. Одним из методов научного исследования проблем исполнительного производства является метод сравнения, который используется в данной работе. Изучая опыт зарубежных стран, мы имеем возможность увидеть свои ошибки, увидеть пути правильного решения проблемы и применить их в национальном законодательстве.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости дальнейшего усовершенствования законодательства, регулирующего исполнительное производство в Украине. Заимствование опыта других стран может оказать помощь в устранении правовых проблем исполнительного производства, тем самым улучшив качество и количество исполненных решений.

В данном исследовании проводится анализ некоторых норм исполнительного законодательства Республики Молдова и Украины с целью выявления действенного зарубежного опыта. Делаются предложения по заимствованию данного опыта национальным законодательством.

Целью и задачей статьи является исследование некоторых процессуальных проблем исполнительного производства, проводится поиск их решения

на примере законодательства Республики Молдова

Изложение основного материала.

Реализация защиты прав лиц в гражданском судопроизводстве была бы иллюзорной без надлежащего исполнения судебных решений органами принудительного исполнения. К сожалению, на сегодняшний день количество исполненных решений суда остается незначительным. В связи с этим важным вопросом является правильное и полное правовое регулирование принудительного исполнения решений судов и иных юрисдикционных органов. Исполнительное законодательство Украины находится на стадии становления и переосмысления. Вопросы усовершенствования исполнительного законодательства стали предметом исследования ученых, которые предлагают научное видение процессуальных проблем, стараются устранить противоречия в нормативных актах, установить наиболее эффективные правовые границы, в которых должно происходить исполнение решений юрисдикционных органов. В этом смысле целесообразно было бы изучить зарубежный опыт. В первую очередь, интересным будет опыт стран бывшего Советского Союза, в частности Республики Молдова.

В отличие от Украины, где принудительное исполнение решений регулируется несколькими нормативными актами, в Республике Молдова принят «Исполнительный кодекс Республики Молдова». Данный факт, по нашему убеждению, свидетельствует о рассмо-



трении исполнительного производства именно как процесса исполнения, а не как отдельных процедур, направленных на принудительное исполнение. Привлекают внимание задачи данного кодекса, одной которых является «содействие реализации прав взыскателей, признанных исполнительным документом, предъявленным к исполнению, в установленном законом порядке» [1]. Таким образом, законодатель Республики Молдова поставил во главу исполнения именно реализацию прав взыскателей, что в полной мере соответствует позиции в этом вопросе, высказанной Европейским судом по правам человека. В то же время Закон Украины «Об исполнительном производстве» от 02.06.2016 года вообще не содержит ссылку на цели исполнительного производства в Украине.

Принципы исполнительного производства, по законодательству Украины и Республики Молдова, во многом идентичны, и направлены на обеспечение прав сторон и участников исполнительного производства, что является логичным для правовых стран. В то же время принцип гуманизма, изложенный в ст. 5 Исполнительного кодекса, безусловно, должен быть позаимствован украинским законодательством. Данный принцип гласит, что приведение исполнительных документов в исполнение не может иметь целью причинение физических и нравственных страданий или материального ущерба. Фактически принцип гуманизма, наряду с другими принципами, обеспечивает как равные права участников во время исполнительного производства, так и защиту этих прав. Дальнейшее развитие вопроса защиты прав находит свое отображение в ст. 10 Исполнительного кодекса, в котором законодатель, формулируя определение принудительного исполнения, указывает на совокупность мер, предусмотренных кодексом, посредством которых взыскатель реализует свои права, признанные исполнительным документом.

Статья 1 Закона Украины «Об исполнительном производстве» определяет исполнительное производство как «совокупность действий, определенных в этом Законе органов и лиц, которые направлены на принудительное исполнение решений...» [2]. К сожалению, данное определение не содержит

ссылки на реализацию права взыскателя, защищённого судом.

Указанный принцип гуманизма, безусловно, заслуживает быть заимствованным не только в исполнительном производстве.

Интересным в плане заимствования является перечень требований к исполнительному документу, указанному в ст. 14 Исполнительного кодекса. Так, кроме прочего, данная норма указывает на необходимость указания в исполнительном документе: отметки о принятых мерах по обеспечению иска; отметки о разрешении принудительного проникновения судебного исполнителя в помещения, которые находятся во владении или собственности должника, в том числе те, в которых находится имущество должника.

На наш взгляд, в статье 4 Закона Украины «Об исполнительном производстве» также следует предусмотреть необходимость указывать в исполнительном документе информацию о принятых мерах по обеспечению иска. Так, на практике часты случаи, когда в процессе рассмотрения дела суд наложил арест на имущество должника, и после оглашения решения указанный арест был сохранён. Исполнитель, получив исполнительный документ, не имея информации о наложенном аресте, не проверив реестр запретов, также наложил арест на это же имущество. После окончания исполнительного производства и снятия ареста с имущества действует арест, наложенный судом. В этом случае должнику придется обращаться в суд с соответствующим заявлением о снятии ареста, что приведёт к лишним затратам денег и времени.

Что касается указания разрешения на принудительное проникновение в помещение, то данная позиция, на наш взгляд, не может быть позаимствована. Так, ст. 18 Закона Украины «Об исполнительном производстве» предусматривает, что только при наличии мотивированного решения суда исполнитель имеет право на принудительное проникновение в жильё или иное владение физического лица. Порядок рассмотрения данного вопроса предусмотрен ст. 376 ГПК Украины [3]. Наличие решения суда о принудительном проникновении, на наш взгляд, является логичным, поскольку для возникновения необходимости принудительного

проникновения необходимо наличие факта, свидетельствующего о том, что исполнитель не допустили в жильё или помещение. На стадии выдачи исполнительного документа суд не может иметь информацию о том, что в дальнейшем исполнитель не будет допущен в жильё или что возникнут иные препятствия для проникновения.

Законодательством Республики Молдова и украинским законодательством несколько по-разному урегулирован вопрос определения участников и сторон исполнительного производства. Так, статьёй 42 Исполнительного кодекса к участникам исполнительного производства отнесены: взыскатели – третьи лица, представители, специалисты, эксперты, переводчики, понятые. Статья 43 сторонами исполнительного производства признаёт взыскателя и должника, как физическое, так и юридическое лицо. При этом сам исполнитель не отнесён к сторонам или участникам исполнительного производства. Исходя из ст. 21 Исполнительного кодекса, исполнитель является лицом, уполномоченным осуществлять принудительное исполнение исполнительных документов. Необходимо полагать, что законодателем судебный исполнитель выделен отдельно из сторон и участников исполнительного производства с учётом целей и задач исполнительного производства, упоминаемых нами ранее, согласно которым судебному исполнителю отводится роль содействия реализации прав взыскателей, обеспечения принудительного исполнения исполнительных документов и т.д. То есть роль некоторого посредника между взыскателем и должником.

В свою очередь, статья 14 Закона Украины «Об исполнительном производстве» к участникам исполнительного производства относит: исполнителя, стороны, представителей сторон, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, субъекта оценочной деятельности, а статья 15 Закона к сторонам исполнительного производства относит взыскателя и должника. Таким образом, исполнитель является участником исполнительного производства и не выделен отдельно. На наш взгляд, такое положение исполнителя определено более правильно, исходя из наличия правовых взаимоотношений, которые складываются не только



между сторонами и иными участниками исполнительного производства, а и между исполнителем, сторонами и иными участниками исполнительного производства. В связи с этим исполнитель, безусловно, является участником исполнительного права и наделён соответствующими правами и обязанностями.

Своевременное, правильное и полное выполнение решения суда или иного юрисдикционного органа невозможно без наделения исполнителя необходимым объемом полномочий.

Анализ Исполнительного кодекса Республики Молдова и Закона Украины «Об исполнительном производстве» свидетельствует, что права и обязанности исполнителя законодательством определены практически одинаково. В то же время ряд позиций, изложенных в Исполнительном кодексе, вызывает интерес. Так, в соответствии со ст. 22 Кодекса исполнитель имеет право получать вовремя и безоговорочно поддержку со стороны правоохранительных органов, а также центральных отраслевых органов публичного управления и органов местного публичного управления. Подобная трактовка содержится в статье 18 Закона Украины «Об исполнительном производстве», которая даёт право исполнителю привлекать в установленном порядке понятых, сотрудников полиции, иных лиц, а также экспертов, специалистов, субъектов оценочной деятельности. П. 4 статьи 18 Закона предусматривает порядок привлечения для проведения исполнительных действий сотрудников полиции, составление мотивированного постановления, которое направляется руководителю территориального органа полиции. С точки зрения оперативности такого привлечения работников полиции, на наш взгляд, более правильным является опыт Республики Молдова, дающий возможность вовремя и безоговорочно получить помощь от правоохранительных органов. Кроме того, Закон Украины «Об исполнительном производстве» не содержит права исполнителя получить поддержку от центральных отраслевых органов публичного управления и органов местного публичного управления. Пункт 3 статьи 18 Закона указывает лишь на право исполнителя получать безвозмездно от государственных

органов, предприятий, учреждений, организаций, независимо от формы собственности, должностных лиц, сторон и других участников исполнительного производства, необходимые для проведения исполнительных действий объяснения, справки и другую информацию, в том числе конфиденциальную. Однако получение поддержки является более широким понятием и предусматривает больший объём помощи, чем объяснения, справки и информация. Данная позиция должна найти своё отображение в законодательстве Украины.

Пунктом «к» статьи 22 Исполнительного кодекса исполнитель наделён правом сообщать заинтересованной стороне по ее запросу процессуальные акты. Более детально данное право конкретизировано в статье 28 Исполнительного кодекса, где указано, что по запросу заинтересованной стороны искомое заявление, процессуальные акты, изданные судебной инстанцией или судебным исполнителем, и иные документы могут быть сообщены участникам процесса и заинтересованным лицам через бюро судебного исполнителя. Судебный исполнитель лично или через своих сотрудников обязан организовать сообщение процессуальных актов не позднее чем в течение 3 рабочих дней со дня подачи заявления и оплаты сборов за его услуги.

К сожалению, подобное право не предусмотрено законодательством Украины, регулирующим принудительное исполнение. В то же время возможность передачи через судебного исполнителя указанной выше информации и документов является необходимой, правильной и приведёт к экономии процессуального времени и своевременной защите прав сторон в процессе.

Безусловно, важным процессуальным вопросом являются издержки сторон исполнительного производства.

Статьёй 36 Исполнительного кодекса Республики Молдова предусмотрено, что плательщиками сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства являются в солидарном порядке взыскатель и должник исполнительного производства, если законом не предусмотрено иное. В случае если взыскатель авансировал в полном объёме расходы по исполнению, платель-

щиком расходов становится должник исполнительного производства.

Подобно данной норме, статья 42 Закона Украины «Об исполнительном производстве» предусматривает, что средства исполнительного производства состоят из:

1) исполнительного сбора, взысканного с должника в порядке, установленном статьёй 27 настоящего Закона, или основного вознаграждения частного исполнителя;

2) авансового взноса взыскателя;

3) взысканных с должника денежных средств на расходы исполнительного производства.

Таким образом, оба нормативных акта предусматривают финансовое участие взыскателя во время проведения принудительного исполнения. Несмотря на то, что нормативными актами предусмотрена компенсация авансового платежа взыскателя, на наш взгляд, странным является сам факт финансового участия взыскателя при проведении принудительного исполнения.

Данная мысль базируется на следующем. Судебным решением признано право взыскателя и указан способ восстановления нарушенного права. Реализация судебного решения, а соответственно и защита нарушенного права де-факто, будет иметь место после исполнения решения суда. Таким образом, необходимость, пусть в некоторых случаях и факультативная, финансового участия взыскателя приводит к дополнительным затратам взыскателя для восстановления уже восстановленного судом права. По нашему убеждению, подобной нелогичной ситуации быть не должно.

Более того, государство гарантирует защиту прав своих граждан как в судебном порядке, так и на стадии принудительного исполнения. Соответственно, финансовые затраты должны быть произведены за счёт государственного бюджета, а в дальнейшем – компенсированы за счёт должника, поскольку именно он нарушил право взыскателя, что побудило последнего обратиться за судебной защитой, а в последующем – к судебному исполнителю.

Выводы. Несмотря на достаточно небольшой объём исследованных нормативно-правовых актов Республики Молдова и Украины, регулирующих



СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА НА ЖИЛЬЕ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Олег ЛУКЬЯНЧИКОВ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
заместитель декана юридического факультета
хозяйственного и трудового права

Харьковского национального университета имени Г.С. Сковороды

Summary

The author researched the content of the right to housing in a market economy. The right to housing is a natural, inalienable and inviolable constitutional right whose content includes the possibility of possession, use, disposal and protection of the inviolability of the house. It's emphasized that unlike the Soviet approach to the understanding of housing rights as guaranteed by the State's obligation to provide living space for every citizen, the current Constitution of Ukraine establishes definitions of right to housing as a person standing on the potential acquisition, building or getting in the use of housing and its protection according to applicable law. The role of the state has decreased only to «create the conditions» for the realization of the right to housing and provision of housing (both free and for a fee) to citizens in need of social protection.

Key words: dwelling, right to housing, subjective right, legal duty, capacity.

Аннотация

Автором раскрыто содержание права на жилье в условиях рыночной экономики. Право на жилье является естественным, неотчуждаемым и нерушимым конституционным правом, содержание которого включает возможности по владению, пользованию, распоряжению жильем и защите неприкосновенности жилища. Подчеркивается, что в отличие от советского подхода к пониманию права на жилье как гарантированной возможности удовлетворения потребности в жилье, которой отвечала обязанность государства предоставить жилую площадь каждому гражданину, современная Конституция Украины закрепляет обозначенное право в качестве правовой возможности лица на приобретение, строительство или получение в пользование жилья и его защиту в соответствии с действующим законодательством. При этом роль государства уменьшилась только до «создания условий» для реализации права на жилье и предоставления жилья (как безвозмездно, так и за плату) гражданам, нуждающимся в социальной защите.

Ключевые слова: право на жилье, жилое помещение, субъективное право, юридическая обязанность, правоспособность.

Постановка проблемы. Жилье наряду с пищей и одеждой представляет собой первичную потребность человека. Ст. 48 Конституции Украины провозглашает право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание, одежду, жилье [1]. Социально-экономическая ситуация в нашем государстве не предполагает наличия у большинства граждан источников для строительства или покупки собственного жилья, и необеспеченность граждан жильем составляет одну из главных проблем современной Украины. Что примечательно, государство, провозгласив человека наивысшей социальной ценностью, самоустранилось от обеспечения своих граждан достаточным жильем.

Актуальность исследования содержания права на жилье через призму рыночных принципов функционирования экономики обоснована тем, что недо-

статочная обеспеченность граждан жильем ставит под сомнение возможность воспроизводства населения в здоровых и безопасных условиях, а значит, государство должно изменить подход к содержанию права на жилье.

Целью статьи является исследование содержания права на жилье в условиях рыночной экономики.

Изложение основного материала. С переходом Украины к рыночной экономике трансформировалось понимание права на жилье. Стоит отметить, что в советский период нашей истории обеспечение населения жилыми помещениями рассматривалось как комплексная проблема, включающая вопросы градостроительной политики, улучшения архитектуры и планировки населенных пунктов, ликвидации существенных различий между городом и деревней, развития транспорта, энергетики, инженерного оборудования зданий [2, с. 3]. Помощь

исполнительное производство, приходим к выводу о многогранности исполнительного производства. Сложность правового регулирования отношений, возникающих при проведении исполнительных действий, свидетельствует о необходимости дальнейшей плодотворной работы над усовершенствованием исполнительного законодательства. Немалую помощь в этом может оказать опыт зарубежных стран, который необходимо изучать и применять в национальном законодательстве. Указанные предложения в части заимствования опыта Республики Молдова, по нашему убеждению, будут способствовать совершенствованию национально-исполнительного законодательства, а в последующем – улучшению деятельности исполнительной службы.

Список использованной литературы:

1. Исполнительный кодекс Республики Молдова от 24.12.2004 г. №443/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=336538>.

2. Закон Украины «Об исполнительном производстве» от 02.06.2016 г. № 1404-VIII / Верховная Рада Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1404-19>.

3. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. № 1618-IV / Верховная Рада Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1404-19> <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.