



Верховної Ради України. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132. – С. 1054. – С. 1010. – Ст. 132.

2. Стратегія реформування судострою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки : Указ Президента України від 20 травня 2015 р. № 276/2015 // Офіц. вісник України. – 2015. – № 41. – Ст. 38.

3. Стратегія розвитку судової влади на 2013–2015 роки : Рішення Ради суддів України від 21 грудня 2012 р. № 83 [Electronic resource]. – Access mode : <http://rsu.court.gov.ua/userfiles/strateg-plan.pdf>.

4. Стратегія розвитку судової системи в Україні на 2015–2020 роки : Рішення Ради суддів України від 11 грудня 2014 р. № 71 [Electronic resource]. – Access mode : [http://rsu.court.gov.ua/userfiles/file/DSA/RSU\\_site/2014/rsu7111122014.PDF](http://rsu.court.gov.ua/userfiles/file/DSA/RSU_site/2014/rsu7111122014.PDF).

5. Сердюк О.В. Оцінювання якості в адмініструванні судової діяльності: проблеми операціоналізації / О.В. Сердюк // Вісник Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія / редкол.: А.П. Гетьман та ін. – № 11. – Х. : Право, 2011. – С. 209–306.

6. CEPEJ Evaluation Report on European Judicial Systems [Electronic resource]. – Access mode : [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2012/Rapport\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2012/Rapport_en.pdf).

## ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ НА РЕШЕНИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, КОТОРЫЕ ПРИНЯТЫ В ПОРЯДКЕ СОКРАЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Дмитрий КУЗНЕЦОВ,

соискатель кафедры административного права,  
процесса и административной деятельности  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### Summary

The article is sanctified to the features of consideration of petition of appeal on decreets that is accepted in the order of brief realization of the first instance. Features of consideration of petition of appeal are on decreets that is accepted in the order of brief realization of the first instance. In the article grounds are analyzed for petition of appeal on decreets that is accepted in the order of brief realization of the first instance, procedure of consideration is certain, displace attention on separate to the competence of persons that participate in business.

**Key words:** administrative rule-making, appellate realization, petition of appeal, brief realization.

### Аннотация

Статья посвящена особенностям рассмотрения апелляционной жалобы на решения суда первой инстанции, которые приняты в порядке сокращенного производства. В статье проанализированы основания для апелляционной жалобы на решения суда первой инстанции, которые приняты в порядке сокращенного производства, определена процедура рассмотрения, обращено внимание на отдельные правомочности лиц, которые участвуют в деле.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, апелляционное производство, апелляционная жалоба, сокращенное производство.

**Постановка проблемы.** Административное судопроизводство осуществляется в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Украины, который четко определяет основные принципы и порядок осуществления административного судопроизводства. Одной из форм рассмотрения административных дел является сокращенное производство. Особенности рассмотрения дела в сокращенном производстве предусмотрены частью 4 статьи 183-2 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАСУ), в соответствии с которой судья рассматривает дело в порядке сокращенного производства единолично, без проведения судебного заседания и вызова лиц, которые участвуют в деле.

Одной из дополнительных гарантий обеспечения права личности на судебную защиту и обеспечение законности и обоснованности судебных решений, которые не набрали

законной силы в административном судопроизводстве, является возможность их пересмотра в апелляционном производстве. Следует обратить внимание на то, что процедура рассмотрения административных дел в сокращенном производстве имеет свои особенности. Поэтому неслучайно, что пересмотр судебных решений административных судов первой инстанции, которые были приняты в сокращенном производстве, в апелляционном порядке имеет не только свои особенности, но и проблемы, которые возникают во время пересмотра решений судов.

**Актуальность темы.** Особенности апелляционного пересмотра судебных решений, принятых административными судами в сокращенном производстве, практически не освещались на страницах юридической литературы. Хотя отдельные положения были предметом рассмотрения ученых, в частности, В.Н. Бевзенка, Ю.В. Белоусова, С.С. Бичковой,



И.Б. Колиушка, В.К. Колпакова, Н.Р. Нижник, О.Н. Пасенюка, В.С. Стефанюка. В периодической литературе появляются уже и отдельные публикации практиков по этому вопросу. Однако комплексного и системного исследования пересмотра судебных решений судом апелляционной инстанции, которые рассматриваются по сокращенной процедуре, не проводилось.

Итак, **целью статьи** является раскрытие отдельных вопросов апелляционного пересмотра судебных решений, принятых административными судами в сокращенном производстве, а также наработки рекомендаций относительно совершенствования этого вида производства.

**Изложение основного материала исследования.** Разбирательство дела в административном суде апелляционной инстанции происходит, согласно статье 196 КАСУ, по правилам, которые предусмотрены для разбирательства дела судом первой инстанции. Однако следует также учитывать, что разбирательство административного дела в апелляционном суде должно подчиняться еще и правилам, которые предусмотрены в Разделе 4 – в Главе 1 «Апелляционное производство» КАСУ. Речь идет об особенностях оценки доказательств и их исследованиях, пределов пересмотра апелляционной жалобы и тому подобное, а также с учетом процедуры принятия судебного решения, административным судом первой инстанции в порядке сокращенного производства.

Общие положения рассмотрения апелляционных жалоб в административном судопроизводстве определены в Главе 1 Раздела 4 КАСУ. Апелляционное производство как функциональная стадия административного процесса включает у себя такие составляющие: возбуждение апелляционного производства, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела и вынесение решения. Стадийность апелляционного производства определена законодательно, а именно положениями КАСУ, и соответствующий порядок перехода от одной стадии к другой не может быть нарушен. Кроме того, проведенный нами анализ

КАСУ позволяет выделить такие стадии апелляционного производства : 1) возбуждение апелляционного производства (статьи 188–189 КАСУ); 2) подготовка дела к судебному разбирательству (статьи 190–194 КАСУ); 3) судебное разбирательство апелляционной жалобы по существу (статьи 195–197 КАСУ); 4) вынесение решения по делу (статьи 198–209 КАСУ).

Стоит отметить, что апелляционное рассмотрение дела осуществляется коллегией судей в составе трех судей по правилам разбирательства дела, установленным в суде первой инстанции, с учетом особенностей, установленных этой главой. Кроме того, следует отметить, что Глава 1 «Апелляционное производство» Раздела 4 КАСУ предусматривает два способа апелляционного рассмотрения дела: 1) апелляционное рассмотрение дела в судебном заседании; 2) апелляционное рассмотрение дела в порядке письменного производства.

Так, в статье 197 КАСУ установлено, что суд апелляционной инстанции может рассмотреть дело в порядке письменного производства по имеющимся в деле материалам в таких случаях: 1) отсутствие ходатайств от всех лиц, которые участвуют по делу, о рассмотрении дела с их участием; 2) неприбытие в судебное заседание лиц, которые участвуют по делу, хотя они были должным образом поставлены в известность о дате, времени и месте судебного заседания; 3) подача апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, которое принято в порядке сокращенного производства.

Анализ статьи 197 КАСУ позволяет сделать вывод о том, что сущность письменного производства как формы рассмотрения апелляционной жалобы заключается в том, что коллегия судей исследует имеющиеся материалы по делу без проведения судебного заседания и принимает на основе этих материалов судебное решение. При этом судебное заседание проводится на основе имеющихся у суда материалов. Это значит, что все доказательства, ходатайства и необходимые документы подаются сторонами только в письменном виде и к началу рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 197 КАСУ административный суд апелляционной инстанции осуществляет проверку апелляционной жалобы в порядке письменного производства в случае, если лица, которые участвуют по делу, не заявили ходатайства о рассмотрении дела с их участием. Такая позиция законодателя является полностью логичной, но в том случае, когда рассмотрение апелляционной жалобы не требует исследования новых доказательств и обстоятельств административным судом апелляционной инстанции.

Кроме того, как видится из содержания статьи 197 КАСУ, кроме случаев, предусмотренных пунктами 1, 2 части первой статьи 183-2 КАСУ, суд будет рассматривать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, которое принято в порядке сокращенного производства, независимо от того, есть ли в материалах дела ходатайства лиц, которые участвуют в деле, о разбирательстве дела с их участием. Хотя это не лишает права участника процесса обратиться в суд с ходатайством о разбирательстве дела с его участием. В таком случае суд апелляционной инстанции должен принять постановление. Кроме того, если во время рассмотрения дела в порядке письменного производства по имеющимся по делу материалам суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что дело необходимо рассматривать в судебном заседании, то он назначает рассмотрение дела в судебном заседании.

Письменное производство в суде апелляционной инстанции предусматривает изучение коллегией судей апелляционной жалобы, ходатайств, других материалов, которые есть в административном деле. При рассмотрении дела в порядке письменного *производства* председатель сообщает составу коллегии судей, по какому делу и на решение какого суда подана апелляционная жалоба, которая рассматривается, выясняет вопрос о наличии самоотводов. После этого судья-докладчик докладывает содержание апелляционной жалобы и принятое по делу судебное решение, содержание позиций других лиц, которые участвуют по делу.



После обсуждения материалов дела коллегия судей в соответствии со статьями 198–199 КАСУ принимает решение [1].

Во время апелляционного рассмотрения дела в порядке письменного производства его фиксирование с помощью звукозаписывающего технического средства не осуществляется, поскольку в таком случае не проводится судебное заседание в понимании статьи 196 КАСУ и, соответственно, дело рассматривается без участия секретаря. О рассмотрении дела в порядке письменного производства судья говорит во вступительной части решения. Если во время рассмотрения дела в порядке письменного производства суд апелляционной инстанции придет к заключению о том, что дело необходимо рассматривать в судебном заседании (например, у суда возникла необходимость заслушать лиц, которые участвуют по делу, допросить свидетелей или заслушать эксперта, назначить экспертизу, вытребовать и исследовать другие доказательства, кроме тех, которые имеются по делу), то суд назначает дело к апелляционному рассмотрению в судебном заседании [2].

С учетом вышеизложенного можно охарактеризовать пересмотр судебных решений апелляционным судом как универсальный способ устранения судебных ошибок. Универсальность заключается в том, что: 1) таким способом могут быть исправлены любые ошибки суда первой инстанции; 2) могут быть устранены ошибки относительно решения спора по существу. Кроме того, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции можно охарактеризовать как более действенное, потому что решения апелляционного суда набирают законной силы сразу же после их провозглашения, за исключением случаев, установленных КАСУ [3, с. 159].

Из приведенного мы видим, что административный суд апелляционной инстанции является субъектом самостоятельной отделенной процессуальной деятельности и имеет соответствующие полномочия, под которыми мы предлагаем понимать совокупность прав и обязанностей,

которые направлены на осуществление в пределах закона определенных процессуальных действий относительно рассмотрения и решения апелляционной жалобы на судебное решение административного суда первой инстанции, которое не набрало законной силы [4].

**Выводы.** Из приведенного выше можно сделать вывод о том, что апелляционное рассмотрение дела, как уже отмечалось выше, является системным явлением и происходит в пределах таких последовательно осуществляемых процессуальных стадий: открытие апелляционного производства; подготовка дела к судебному разбирательству; разбирательство дела по имеющимся материалам; вынесение решения по делу. Однако, в отличие от апелляционного производства, которое осуществляется в обычной форме, апелляционное рассмотрение дела по сокращенной процедуре не имеет стадии разбирательства дела в судебном заседании, осуществляется сокращенно, что не исключает обязанность суда придерживаться установленной процедуры всех процессуальных действий на указанных выше стадиях апелляционного производства.

#### Список использованной литературы:

1. Драпайло В.В. Письмове провадження як різновид провадження в адміністративному судочинстві / В.В. Драпайло [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://elconf.com.ua/9-arkhivny-materialy/2014-1/35-drapajlo-v-v-pismove-provadhennya-yak-riznovid-provadhennya-v-administrativnomu-sudochinstvi.html>.

2. Щодо застосування норм процесуального права : Лист Вищого адміністративного суду України від 30 листопада 2009 р. № 1619/10/13-09 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v1619760-09>.

3. Горбалінський В.В. Судова помилка в адміністративному судочинстві : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / В.В. Горбалінський. – Ірпінь, 2015 – 205 с.

4. Згама А.О. Повноваження суду апеляційної інстанції у господарському процесі : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Господарське право; господарсько-процесуальне право» / А.О. Згама. – О., 2012. – 19 с.