



ПРАВОВАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА – НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА И КОНСОЛИДАЦИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕЖИМА

Георге КОСТАКИ,

доктор хабилитат права, профессор,

Главный научный исследователь Института Политических и Правовых Исследований
Академии Наук Молдовы

SUMMARY

The purpose of this paper is to study the legal and political culture in order to reveal their essence and importance in the process of democratization of society and consolidation of constitutional-legal regime. The author argue that at the moment, the leadership of Moldova must take measures simultaneously in two directions: to raise the level of democratic culture, management culture and culture of responsibility in the government, and at the same time, educate citizens to respect the law, the credibility of public authorities, awareness of their role, contributing to establishment of democratic political values.

Keywords: political culture, legal culture, culture of responsibility, management culture, democratic culture, constitutional-legal regime, democratization of society.

РЕЗЮМЕ

Целью этой статьи является исследование правовой и политической культуры граждан для того, чтобы раскрыть их сущность и особенное значение в процессе демократизации общества и консолидации конституционно-правового режима. Автор подчеркивает вывод, что на сегодняшний день, руководство Республики Молдова должна принять меры параллельно по двум направлениям: повысить уровень культуры демократии, культуры управления и культуры ответственности в государственном аппарате, и в то же время, воспитать у граждан уважение к закону, доверие к органам государственной власти, осознание своей роли, способствуя таким образом укоренению демократических, политических и конституционно-правовых ценностей.

Ключевые слова: политическая культура, правовая культура, культура ответственности, культура управления, демократическая культура, конституционно-правовой режим, демократизация общества.

Введение. Десятилетия существования в странах постсоветского пространства тоталитарного режима, фактически исключившего из общественной практики свободу и права человека, привели к тому, что либеральные идеи демократии, естественного права и правового государства остаются чуждыми общественному сознанию. Следование исторически сложившейся традиции недооценки человека, его прав и свобод свидетельствует о низком уровне правовой культуры современного общества постсоветского пространства. Низкая правовая культура должностных лиц, которые нарушают права человека и часто не несут за это ответственности, их отношение к Конституции как к пустой декларации – все это говорит о пренебрежении правом со стороны представителей властных структур всех уровней [20, с. 36]. В итоге, можно говорить о пренебрежении человеком. Естественно, такая ситуация несовместимо

с демократией и правовой государственности.

Следовательно, переход от тоталитарной к демократической государственности, выдвинул на повестку дня постсоветских стран ряд актуальных проблем, требующих правильного политического решения, на основе принципов и ценностей демократии. Особенно актуальными стали проблемы повышения уровня правовой и политической культуры граждан и общества, в целом, а также, и культуры управления как неотъемлемые условия развития реальной демократии. Огромная роль в разработки эффективных решений для этих проблем отводится правовой и политической наук [1, с. 4].

На сегодняшний день Республика Молдова находится в процессе становления правового государства и гражданского общества, которое невозможно без повышения уровня правовой культуры и формирования активной жизненной позиции гражда-

нина. Важной движущей силой на этом пути является осознание гражданами их роли в этом процессе и ответственности за свою судьбу [2, с. 12-13].

В то же время, важно осознать, что низкая правовая культура населения, неразвитость институтов гражданского общества, политическая апатия и неудовлетворенность уровнем жизни не способствуют укреплению демократии и конституционного режима. Демократизация общественной жизни предполагает повышение уровня правовой культуры, развитие правового сознания граждан, совершенствование правовой информированности. От этих факторов во многом зависит успешность осуществляемых реформ. Правовая культура определяет успех внедрения и функционирования демократических норм и ценностей [13, с. 169; 20, с. 38].

С этой точки зрения вполне обоснованы актуальность и целесообразность научного исследе-



дования проблем демократии, правового государства, гражданского общества, правовой и политической культуры, которые тесно взаимосвязаны.

Целью этой статьи является исследование правовой и политической культуры граждан для того, чтобы раскрыть их сущность и особенное значение в процессе демократизации общества и консолидации конституционно-правового режима.

Изложение основного материала исследования. *Особенности демократического правового государства.* Как известно, в современных государствах могут быть установлены как демократический, так и авторитарный политические режимы. Важно то, что в демократических странах высшей ценностью является не государство, а человек, его права и свободы, здоровье, собственность, благосостояние и будущее. Не граждане существуют для государства, а, сильное государство существует для граждан, для регулирования их отношений и обеспечения их жизнедеятельности. Государство рассматривается как инструмент социально-культурного развития общества, поддержания необходимого правового порядка, обеспечения жизнедеятельности и свободы граждан. Демократическое государственное управление предполагает исключение действий политиков и чиновников, ухудшающих социальное положение граждан и наносящих вред самому государству [14, с. 64].

По сравнению с демократическим режимом, авторитарный стиль управления способствует формированию неограниченной, абсолютной власти бюрократии, тормозящей прогрессивные реформы в соответствии с национальными интересами. Он порождает коррупцию и бедность, подавляет творческую инициативу и социальную активность граждан, снижает уровень их участия в социально-культурной и политической жизни страны. В практике демократических государств, авторитарный стиль

управления рассматривается как аморальный и противозаконный, наносящий нравственный и материальный ущерб государству и его гражданам [14, с. 64-65].

Для демократического режима характерна широкая демократизация всех сфер социально-политической жизни, гармонизация интересов личности и общества. По своей сущности, демократия это форма политического строя, основанного на признании принципов народовластия, свободы и равенства граждан [14, с. 324].

Демократический миропорядок предполагает в основном выборность основных органов государственной власти, подчиненность меньшинства большинства, наличие прав и политических свобод граждан (как демократические принципы), конституционно-правовой режим реализации прав человека. Однако демократия – это не зафиксированное раз и навсегда состояние, а процесс, и распространение принципов демократии на все сферы жизни общества тесно связано с политическими и экономическими факторами. Куда направлен вектор этого движения, куда идет общество – вперед, к подлинной демократии, или назад, к идеократии, зависит, в том числе от состояния правовой и политической культуры граждан и общества в целом [20, с. 33-34].

Совершенно правы те, кто утверждают, что демократию нужно научиться, ей нужна высокая правовая и политическая культура масс. Правовые идеи и принципы являются неотъемлемым элементом культуры, которая исторически отражает определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельностью людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях [4, с. 144].

Важно подчеркнуть, что демократическая государственность предполагает непрерывное развитие демократической культу-

ры общества, совершенствование культуры демократического управления, обеспечение ответственностью власти, борьбу с бюрократизмом и коррупцией [14, с. 66]. В то же время, в демократическом государстве особое внимание уделяется непрерывному развитию политической, правовой и экономической культуры, культуры гражданского общества, совершенствование государственного аппарата, форм, методов и технологий государственного и социального управления.

Другой неотъемлемый признак демократического государства содержится в принципе, согласно которому «приоритетным в отношениях государства и права является право». Верховенство закона становится главным принципом для всех, в первую очередь, для государственных органов и чиновников. Право и закон служат гарантом обеспечения правового статуса личности, осуществления неотъемлемых прав человека, демократических методов государственного управления и укрепления конституционно-правового режима.

Право в демократическом обществе – безусловное социальное благо, социальная ценность. Благодаря своим свойствам право призвано внести в социальную жизнь организованность и порядок, основанные на началах социальной свободы, активности и ответственности, и потому оно всегда сопротивляется произволу и беззаконию. Если исходить из идей фундаментальных прав человека, основополагающих демократических правовых принципов, то право становится выражением свободы, которое противостоит произволу политической власти. В условиях действительной демократии право может стать инструментом в руках не власти или политических партий, а граждан, отдельного человека [20, с. 34].

На сегодняшний день, к сожалению можно констатировать во многие страны постсоветского пространства (в том числе, в Ре-



спублике Молдова), существование такого явления как *аномия*, то есть падение престижа права в обществе, когда законы и общепринятые нормы права перестают оказывать воздействие на сознание и поведение людей, в том числе и представителей политической элиты общества. Дело не только в низком уровне правовой культуры политиков, не только в том, что не «работают» законы, не действуют многие положения Конституции, речь идет о коррупции в органах власти, о преступности внутри государственного аппарата и об отношении к этим явлениям прессы и общества [20, с. 35].

Другим негативным явлением достаточно распространенный это *правовой нигилизм*, который предполагает общее, негативно-отрицательное, неуважительное отношение к праву, законам, нормативному порядку, правовым формам организации общественных отношений, а с точки зрения корней, причин – в юридическом невежестве, косности, отсталости, правовой невоспитанности основной массы населения. Речь идет о невосребованности права обществом [7, с. 14].

Формы проявления данного феномена весьма многообразны и многочисленны: от доктринальных теоретических постулатов до фактических правонарушающих действий [17, с. 17].

В большинстве странах СНГ правовой нигилизм имеет глубокие корни. О нем можно говорить, как о явлении политико-юридической культуры, как об умонастроении, овладевшим массовым сознанием. Речь идет о распространении в широких слоях населения глубокого безразличия к правовым реформам, отсутствию убеждений в их положительном результате, утраты веры в них» [10, с. 9].

К сожалению, на сегодняшний день правовой нигилизм приобрел массовый характер, широко распространяясь не только среди граждан, но и среди должностных лиц в официальных государственных структурах. Время

настоятельно требует более глубокого осмысления причин правового нигилизма и выработки механизмов и средств борьбы с этим явлением [12, с. 9].

В одном ряду с правовым нигилизмом находится прямо противоположное явление – *правовой идеализм* или *романтизм*, одним словом, преувеличение реальных регулятивных возможностей правовой формы. Удивительно, что еще и сегодня многие люди и даже политики ошибочно возлагают на закон слишком большие надежды в деле переустройства нашего общества [11, с. 7].

Думается, что лишь высокий уровень правовой и политической культуры и достаточный политический и правовой опыт, может развеять иллюзии правового идеализма и искоренить причины правового нигилизма. Следовательно, наибольшее и непосредственное воздействие на формирование правового государства оказывает правовая культура [1, с. 6].

Значение правовой культуры. Неотъемлемым компонентом демократического правового государства является правовая культура личности и общества. Реализация концепции правового государства, в котором должны быть обеспечены права и свободы граждан, осуществима только на основе демократических принципов. Высшей ценностью демократической модели общественного устройства является личность, ее права и свободы. Осознание приоритетности прав и свобод отдельной личности возможно при условии развитой правовой культуры. Соответственно, можно предположить, что правовая культура общества и демократия диалектически взаимосвязаны [20, с. 33].

Понятие **правовая культура** многоаспектно, поэтому в научной литературе выделяются многочисленные его определения, например: обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем «качественное состояние правовой жизни общества» [19, с. 414];

качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом, в уровне правового развития человека, а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека [9, с. 267-276]; система ценностей и норм, укоренившихся в сознании и мотивации, обуславливающих поведение индивида и выражающихся в традициях, стиле взаимоотношения между личностью и правом [13, с. 169].

По мнению Ф.Т. Мамедова, правовая культура это «совокупность норм, ценностей, юридических институтов, процессов и форм, выполняющих функцию социально-правового регулирования жизнедеятельности людей в обществе. Она обеспечивает единство свободы, прав и ответственности, социальную защищенность и уважение достоинства личности» [14, с. 318-319]. К признакам правовой культуры демократического общества принято относить равенство, свободу и справедливость, как эквивалентность и сбалансированность прав и обязанностей субъектов, находящихся в правовых отношениях [14, с. 320].

Правовая культура общества зависит в основном от: уровня развития правового сознания граждан, т.е. от того, насколько глубоко освоены высшие ценности правового, демократического государства (т.е. человеческое достоинство, права и свободы человека и гражданина, свободное, многостороннее развитие личности, социальная справедливость, политический и идеологический плюрализм [10, с. 9]), ценность правовой процедуры при решении споров, поиск компромиссов; правовой информированности граждан; принадлежности граждан к социальным, возрастным, профессиональным и иным группам; эмоционального отношения граждан к закону, суду, различным правоохранительным органам, юридическим средствам и процедурам; установки граждан



на соблюдение правовых предписаний и т.д. [8, с. 222].

В этом смысле О.В. Третьякова считает, что правовая культура зависит от уровня развития: - *правового сознания*, то есть от того, насколько информировано в правовом отношении население страны, каково его эмоциональное отношение к закону; - *правовой деятельности* (теоретической, образовательной, правотворческой и правоприменительной); - *системы юридических актов*, то есть текстов документов, в которых выражается и закрепляется право [20, с. 35].

Профессор О.Ф. Скакун, рассматривая правовую культуру как социальную ценность, подчеркивает, что это: *культура правосознания* – высокий уровень правосознания, включающий оценку закона с позиции справедливости, прав человека; *культура правового поведения* – правовая активность граждан, выражающаяся в правомерном поведении; *культура юридической практики* – эффективная деятельность законодательных, судебных, правоприменительных, правоохранительных органов [18, с. 144].

Профессор С.С. Алексеев отмечает, что правовая культура складывается из целого ряда взаимосвязанных элементов, а именно: состояние правосознания в обществе; состояния законности (прочность правопорядка); содержание, формы и состояние законодательства; состояние практической работы суда, прокуратуры и других правоохранительных органов [3, с. 164].

Исследователь Ф.Т. Мамедов считает, что уровень правовой культуры личности измеряется тремя основными показателями: *интеллектуальным*, обусловленным уровнем правовых знаний и юридической информации; *эмоционально-психологическим*, воплощенным в правовых убеждениях; *поведенческим*, выраженным в поведении, основанном на знаниях, убеждениях и действующих законах [14, с. 318].

Другого мнения К.С. Линейцева, согласно которой уровень

правовой культуры в обществе определяется развитостью и согласованностью элементов, масштабом и глубиной юридического образования, правового воспитания, качеством профессиональной подготовки юристов, степенью развития науки и правового мышления граждан [13, с. 169].

Уровень правовой культуры, степень развития правового сознания индивида определяется еще и тем, насколько глубоко освоен им такой правовой феномен, как ценность прав и свобод человека и гражданина. С этой точки зрения считается, что уровень правовой культуры невысок у граждан, которые не привыкли отстаивать свои права, - то ли от неведения в реальность возможности себя защитить, то ли от недостатка информации о формах правовой защиты или знаний в области прав человека как таковых. Следовательно, умение и готовность защищать свои права в случае нарушения является важным показателем правовой культуры гражданина демократического государства [20, с. 36-37].

Приоритетным для совершенствования правовой культуры является развитие ее первого элемента – правового сознания, то есть преодоление недостаточной правовой информированности людей, формирование позитивного отношения к праву. Не следует забывать, что правовое сознание деформируется, прежде всего, по причине недостатка правовой информированности, которая является ключевым звеном в механизме социального действия права [20, с. 36].

Как было сказано выше, правовая культура Республики Молдова находится сейчас в ситуации глубокой структурной реформы, основным направлением развития которой является построение правового государства, где центральным звеном высшей ценностью выступали бы права человека, реально обеспеченные, гарантированные и защищенные.

Несмотря на проявления правового нигилизма, следует все-таки признать, что в правовой

культуре нашего общества происходят весьма важные изменения. Резко возрастает роль закона в системе источников права, а значит и правовой культуры органов власти, что определяет качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в высоком уровне правосознания, правовой деятельности должностных лиц и органов государства, направленной на выполнение функций государства, обеспечение прав и свобод человека и гражданина [8, с. 222-223].

Многое уже сделано, но и многое следует еще сделать в этом направлении. С нашей точки зрения особое внимание государства должны уделять, во-первых, правовому воспитанию населения (детей и взрослых), во-вторых, качественному правовому информированию общества; в-третьих, укреплению роли закона и ответственности за его нарушение [1, с. 8].

Обобщая выше сказанное, подчеркнем, что в сегодняшних условиях, необходимость повышения уровня правовой культуры неоспоримо, потому что только развитая правовая культура, основой которой является развитое правовое сознание, может стать подлинным гарантом конституционного права личности на достойную жизнь в демократическом государстве. И как утверждает О.В. Третьякова, правовая культура – это необходимый элемент демократического миропорядка. При отсутствии правовой культуры общество не может стать демократическим [20, с. 38] и практически невозможно говорить о реальном конституционно-правовом режиме как признаке правового государства.

Значение политической культуры. Политическая культура представляет собой специфическую форму общественного сознания, особый тип рефлексии на окружающий мир. Особенность этого феномена заключается в том, что в нем аккумулируются содержательные характеристики и отличительные признаки одновременно политики и культуры,



проявляется их генетическая взаимосвязь. Культура «включена» в мир политики своими представлениями об идеалах и нравственных эталонах политических отношений. Политика, в свою очередь, определяет содержание и направленность культурного развития общества, условия и возможности пользования ее достижениями. Политика является частью культуры, а политическая культура выступает ее интегральной составляющей [6, с. 19].

Исследователь Ф.Т. Мамедов определяет политическую культуру как специальные научные знания, технологии и деятельность, направленная на регулирование отношений между социальными группами, нациями и государствами, в интересах достижения определенных целей. Она отражает качество, уровень и характер политических знаний, умений, организованности, этики, оценок деятельности и действий граждан, а также совокупность политических ценностей, норм и традиций, регулирующих политические отношения и политическую жизнь [14, с. 322]. Политическая культура является своего рода барометром реального состояния общества, господствующих в нем настроений.

По своей сущности, политическая культура государства предусматривает обеспечение устойчивости и эффективности осуществления государственной власти, постоянное совершенствование законодательства и государственного аппарата управления, принятие правильных политических решений и своевременное осуществление их в различных сферах жизнедеятельности общества, развитие культуры самоуправления народа, укрепление государства как гаранта устойчивого развития, безопасности и прогресса общества [14, с. 322-323]. С этой точки зрения, можно утверждать, что развитие демократии зависит практически полностью от политической культуры проявленной властью и гражданами конкретного государства.

Значение политической куль-

туры, по мнению исследователей, состоит в том, что оно создает возможность конструктивного диалога между социальными и этническими группами, поддержание атмосферы доверия и толерантности в обществе, его консолидации. Привитие высокой политической культуры и ее распространение в массах является необходимым условием препятствия проявлениям политического экстремизма и национальной вражды, антидемократическим действиям политиков [6, с. 22].

Развитие политической культуры, повышение ее значимости происходит в результате социальных трансформаций. Вместе с тем от состояния политической культуры зависит содержание модернизационных процессов, характер инновационной деятельности. Успех социальных преобразований определяется тем, насколько на массовом уровне происходит восприятие новых форм мышления и поведения, формирование нового типа политической культуры [6, с. 28].

На сегодняшний день политическая культура общества развивается в рамках Конституции государства и, закрепленных в национальном законодательстве, правовых норм, а также в соответствии с системой ценностей национальной и общечеловеческой культуры, международным правом и международными правовыми актами. Оно находит выражение в деятельности таких перманентно развивающихся институтов как государство, конституция, законы страны, политические партии, общественные организации, выполняющие важные социально-политические функции.

Важно подчеркнуть, что политическая культура во многом определяется общекультурными качествами, политической позицией, инициативой и активностью, самостоятельностью, ответственностью и мобильностью *граждан* в решении задач, стоящих перед обществом и государством, их умением и желанием добровольно подчинять свое по-

ведение политическим нормам и институтам демократического государства [14, с. 322].

Важнейшей задачей политической культуры демократического государства является развитие конкурентоспособной экономики, как основы благосостояния и качества жизни общества, а также обеспечение опережающего развития в стране управленческой, правовой, этической, интеллектуальной и информационной культуры. С другой стороны, негативное воздействие на эффективность политической культуры демократии оказывают такие явления как бюрократизм, авторитарный стиль управления, волонтаризм, фаворитизм, парадность, пустословие, произвол и авантюризм, способствующие усилению стихийных, неуправляемых процессов и провалов в политике [14, с. 323].

Представляется, что демократическому правовому государству нужна и определенная культура управления, без которой невозможно демократическое управление обществом. По мнению исследователей, **культура управления** предполагает научные знания, технологии, организованность, этика и руководящая деятельность, нацеленная на управление развитием человека, общества и государства, в интересах повышения общественного благосостояния, достижения прогрессивного и безопасного развития стран и народов. Она предполагает глубокие профессиональные знания, умение, правовую грамотность, ответственность управленческого персонала, дающие возможность принятия правильных решений, необходимых для достижения поставленных целей и обеспечения эффективности в развитии управляемого объекта [14, с. 75].

Высокая культура демократического управления предполагает повышение культуры ответственности должностных лиц всех уровней и граждан страны за выполнение своей миссии, за взятые на себя обязательства, темпы и качество созидательной



деятельности в области государственного строительства и управления. Важнейшим критерием оценки деятельности чиновников демократического государства, наряду с их профессиональными знаниями и опытом, является их культура ответственности, уважение к личности, честность и объективность [14, с. 80].

В последнее время, исследователи обращают внимание и на такой феномен как **культура демократии**, которая предполагает целостную, взаимосвязанную систему идей, принципов, ценностей, социальных институтов, прав, обязанностей и технологий жизнедеятельности. Культура демократии предполагает производство справедливого законодательства и добровольное подчинение граждан страны общепринятым нормам и порядку, гарантии и перспективу широких возможностей для социально-культурного развития народа. Формирование и развитие культуры демократии во многом зависит от эффективности законодательного процесса, легитимирующего правительство и обеспечивающего представительство народа. Следовательно, демократическая культура является универсальной основой и главной движущей силой развития гражданского общества [14, с. 324].

Ученые справедливо полагают, что именно низкий уровень политико-правового сознания культивирует девиантное политическое поведение, питает почву для противоправных действий, абсентеизма, порождающего неверие в силу закона, что соответственно влечет за собой использование неправовых способов защиты своих прав и интересов [15, с. 1; 21, с. 53; 5, с. 45]. Таким образом, востребованность и эффективность функционирования возможностей демократического участия в управлении государством для граждан прямо пропорционально зависит от уровня политической культуры, достигнутого обществом. В условиях развитого гражданского общества, высокой степени политической

ответственности, толерантности, заинтересованности политического участия граждан, именно институты непосредственной демократии ложатся в основу государственного управления, становятся основным механизмом общественной регуляции, принятия властных решений. В противном случае – при низком уровне политической культуры общества, институты непосредственной демократии не пользуются спросом у населения, а политические противоречия порождают несанкционированные митинги и явления экстремизма [16].

Выводы. На сегодняшний день, руководство Республики Молдова должна принять меры параллельно по двум направлениям: повысить уровень культуры демократии, культуры управления и культуры ответственности в государственном аппарате, и в то же время, воспитать у граждан уважение к закону, доверие к органам государственной власти, осознание своей роли, способствуя укоренению демократических политических ценностей и преодолению абсентеистских настроений.

Наличие у гражданина политико-правовых знаний, практических навыков и доверие к органам государственной власти предопределяет высокий уровень его политико-правовой культуры и политико-правовой активности, что позволяют ему проявить себя как важный фактор в процессе укрепления конституционно-правового режима в правовом государстве.

Литература

1. Костаки Г., Султанов Р. Правовая и политическая культура – необходимые элементы демократического общества. В: Закон и Жизнь, 2014, №7, р. 4-10.
2. Агапов Д.А. Правовая культура как элемент гражданского общества. В: Правовая культура, 2007, № 1(2), с. 10-14.
3. Алексеев С.С. Теория права. 2-е издание. Москва: Издательство Бек, 1995. 320 с.
4. Бабаев В.К. Правовая система общества. В: Общая теория права. Курс лекций. Под общей редакцией проф. В. К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993, с. 85-110.

5. Беляев А., Тарасов Е. Тенденция абсентеизма в современном Российском обществе. В: Власть, 2013, № 5, с. 43-45.
6. Денисов В.В. Политическая культура. Теория и практика. В: Философия и общество, 2006, №1, с. 19-30.
7. Донченко Р.Н. Правовой нигилизм как устоявшееся общесоциальное явление. В: Юрист, 2005, №6, с. 14-17.
8. Злобин С. Конституционные аспекты формирования правовой культуры в Республике Молдова в переходном периоде. Chișinău: Tipografia AȘM, 2006. 260 с.
9. Злобин С. Правовая культура в современном государстве. В кн: Функционирование демократических институтов в правовом государстве. Материалы международной научно-теоретической конференции. Chișinău: Tipografia Centrală, 2003, с. 267-276.
10. Костаки Г., Злобин С. Конституционные основы правовой культуры. В: Закон и Жизнь, 2007, № 10, с. 4-7.
11. Костаки Г., Злобин С. Правовая культура общества и ее элементы. В: Закон и Жизнь, 2003, №12, с. 4-10.
12. Костаки Г. Правовой нигилизм: сущность, причины и пути преодоления. В: Право и Политология, 2013, № 24, с. 6-11.
13. Линейцева К.С. Правовая культура и институты гражданского общества в Российской Федерации. В: Право и Жизнь, 2013, № 182 (8), с. 163-180
14. Мамедов Ф.Т. Культура управления: опыт зарубежных стран». Баку: «Апостроф» Печатный Дом, 2013. 776 с.
15. Огнева В.В., Огнева Е.А. Правовая культура как фактор эффективной защиты прав граждан в современной России. В: Образование и общество, 2011, № 1. [электронный ресурс] http://www.jeducation.ru/1_2011/4.html. (посещен: 14.09.2016).
16. Пастухов А. В. Политическая культура как фактор развития гражданской активности в современной России. В: Теория и практика общественного развития, 2014, №2. [электронный ресурс] http://www.teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/2/politika/pastukhov.pdf. (посещен: 14.09.2016).
17. Петручак Л.А. Причины правового нигилизма в современной России. В: Актуальные проблемы российского права, 2008, №4, с. 17-23.
18. Скакун О.Ф. Теория государства и права. Учебник. Харьков: Консум, 2000. 704 с.
19. Теория государства и права / под ред. С.С. Алексеева. Москва, 1998. 456 с.
20. Третьякова О.В. Правовая культура как необходимый элемент демократического миропорядка. В: Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, 2009, №4.
21. Ширококов С.А. Развитие конституционных идей в организационных формах демократического взаимодействия человека и государства. В: Проблемы в российском законодательстве, 2008, № 2, с. 53-54.