



РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Людмила НИКОЛЕНКО,

доктор юридических наук, профессор кафедры хозяйственного, гражданского и трудового права
Мариупольского государственного университета

Summary

In the article the theoretical study of the implementation of the principle of competition as a basic principle of economic justice in Ukraine. It carried out an analysis of legal literature on the study of the concept of the adversarial principle. It is emphasized that the principle of competitiveness in the economic proceedings should be directed to the construction of such a procedure, in which the power of the court to resolve the dispute, separated from the functions and responsibilities of the parties. It is proved that the court is obliged to ensure fair and impartial resolution of disputes by providing the parties an equal opportunity to defend their positions. The court only has to guide and complement the activities of the parties, but under no circumstances do not replace them.

Key words: principle, competitiveness, justice, judicial acts, Commercial process.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование реализации принципа состязательности как основного принципа хозяйственного судопроизводства Украины. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия принципа состязательности. Подчеркивается, что принцип состязательности в хозяйственном судопроизводстве должен быть направлен на такое построение судопроизводства, при котором полномочия суда по разрешению спора отделены от функций и полномочий сторон. Обосновано, что суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций. При этом суд должен лишь направлять и дополнять деятельность сторон, но ни при каких обстоятельствах не подменять их.

Ключевые слова: принцип, состязательность, правосудие, судебные акты, хозяйственное судопроизводство.

Постановка проблемы. В условиях реформирования хозяйственного судопроизводства Украины, влияния международных стандартов на осуществление судопроизводства возникает необходимость поиска и исследования новых эффективных средств и условий реализации права на доступ к правосудию, на справедливое и публичное разбирательство дела. Одной из правовых категорий, способствующих этому, являются принципы хозяйственного судопроизводства, среди которых принцип состязательности занимает особое место. Именно на основании принципов суды обеспечивают правильное применение процессуального законодательства не только при рассмотрении дела в судах первой инстанции, а также при пересмотре судебных актов в вышестоящих инстанциях.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по реализации принципов хозяйственного судопроизводства, в частности принципа состязательности, в условиях интеграции Украины в Европейский Союз и приближения украинской правовой системы к европейским и мировым стандартам.

Научный анализ проблем реализации принципов в правосудии осуществ-

ляется как отечественными, так и зарубежными учеными, среди которых следует назвать Е. Беляневич, Д. Прильки, О. Подцерковного, Д. Фурсова, В. Яркова и др. Их работы служат фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является исследование реализации принципа состязательности в хозяйственном судопроизводстве Украины, систематизация научных взглядов и разработок по данной проблеме. Новизна заключается в том, что в статье сделана попытка исследовать реализацию принципа состязательности в хозяйственном судопроизводстве Украины в условиях интеграционных процессов.

Изложение основного материала исследования. На основании ст. 1 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК Украины) юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и в установленном порядке получившие статус субъекта предпринимательской деятельности, а также в случаях, предусмотренных законодательными актами Украины, государственные и другие органы, физические лица, не являющиеся субъектами предпринимательской деятельности, имеют право обращаться в хозяйственный суд со-

гласно установленной подведомственности хозяйственных дел за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов, а также для принятия предусмотренных ХПК Украины мер, направленных на предотвращение правонарушений. Принципы являются основой всего судопроизводства. Принцип состязательности влияет на весь процесс формирования и исследования фактического материала, необходимого для рассмотрения дел, определяет действия сторон и других участников процесса по сбору и исследованию доказательств, последовательность осуществления данных действий и их правовые последствия, роль судьи в данном процессе. Принцип состязательности предусматривает следующее: зависимость действий суда от требований истца и ответчика, суд решает дело в объеме требований, заявленных сторонами; возможность свободного использования средств доказывания; право каждой стороны доказывать факты, которые обосновывают или отрицают требования; возможность предоставлять сторонами дополнительные доказательства по предложению суда. Принцип состязательности законодательно закреплен в ст. 43 ХПК Украины [1].

Принцип состязательности является общепризнанным стандартом право-



судия и включен в понятие справедливого судебного разбирательства, сформулированного Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Данный принцип является приоритетным при осуществлении правосудия. Однако преимущества принципа состязательности в рассмотрении дел нельзя переоценивать, поскольку полностью исключить судебное следствие из судопроизводства практически невозможно. Как определила Е.П. Ермакова, бесспорная прогрессивность состязательности очевидна, поскольку она значительно расширяет права сторон по защите своих интересов и тем самым повышает объективность самого суда [2, с. 58].

Состязательность можно рассматривать с разных сторон:

– во-первых, состязательностью является выяснение в суде взаимоотношений сторон с помощью обмена доказательствами, которые предоставлены в строго процессуальной форме. Следует отметить, что доказательства относятся исключительно к фактической стороне судебного дела и занимают центральное место в рассмотрении спора. Многие авторы относительно принципа состязательности подчеркивают, прежде всего, активность участников процесса в сборе и предоставлении суду доказательств, которые подтверждают или опровергают фактические обстоятельства [3, с. 126–133];

– во-вторых, состязательность, кроме предоставления доказательств, включает устную и письменную дискуссию сторон.

С. Лунин подчеркивает, что признаками, характерными состязательному судебному процессу, являются следующие: а) наличие сторон с противоположными материально-правовыми интересами; б) наделение их равными процессуальными правами; в) наличие независимого от сторон юрисдикционного органа (суда), задачей которого является решение правового спора; г) потребность разграничения прав и обязанностей сторон и суда, а также надлежащее соблюдение всеми участниками судебного процесса. Сочетание данных признаков указывает на выполнение сторонами и судом различных функций, поэтому в случае их совпадения меняется и тип судебного процесса, а состязательный процесс

теряет свойства состязательного и трансформируется в следственный [4, с. 112–113].

Если говорить об апелляционном и кассационном производствах в хозяйственном судопроизводстве, то здесь преобладает состязательность на основании доказательств, которые есть в материалах дела. Если состязательность будет осуществляться указанным способом, то стороны сохраняют определенное влияние на суд, но, как отмечалось в литературе, результативность их действий при проверке законности принятого уже по делу решения намного слабее, чем при рассмотрении спора по существу, где есть более широкие возможности в использовании доказательств [5, с. 112–113]. Таким образом, принцип состязательности реализуется в апелляционной и кассационной инстанциях ограниченно.

Как отметил В.А. Рязановский, принцип состязательности не может реализовываться без права суда на руководство процессом, на вмешательство в состязательность. Иначе сторонам ничего не стоит подать дело в ошибочном виде, а суд, потеряв возможность исследовать материальную истину, будет принимать сознательно неправильные решения [6, с. 64–66]. На основании вышесказанного можно отметить, что судопроизводство в разных судебных инстанциях имеет определенные отличия, обусловленные частными и публичными интересами. Так, в первой и апелляционной инстанциях до разрешения судом дела и вступления в законную силу принятого акта процесс развивается в основном под непосредственным влиянием спорящих сторон и в большей степени обусловлен их частными интересами. Преимущество частных принципов отражается на процессе рассмотрения судебного дела и даже на принятии окончательного акта: истец имеет право изменить размер, предмет или основание иска; по инициативе стороны к процессу могут привлекаться новые лица и даже может быть заменен ответчик и т. д.

Абсолютно иначе рассматривается дело в кассационном производстве и Верховном Суде Украины, контрольные функции которого относительно законности судебного акта имеют элементы публичных принципов. Кассационный суд как орган публичной

власти во время проверки правомерности решения нижестоящей судебной инстанции (акта публичного органа) практически не зависит от инициативы сторон. Лица, принимающие участие в деле, имеют в своем распоряжении небольшой объем процессуальных прав, которые могут повлиять на кассационную инстанцию. В итоге кассационное производство переходит преимущественно к сфере публичных интересов, и в распоряжении лиц, принимающих участие, остаются лишь отдельные права: инициатива возбуждения кассационного производства и некоторые другие, которые используются в процессе судебного разбирательства.

Особенность хозяйственного судопроизводства в том, что обстоятельства по делу суд может устанавливать на основании не только доказательств, собранных сторонами или по их инициативе, но и на основании доказательств, собранных судом по собственной инициативе. На суд возложена обязанность принимать предусмотренные законом меры, необходимые для всестороннего и полного выяснения обстоятельств по делу, в том числе по выявлению и истребованию доказательств по собственной инициативе. Во-первых, это позволяет уравновесить возможности физического лица, который не осведомлен о тонкостях юриспруденции, а во-вторых, предмет спора чаще всего касается интересов широкого круга лиц. Суд должен исследовать, как судебное решение может повлиять на данные интересы, а не только на интересы лиц, участвующих в деле.

Также к принципу состязательности имеет отношение способ поиска судом истины. Ослабление следственных принципов в судопроизводстве повлекло изменение характера восприятия судьями такой истины. Последняя потеряла признаки объективной и превратилась, по сути, в юридическую или формальную. Указанное превращение с точки зрения баланса интересов в суде означает преобразование вектора судопроизводства от публичного к частному. Элементы юридической истины можно обнаружить в ст. 82–84, 101, 1117 ХПК Украины, в частности в норме, согласно которой хозяйственный суд разрешает дело в пределах представленных сторонами доказательств. Исходя из рассмотренного соотноше-



ния в хозяйственном судопроизводстве частных и публичных принципов, а также из принципа состязательности, юридическая истина в споре требует от суда более быстрого выявления достоверных интересов конфликтующих сторон и примирения их в рамках закона или подчинения его решениям, чем установления действительных фактов, которые послужили источником конфликта. Судьи любой инстанции не могут не стремиться к достоверному знанию, всегда оценивают доказательства, предоставляемые сторонами, критически (по своему внутреннему убеждению) соотносят их с другими материалами дела, определяют, какие из доказательств нужно принять, а от которых следует отказаться. Судья, прежде чем применить ту или другую норму закона, должен выяснить, какие обстоятельства имеют значение для дела, и имеет право поставить на обсуждение дополнительные вопросы, которые сторонами не были поставлены. Другими словами, в любом состязательном судопроизводстве всегда найдутся признаки судебного следствия, публичного интереса, а значит, и элементы объективной истины.

С учетом пределов кассационного рассмотрения именно проявление принципа состязательности через восприятие судьями Высшего хозяйственного суда Украины вызывает особый интерес. Анализ кассационного производства показывает, что оно ограничено фактическими обстоятельствами, которые были уже предметом спора в первой и второй инстанциях, то есть пределами разрешенного судебного дела. Если апелляция имеет право не признать установленную нижестоящим судом истину (фактические обстоятельства) и принять собственный вариант спорных событий, то кассационная инстанция подобной возможности лишена. Ей остается лишь соглашаться с предложенной нижестоящим судом достоверностью фактов или поставить их под сомнение и, отменив решение, направить дело на новое рассмотрение.

Таким образом, одна из основных проблем понимания пределов и содержания действия принципа состязательности, которая существует в настоящее время в процессуальной науке, есть проблема соотношения двух юридиче-

ских доктрин – теории «объективной истины» и теории «формальной истины» – и соответствующей реализации выбранной концепции в законодательстве и практике.

Принцип объективной истины диктует необходимость активизации деятельности суда в процессе, сужение сферы действия принципов состязательности и диспозитивности. Напротив, утверждение в процессуальном праве принципа формальной истины суживает объем компетенции кассационной инстанции лишь полномочиями по пересмотру соответствия принятого судебного акта нормам материального и процессуального права. На передний план процесса выступают принципы диспозитивности и состязательности. При этом действия кассационного суда напрямую зависят от инициативы сторон, от того, в каком виде и в каком объеме участник процесса формулирует свое требование. Следует отметить, что английское право основывается на принципе формальной истины, рассматривает активность судьи во время исследования доказательств как фактор, который превращает суд в адвоката, исключает судебскую беспристрастность и объективность. При этом даже позитивные действия судьи, направленные на решение спора, но которые выражаются в излишне активном поведении в процессе, не могут исключить отмены высшей инстанцией принятого им судебного акта, потому что действия судьи свидетельствуют о необъективности [7, с. 65–66].

На первый взгляд, существующие полномочия Высшего хозяйственного суда Украины позволяют говорить о максимальном утверждении юридической (формальной) истины, которая ограничивает суд в исследовании самих фактов и позволяет воспринимать их лишь указанными в обжалованном решении. Однако если принять во внимание объект кассационного рассмотрения, то можно прийти к противоположному выводу – о существовании в кассационном производстве элементов объективной истины. Действительно, основное внимание кассационной инстанции направлено не на спорные отношения сторон, а на обжалованный судебный акт, которым спор уже разрешен, а также на другие материалы судебного дела, которые

получили оценку суда. Во время проверки данных материалов кассационная инстанция достаточно независима от влияния лиц, принимающих участие, поскольку не принимает от них доказательств и не устанавливает новые обстоятельства. Другими словами, объект кассационного пересмотра (судебный акт с материалами дела) воспринимается судом непосредственно, независимо, достоверно, а значит, и объективно. Таким образом, в кассационном производстве истина по делу более ярко выявляет свою двойную природу. Относительно фактических обстоятельств спора она проявляется с формальной стороны, а относительно принятого по спору судебного решения, на которое подана жалоба, – как истина объективная. Следовательно, можно выделить неоднородную сущность судебной истины, т. е. ее нельзя отнести в чистом виде ни к формальной, ни к объективной. Современные украинские процессуалисты объясняют такую двойственность перманентным характером процесса замены в судопроизводстве принципа объективной истины принципом формальной истины. Реформирование процессуального законодательства должно базироваться на ограничении государственного вмешательства в распоряжение субъектом материальными и процессуальными правами, которые ему принадлежат.

Относительно вопроса о том, имеет ли право суд высшей инстанции выходить за пределы жалобы и рассматривать дело в полном объеме, то можно отметить, что современное процессуальное законодательство ориентируется на международные стандарты состязательного процесса, в соответствии с которыми суд ограничен требованиями сторон. Из этого следует, то, с чем стороны согласны, должно считаться бесспорным, и суд не должен выходить за пределы требований, указанных в жалобе. Вмешательство кассационной инстанции допустимо лишь в той мере, в которой это определяется публичным интересом, нужно для укрепления законности и предупреждения правонарушений. То есть, общее правило осуществления кассационного пересмотра должно заключаться в сужении пределов рассмотрения аргументами кассационной жалобы с законодательным



определением исключительных случаев отклонения от принципов состязательности в публичных интересах.

Выводы. На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что принцип состязательности в хозяйственном судопроизводстве должен быть направлен на такое построение судопроизводства, при котором полномочия суда по разрешению спора отделены от функций и полномочий сторон. Суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций. При этом суд должен лишь направлять и дополнять деятельность сторон, но ни при каких обстоятельствах не подменять их. Реализация принципа состязательности связана непосредственно с выполнением задач судопроизводства, влияет на оперативность и эффективность судебной защиты.

Список использованной литературы:

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 06.11.1991 г. № 1798-ХП // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1992. – № 6 – Ст. 56.
2. Ермакова Е.П. Концепция роли суда в доказывании по гражданским делам в современном российском праве и праве зарубежных стран / Е.П. Ермакова // Российский судья. – 1998. – № 1. – С. 57–58.
3. Лунін С. Поняття принципу змагальності у судовому процесі / С. Луин // Право України. – 2010. – № 3. – С. 126–133.
4. Лунін С. Принцип змагальності сторін як конституційна гарантія справедливого судочинства в Україні: дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 / С.В. Луин. – К., 2011. – 220 с.
5. Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс / Е.В. Салогубова ; под. ред. М.К. Треушников. – М.: Городец, 1997. – 141 с.
6. Рязановский В.А. Единство процесса / В.А. Рязановский. – М.: Городец, 2005. – 78 с.
7. Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе / Е.В. Кудрявцева. – М.: Городец, 1998. – 296 с.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЗАЛОГА В НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ (НАЛОГОВОГО ЗАЛОГА): СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Алла ОЛЕЙНИК,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры хозяйственного и гражданского права и процесса
Донецкого университета экономики и права

Summary

The legal nature of pledge in the tax relations (tax pledge) Ukraine and Republic of Belarus is investigated. The norms of current legislation regulating the mechanism of tax pledge using by State tax service agencies are analyzed. To achieve set goal and performance of tasks of the research in the article are used the following methods: 1) comparative; 2) logical; 3) the method of analysis. It has been proposed further improvements in the legal national tax legislation.

Key words: property of taxpayer, body of state tax service, tax pledge, tax payer, tax obligation, report of property.

Аннотация

В статье исследована правовая природа залога в налоговых отношениях (налогового залога) Украины и Республики Беларусь. Проанализированы нормы действующего законодательства, регулирующие применение залога органами государственной налоговой службы. Для достижения поставленной цели и выполнения задач исследования использованы следующие методы: 1) компаративный; 2) логический; 3) анализ. Предложено дальнейшее усовершенствование правового национального налогового законодательства.

Ключевые слова: имущество налогоплательщика, орган государственной налоговой службы, налоговый залог, налогоплательщик, налоговое обязательство, опись имущества.

Постановка проблемы. Нормативно-правовое закрепление залога в налоговых отношениях и его детализация, являются важными составляющими в процессе обеспечения поступлений налоговых платежей в бюджет каждого государства. Однако лишь наличие нормативно-установленных правил поведения налогоплательщиков не означает, что налоги и сборы (иные обязательные платежи) будут уплачены своевременно и в полном объеме. Именно поэтому законодательство многих цивилизованных стран мира регламентирует залог в налоговых отношениях, однако степень данной регламентации различна. Несмотря на то, что нормы, регулирующие указанные отношения, имеют различную структуру, порядок изложения и понятийный аппарат, их целью является обеспечение своевременности и полноты налоговых поступлений, а равно пополнение доходной части бюджетов всех уровней.

Актуальность темы. Ст. 67 Конституции Украины от 28.06.1996 г. (с изменениями и дополнениями) устанавливает обязанность каждого платить налоги и сборы в порядке и размерах, установленных законом. Одновременно указанная конституционная норма регламентирует, что все граждане ежегодно подают в налоговые инспекции по месту жительства декларации о своем имущественном состоянии и доходах за прошлый год в порядке, установленном законом [2, с. 141]. Аналогичная конституционная норма отражена в Конституции Республики Беларусь от 15.03.1994 г. (с изменениями и дополнениями). Так, в соответствии со ст. 56 указанного Основного Закона, граждане Республики Беларусь обязаны принимать участие в финансировании государственных расходов путем уплаты государственных налогов, пошлин и иных платежей [3]. Изложенное выше дает основание для выводов о том, что обязанность уплачивать налоги, сборы, пошлины и иные платежи в обоих государствах явля-