



ОСОБЕННОСТИ ДЕЙСТВИЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВОЗОБНОВЛЕНИИ УТЕРЯННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ДЕЛУ

Роман КАЙДАШЕВ,

кандидат технических наук, докторант
Межрегиональной академии управления персоналом

Summary

The article is sanctified to the questions related to operating of administrative court under proceeding in the lost production in administrative business. The order of actions of administrative court at the acceptance of such statement, finding out of all circumstances related to his consideration and to the grounds of decision-making (non-acceptance) on this statement opens up in the article. It is concluded that if the case resumed in full, in which case it is safe to assert that in a particular case has all the data to establish the circumstances and assessed the evidence that in advance (before the loss of the case) were investigated by the court. For this reason, it has no reason to doubt the truth of restoration of the case and has no obstacles for its refusal to review. However, the above-mentioned fact, nevertheless, should be taken into account by the court and what is the specificity of the review of such cases.

Key words: administrative court, administrative process, administrative rule-making, administrative business, business loss.

Аннотация

Статья посвящена вопросам, связанным с действиями административного суда по возобновлению утерянного производства по административному делу. Раскрывается порядок действий административного суда при принятии такого заявления, выяснении всех обстоятельств, связанных с его рассмотрением и основаниями принятия (непринятия) решения по данному заявлению. Сделан вывод, что в случае, если дело возобновлено полностью, с уверенностью можно утверждать, что по конкретному делу имеются все данные, установлены все обстоятельства и оценены все доказательства, которые предварительно (еще до потери дела) исследовались судом. Именно поэтому нет никаких оснований сомневаться в истинности восстановления такого дела и нет никаких причин для отказа в его пересмотре. Однако вышеупомянутый факт все же должен быть учтен судом, в чем и заключается специфика пересмотра таких дел.

Ключевые слова: административный суд, административный процесс, административное судопроизводство, административное дело, утеря дела.

Постановка проблемы. В соответствии с положениями Конституции Украины – Основным Законом нашего суверенного государства, одним из основных принципов судопроизводства есть обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом [1].

Поэтому пересмотр судебных решений, по праву, можно считать дополнительным способом обеспечения правосудности судебного решения, резервным механизмом защиты прав и законных интересов, который должен выполнять свое назначение, когда исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты [2].

Можно выделить три объективных фактора существования и правового закрепления права на пересмотр судебного решения:

– необходимость обеспечения условий для рассудительного (без лишней суеты, чрезмерных эмоций и крайностей) рассмотрения споров в судах первой инстанции по существу;

– необходимость судебного толкования спорных правовых положений;

– необходимость возобновления производства в деле в случае выявления после его рассмотрения новых важных доказательств, как абсолютно новых, так и тех, которые указывают на ошибочность оценки судом предыдущей инстанции фактических данных при рассмотрении и решении данного дела [3].

Поэтому с большой уверенностью можно отметить, что главным залогом права на судебную защиту была и остается возможность обжалования и пересмотра судебного решения. Судопроизводство не может обойтись без специального способа критики и исправления судебных ошибок судами высших инстанций.

Актуальность темы. Понятия правосудия, судебной власти были предметом исследований многих ученых в Украине, среди которых отдельно хотелось выделить научные труды Ю.М. Грошевого, К.В. Гусарова, С.В. Васильева, В.В. Комарова, И.Е. Марочкина, Ю.Д. Притыки, В.В. Сташиса, В.Я. Тацця и многих других. Однако отсутствуют необходимые разработки, связанные с пересмотром административных дел в связи с их утратой.

Целью статьи является исследование вопросов возобновления административного дела судом апелляционной инстанции.

Изложение основного материала исследования. Для сторон обжалование судебного решения гарантирует возможность отстаивать свою позицию и пытаться установленными законами средствами достичь отмены судебного решения, что противоречит их интересам.

Пересмотр судебного решения имеет также и психологическое значение. Мысль о том, что решение суда первой инстанции не является окончательным и может быть пересмотрено более опытными и квалифицированными судьями, благоприятно и успокоительно действует на лиц, которые принимают участие в разбирательстве дела в суде первой инстанции.

Хорошо, когда такому пересмотру ничего не препятствует, а сторонам и суду (как арбитру) необходимо лишь придерживаться законодательно закрепленного порядка и процедуры для осуществления пересмотра решения суда. Но как быть, если дело утеряно по той или иной причине?



Во-первых, в таком случае дело необходимо возобновить, поскольку без него суд не имеет ничего для пересмотра. Поэтому в действующем законодательстве закреплено, что потерянное судебное производство в административном деле может быть возобновлено по заявлению лиц, которые участвуют по делу, или по инициативе суда [4].

Для этого лицу достаточно подать заявление о возобновлении потерянного судебного производства, которое подается в суд, который принял решение по сути дела или постановление о закрытии производства по делу [4].

В таком заявлении должно быть отмечено, о возобновлении какого именно производства просит заявитель, было ли по делу принято решение по сути дела или принято постановление о закрытии производства, каким именно лицом из числа лиц, которые участвовали по делу, был заявитель, кто конкретно и в качестве кого участвовал по делу, местожительство или местонахождение данных лиц, что известно заявителю об обстоятельствах утери производства, о местонахождении копий документов производства или сведений относительно них, возобновление каких именно документов заявитель считает необходимым, с какой целью необходимо их обновить [4].

Кстати, в связи с оккупацией Крыма, проведением антитеррористической операции, вопросы возобновления потерянных судебных дел в нашей стране стоят остро, из-за чего уже много было проведено совещаний, принято информационных листов, рекомендаций Высшим административным судом Украины.

Например, 17.08.2015 г. под руководством заместителя председателя Высшего административного суда Украины Михаила Ивановича Смоковича проводилось совещание по вопросам возобновления потерянного производства

При проведении вышеупомянутого совещания было акцентировано внимание на том, что в случае потери дела и возникшей необходимости в его возобновлении судья в первую очередь должен обращать внимание на наличие информации по данному делу в Едином реестре судебных решений.

Если есть решение соответствующего суда, его электронная копия содержится в Едином реестре судебных решений, то отказать в удовлетворении заявления о возобновлении потерянного производ-

ства нельзя. В таком случае, в зависимости от обстоятельств дела, такое заявление должно быть удовлетворено хотя бы частично.

Кстати, многих судей и участников данного совещания волновал вопрос: как поступать в случае обжалования постановления об отказе возобновления потерянного производства?

Однозначного ответа на данный вопрос нет. С одной стороны, учитывая требования ст. 185 Кодекса административного судопроизводства Украины, выводы практики Конституционного Суда Украины, по заявлению о возобновлении потерянного производства не выносятся постановления суда, следовательно, на вынесенное решение не может быть подано апелляционной или кассационной жалобы, поэтому с процессуальной точки зрения отказ не может быть пересмотрен по тем же основаниям, которые существовали на момент обращения. Но, с другой стороны, исходя из конституционных принципов и принципов, в частности, в соответствии с п. 8 ст. 129 Конституции Украины, такое постановление может быть и должно быть пересмотрено.

Если все же дело возобновили, то, конечно, возникает определенная специфика при пересмотре такого дела в апелляционном, кассационном порядке или по вновь выявленным обстоятельствам. Если имеет место факт возобновления дела, то на первый взгляд может показаться, что такой пересмотр может усложниться возможной погрешностью в фактах, поскольку точно возобновить дело слишком сложно.

Здесь сразу же хотелось бы отметить, что при возобновлении административного дела прилагается максимально усилий для приведения материалов дела в предыдущее состояние, не упущения важнейших фактов. Так, суд, который рассматривает вопрос о возобновлении дела, ищет не только решения в Едином государственном реестре судебных решений, но и пытается отыскать постановления об открытии производства по делу, другие материалы дела, а также обращает внимание на доводы сторон и доказательства, которыми стороны подкрепляют свои доводы.

Во время разбирательства по делу о возобновлении потерянного судебного производства суд использует ту часть производства, которая сохранилась, а именно: документы из материалов дела,

которые имеют стороны, копии данных документов, другие справки, бумаги, сведения, которые касаются дела. К тому же суд может допросить как свидетелей лиц, которые присутствовали во время совершения процессуальных действий, лиц (их представителей), которые участвовали по делу, а в необходимых случаях – лиц, которые входили в состав суда, что рассматривал дело, а также лиц, которые выполняли судебное решение [4].

То есть, суд применяет все возможные законные средства ради возобновления дела и приближения его к первоначальному состоянию.

Выводы. В случае, если дело возобновлено полностью, с уверенностью можно утверждать, что по конкретному делу имеются все данные, установлены все обстоятельства и оценены все доказательства, которые предварительное (еще до потери дела) исследовались судом. Именно поэтому нет никаких оснований сомневаться в истинности восстановления такого дела и нет никаких причин для отказа в его пересмотре. Однако вышеупомянутый факт все же должен быть учтен судом, в чем и заключается специфика пересмотра таких дел.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>.
2. Мінка Т.П. Загальна характеристика інституту перегляду судових рішень в адміністративному судочинстві України / Т.П. Мінка // Актуальні проблеми адміністративного права та адміністративного процесу в Україні : матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. Дніпропетровськ, 29.05.2015 р. – Дніпропетровськ, 2015. – С. 27.
3. Сірий М. Система перегляду судових рішень в Україні: погляд у майбутнє / М. Сірий // Юридичний журнал. – 2003. – № 3. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=18>.
4. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. № 2747-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.