



Список использованной литературы:

1. Боровиков В. СТАТИСТИКА. Искусство анализа данных на компьютере: Для профессионалов / В. Боровиков. – 2-е изд. (+CD). – СПб. : Питер, 2003. – 688 с.

2. Гаврилов О.А. Математические модели в криминологии / О.А. Гаврилов, В.А. Колемаев // Правовая кибернетика / под ред. В.Н. Кудрявцева, О.А. Гаврилова, В.И. Иванова, Л.Г. Эджубова. – М. : Наука, 1970. – С. 85–104.

3. Доррер М.Г. Психологическая интуиция искусственных нейронных сетей : автореф. дисс. ... канд. техн. наук : спец. 05.13.16 «Применение вычислительной техники, математического моделирования и математических методов в научных исследованиях (в биофизике)» / М.Г. Доррер. – Красноярск, 1998. – 19 с.

4. Кизим Н.А. Нейронные сети: теория и практика применения : [монография] / Н.А. Кизим, Е.Н. Ястремская, В.Ф. Сенчуков. – Х. : ИД «ИНЖЭК», 2006. – 240 с.

5. Нейронные сети. СТАТИСТИКА Neural Networks: Методология и технологии современного анализа данных / под ред. В.П. Боровикова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Горячая линия – Телеком, 2008. – 392 с.

6. Петровский А.В. Индивидуальное криминологическое прогнозирование совершения корыстно-насильственных преступлений молодежью : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 / А.В. Петровский ; Краснодарский юридический институт. – Краснодар, 2002. – 221 с.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ

Анастасия ЛИТВИНЦЕВА,

аспирант кафедры финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article deals with the legal institute of liability for the violation of tax legislation in terms of the current provisions of the Tax Code of Ukraine. Correlation of financial, administrative and criminal responsibility is concerned. All of them are aimed at protecting the relations in the field of public finance. Attention is paid to the terminological shortcomings of the Tax Code. It is noted that the desired order in the area of taxation can be achieved only in case if tax legislation is provided with tools of various types of liability. It was found that the nature of the financial liability is compensatory, but the nature of the criminal and administrative liability is punitive. That is why financial liability is the first priority in the area of liability for tax offenses.

Key words: legal liability, liability for violation of tax legislation, tax liability, criminal liability, administrative liability.

Аннотация

В статье рассмотрен институт ответственности за нарушение налогового законодательства с точки зрения существующих положений Налогового кодекса Украины. Изучено соотношение финансовой, административной и уголовной ответственности, направленных на охрану отношений в области публичных финансов. Обращено внимание на терминологические недостатки Налогового кодекса Украины. Отмечено, что желаемый правопорядок в сфере налогообложения может быть достигнут только при условии обеспечения норм налогового законодательства инструментами различных видов ответственности. Установлено, что правовосстанавливающая природа финансовой ответственности и карательная природа уголовной и административной ответственности обуславливают приоритет первой в сфере ответственности за налоговые правонарушения.

Ключевые слова: юридическая ответственность, ответственность за нарушение налогового законодательства, налоговая ответственность, уголовная ответственность, административная ответственность.

Постановка проблемы. Государственный и местные бюджеты формируются, прежде всего, за счет налоговых доходов. Значение публичных финансов в механизме функционирования государства обуславливает необходимость исследования института ответственности за нарушение налогового законодательства, целью которого является обеспечение правопорядка в сфере взимания налогов и сборов. Именно благодаря мерам юридической ответственности нормы налогового законодательства приобретают признаки общеобязательности, обеспеченной государственным принуждением. Несмотря на такое значение, данный институт остается малоисследованным в науке, характеризуется многими спорными вопросами, а правовое регулирование содержит существенные недостатки. Безусловно, такое положение вещей не способствует эффективному выполнению государ-

ством своих функций и налоговой дисциплине налогоплательщиков.

Актуальность темы. Учитывая роль, которую играет юридическая ответственность в правовом регулировании отношений в сфере налогообложения, ее понятие, сущность и виды стали объектом исследования многих ученых. В частности, юридическую ответственность за нарушение налогового законодательства исследовали А.В. Брызгалин, З.М. Будько, Л.К. Воронова, А.А. Гогин, Д.О. Гетманцев, Е.С. Дмитренко, А.С. Емельянова, А.И. Иванский, В.П. Нагребельный, Н.В. Сердюкова, Л.В. Тернова, М.И. Трипольская и др.

Целью статьи является исследование института ответственности за нарушение налогового законодательства в Украине, сравнение и разграничение отдельных видов ответственности на основании их правовой природы и действующего законодательства, а также



выявление терминологических недостатков законодательства.

Изложение основного материала исследования. Ответственность за нарушение налогового законодательства является видовым понятием более широкого термина – «юридическая ответственность». Как известно, признаки, присущие родовому понятию, справедливы также и для видового. Итак, с методологической точки зрения следует, прежде всего, остановиться на понятии юридической ответственности.

Подходы к пониманию юридической ответственности в литературе различаются. Среди ученых наиболее распространенным определением юридической ответственности является ее рассмотрение как правоотношения, возникающего на основании правонарушения [1, с. 70, 87]; выполнение долга с помощью государственного принуждения [2, с. 85, 94]; применение и реализация санкций в случае совершения правонарушения [3, с. 85; 4, с. 54].

На наш взгляд, наиболее удачным способом определения сущности юридической ответственности является выделение ее существенных признаков. Традиционно выделяют три основных признака юридической ответственности:

- 1) государственное принуждение как содержание;
- 2) возложение определенных негативных последствий и дополнительных обязанностей на нарушителя (личного или имущественного характера);
- 3) совершенное правонарушение как основание ответственности [5, с. 293–294].

Отсутствует также единый подход к определению видов ответственности как отдельных элементов системы юридической ответственности. Анализ соответствующей литературы показывает, что для выделения видов ответственности используют такие критерии, как фактические и нормативные основания применения; сфера действия; цели и функции; объект воздействия; субъекты применения; субъекты нарушения; меры воздействия; порядок применения и др. На основании таких критериев чаще всего выделяют уголовную, административную, дисциплинарную, гражданско-правовую и материальную ответственность. Однако в значительной мере традиционное

разделение на виды ответственности устарело и является неполным. В частности, отмечают, что при определении современной системы ответственности следует учитывать политико-правовые реалии, связанные с повышением ответственности государства, его органов и должностных лиц за обеспечение в обществе правопорядка, развитие экономической и социально-культурной сфер общества и т. д. [6, с. 20–36].

Обратимся к видам ответственности, применяемым за нарушение налогового законодательства. Согласно п. 1.111 ст. 111 Налогового кодекса Украины (далее – НК Украины), он регулирует отношения, возникающие в сфере взимания налогов и сборов, в частности определяет ответственность за нарушение налогового законодательства [7]. В ст. 111 НК Украины говорится о видах юридической ответственности, которые применяются в случае нарушения законов по вопросам налогообложения и другого законодательства, контроль за соблюдением которого возложен на контролирующие органы. Так, ответственность за нарушение налогового законодательства включает финансовую, административную и уголовную ответственность.

Необходимость защиты общественных отношений в сфере налогообложения с помощью средств различных видов юридической ответственности обусловливается, в первую очередь, разной общественной опасностью совершенных нарушителем деяний. Учитывая данный критерий, финансовая, административная и уголовная ответственность обладают собственными средствами воздействия (санкциями норм); фактическими, нормативными и процессуальными основаниями применения; порядком применения, которые закреплены в отдельных нормативно-правовых актах. Так, положения уголовной ответственности закреплены в Уголовном кодексе Украины (далее – УК Украины) [8], который определяет составы налоговых преступлений (ст. ст. 212, 212-1) и санкции за их совершение, а также в Уголовном процессуальном кодексе Украины [9], который касается порядка уголовного производства. Нормы административной ответственности закреплены в Кодексе Украины об административных правонарушениях [10]. НК Украины содержит положения относительно

понятия налогового правонарушения (п. 109.1 ст. 109); определения лиц, которые привлекаются к ответственности (ст. 110), общих условий привлечения к финансовой ответственности (ст. 112), понятия и условий применения штрафных (финансовых) санкций (штрафов) (ст. ст. 113–116), составов налоговых правонарушений, условий применения пени (глава 12) и др.

Таким образом, основной нормативный материал видов ответственности за нарушение налогового законодательства распределен по отдельным нормативно-правовым актам. НК Украины как специальный комплексный акт налогового законодательства содержит определения основных категорий налоговых отношений, однако не включает составы правонарушений и санкции уголовной и административной ответственности. Такой подход законодателя соответствует принципу законности юридической ответственности [11, с. 71]. В литературе особенно подчеркивают, что санкции за совершенное правонарушение должны содержаться в том нормативном акте, в котором определено само нарушение – его понятие, состав и признаки [12, с. 87; 13, с. 9]. Это также указывает на особенность положений уголовной и административной ответственности за нарушение налогового законодательства, в частности на их бланкетный характер, отсылающий в основном к собственно Налоговому кодексу.

Итак, желаемый правопорядок в сфере налогообложения может быть достигнут только при условии обеспечения норм налогового законодательства инструментами различных видов ответственности. При выделении различных видов ответственности за нарушение налогового законодательства и оценки их роли следует принимать во внимание не только формальные признаки (наличие соответствующих норм законодательства и т. п.), а также и прежде всего особенности их правовой природы, выражающиеся, в частности, в целях и функциях ответственности. Так, финансовая ответственность направлена на защиту интересов государства в сфере публичных финансов и обладает правовосстанавливающим характером, в отличие от карательной природы административной или уголовной ответственности.



Цель ответственности конкретизируется в соответствующих функциях. На наш взгляд, правовой природе финансовой ответственности, целью которой является охрана правопорядка в сфере взимания налогов и сборов, наиболее соответствует правонавливающая функция. В частности, существующие в ее пределах специфические финансово-правовые санкции, отличные от уголовной и административной ответственности, свидетельствуют именно о такой ее природе. В связи с этим считаем, что большинство нарушений налогового законодательства должны влечь за собой именно финансово-правовую ответственность. Как справедливо отмечает Н.А. Лабутина, юридическая ответственность не должна превращаться в совершение расправы над налогоплательщиками, а должна способствовать исправлению правонарушителей. На примере законодательства РФ автор отмечает, что существование жестких карательных санкций за налоговые правонарушения не оправдали себя, в связи с чем в настоящее время наблюдается смягчение ответственности, предусматривающее вывод на первый план не карательной функции, а превентивной и правонавливающей [14, с. 12].

Уголовная ответственность устанавливает санкции другого рода за нарушение налогового законодательства и поэтому должна применяться за совершение деяний, представляющих наибольшую общественную опасность. В частности, в ст. 212 УК Украины критерием общественной опасности выступает размер неуплаченных налогов, сборов (обязательных платежей), который составляет сумму, что в тысячу и более раз превышает установленный законодательством необлагаемый минимум доходов граждан.

Долгое время существовали противоречия, существуют до некоторой степени до сих пор, вокруг разграничения административной и финансовой ответственности. Так, их разграничение на основе упомянутого нами критерия – общественной опасности деяния лица-нарушителя, не является очевидным. С другой стороны, М.В. Карасева считает, что особенности финансового правонарушения и финансовых санкций являются теми категориями, в которых больше всего проявляется

различие финансовой и административной ответственности [15, с. 184]. А.В. Брызгалин указывает, что именно основания применения является основным критерием разграничения видов ответственности, следовательно, выделение финансового правонарушения как отдельного вида имеет решающее значение для выделения финансово-правовой ответственности [16, с. 449]. Учитывая это, представляется закономерной необходимость закрепления понятия налогового правонарушения на уровне НК Украины.

Положения ст. 111 НК Украины свидетельствует о том, что законодатель разграничивает финансовую и административную ответственность. Отметим, что отождествление финансово-правовой ответственности с административной было характерно для советского периода развития науки. Как отмечает Н.В. Сердюкова, большинство советских ученых не признавала необходимости выделения финансово-правовой ответственности как самостоятельной категории мер, применяемых за нарушение финансовой дисциплины [18, с. 13]. Но дальнейшее смещение научной мысли в направлении появления значительного количества противоположных взглядов на природу финансовой ответственности может быть объяснено развитием экономических отношений в государстве в постсоветский период. Как акцентировал С.С. Алексеев, право не просто связано с прогрессом общества, с его поступательным, восходящим движением, а является инструментом и прямым выразителем социального прогресса, его гарантом [19, с. 141]. Учитывая это, отмечают, что самозащита денежных отношений от нарушений финансовой дисциплины в условиях рыночной экономики все больше отделяется от других видов государственного принуждения, особенно от мер административно-правовой ответственности [20, с. 167–168]. Итак, финансово-правовую ответственность можно отнести к условно «новым» видам ответственности, что обуславливает отсутствие единства подходов ученых о ее месте в системе юридической ответственности.

Следует предостеречь от смешения понятий «ответственность за нарушение налогового законодательства» и «налоговая ответственность». Соотно-

шение между ними можно охарактеризовать как отношение части и целого. Так, первое понятие шире и включает в себя финансовую, административную и уголовную ответственность. Налоговая же ответственность не является самостоятельным видом ответственности, а есть разновидностью финансовой, наряду с валютной и бюджетной. Поэтому когда лицо привлечено к налоговой ответственности, оно подпадает под финансовую ответственность как такую, которая включает первую.

В связи с этим возникает вопрос места налоговой ответственности в системе юридической ответственности. Анализ научной литературы позволяет выделить, по меньшей мере, три подхода. Так, одни ученые рассматривают налоговую ответственность как составляющую финансовой, которую, в свою очередь, относят к административной. В частности, таких взглядов придерживается Р.А. Усенко [21, с. 41], Л.Ю. Кролис [22, с. 6], А.В. Гончаров [23, с. 4]. Такие ученые, как А.А. Гогин [24, с. 29], Д.А. Липинский [25, с. 286], Е.В. Каплиева [26, с. 38], отмечают самостоятельность налоговой ответственности. Третья группа, в которую входят в основном представители науки финансового права, рассматривают налоговую ответственность как подвид самостоятельного вида ответственности – финансово-правовой. Последний подход нам представляется наиболее целесообразным. Он основывается на том, что финансово-правовая ответственность выступает самостоятельным, отличным от административного, видом ответственности. Главным основанием для такого вывода, на наш взгляд, являются особенности предмета финансового права, учитывая то, что предмет и метод института ответственности не существуют отдельно, а являются частью предмета и метода соответствующей отрасли права. Кроме того, можно определить наличие специфических финансовых санкций, особых нормативных и фактических оснований применения, особого порядка реализации, регламентированных различными нормативно-правовыми актами.

Учитывая это, подробнее рассмотрим терминологию, которую применяет НК Украины. Так, Кодекс не содержит понятия налоговой ответствен-



ности. Но используются такие понятия, как «финансовая ответственность за нарушение законов по вопросам налогообложения и другого законодательства», «ответственность в соответствии с законом», «ответственность, предусмотренная настоящим Кодексом», «ответственность за нарушение законов по вопросам налогообложения» и др. Все эти термины следует рассматривать как смежные для обозначения одного явления – негативных правовых последствий налоговых правонарушений.

По мнению некоторых ученых, понятие финансовой ответственности, применяемое в НК Украины следует заменить на более специальный термин – «налоговая ответственность». Так, М.П. Кучерявенко считает, что НК Украины должен выражать и охватывать все содержание отраслевой принадлежности [27, с. 74–75].

На наш взгляд, есть смысл в отдельном определении понятия налоговой ответственности на уровне НК Украины, учитывая то, что он, будучи нормативно-правовым актом финансового законодательства, «специализируется» именно на сфере налогообложения, определяя, в частности, нормы налоговой ответственности. Отсутствие определения понятия и неоднозначность в использовании в НК Украины прилегающих к налоговой ответственности терминов порождает противоречия в теории и практике. Кроме того, формулировка понятия налоговой ответственности в теории и дальнейшее его закрепление в законодательстве будут способствовать, в частности, определению места налоговой ответственности в системе юридической ответственности. При этом следует учитывать, что налоговая ответственность, как уже было отмечено, не является самостоятельным видом ответственности, а составляет один из подвидов финансовой, следовательно, действующая формулировка ст. 111 НК Украины является корректной.

Выводы. Таким образом, необходимость защиты общественных отношений в сфере налогообложения с помощью средств уголовной, административной и финансовой ответственности обуславливается, прежде всего, разной общественной опасностью совершенных нарушителем деяний. С учетом данного критерия в рамках данных

видов ответственности сформированы собственные средства воздействия (санкции норм); фактические, нормативные и процессуальные основания применения; порядок применения.

Желаемый правопорядок в сфере налогообложения может быть достигнут только при условии обеспечения норм налогового законодательства инструментами различных видов ответственности. В частности, это объясняется правостанавливающим характером финансовой ответственности, в отличие от карательной природы административной и уголовной ответственности. В связи с этим большинство нарушений налогового законодательства должны влечь за собой именно финансово-правовую ответственность. Уголовная ответственность предусматривает суровые санкции за нарушение налогового законодательства и поэтому должна применяться за совершение деяний, представляющих наибольшую общественную опасность. Разграничение финансовой и административной ответственности на основе критерия общественной опасности деяния лица-нарушителя не является таким очевидным, поэтому должны быть применены дополнительные критерии. В частности, представляется закономерной необходимостью закрепления понятия налогового правонарушения на уровне Налогового кодекса Украины, а также уточнения понятий финансовой и налоговой ответственности.

Список использованной литературы:

1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев. – Красноярск, 1985. – 119 с.
2. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С.Н. Братусь. – М., 1976. – 216 с.
3. Лейст О.Э. Санкции в советском праве / О.Э. Лейст. – М., 1962. – 238 с.
4. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству / И.С. Самощенко, М.Х. Фарушкин. – М., 1971. – 240 с.
5. Общая теория права и государства : [учебник] / под ред. В.В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2002. – 520 с.
6. Сырых В.М. Проблемы правовой ответственности государства, его орга-

нов и служащих / В.М. Сырых // Государство и право. – 2000. – № 3.

7. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № № 13, 13–14, 15–16, 17. – Ст. 11.

8. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Офіційний вісник України. – 2001. – № 21. – С. 1. – Ст. 920.

9. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. №4651-VI//Офіційний вісник України. – 2012. – № 37. – С. 11. – Ст. 1370.

10. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 р. № 8073-X // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.

11. Мусаткина А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / А.А. Мусаткина. – Тольятти, 2004. – 236 с.

12. Ефремов А.Ф. Принципы законности и проблемы их реализации / А.Ф. Ефремов. – Тольятти : Толпу, 2000. – 388 с.

13. Галузин А.Ф. Правонарушения в публичной и частном праве: общая характеристика : дисс. ... канд. юрид. наук / А.Ф. Галузин. – Саратов, 1996. – 200 с.

14. Лабутина Н.А. Правовое регулирование ответственности за налоговые правонарушения : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н.А. Лабутина. – М., 2012. – 20 с.

15. Карасева М.В. Финансовое право Российской Федерации / М.В. Карасева. – М. : Юристъ, 2004. – 576 с.

16. Налоги и налоговое право : [учебное пособие] / под ред. А.В. Брызгалова. – М. : Аналитика-Пресс, 2000. – 608 с.

17. Будников Д.Б. Проблемы привлечения к налоговой ответственности в России и пути её совершенствования : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 «Административное право; финансовое право; информационное право» / Д.Б. Будников ; СПб. гос. инженерно-экон. ун-т. – СПб., 2006. – 212 с.

18. Сердюкова Н.В. Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству: становление и развитие : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н.В. Сердюкова. – Томск, 2003. – 27 с.



ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Владимир МАРЫНИВ,

кандидат юридических наук, доцент,
директор Института подготовки кадров для органов юстиции Украины
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

Problems of the appeal of judgments in criminal proceedings of Ukraine are investigated. The appeal of judgments is considered as the principle of criminal trial. The place of this principle in system of the beginnings of criminal proceedings is defined. Its making elements and features of realization at the appeal and cassation appeal of judgments are allocated. Author's offers on a standard regulation of separate aspects of realization of this principle in criminal trial of Ukraine are formulated.

Key words: criminal trial, appeal of judgments, principles of criminal proceedings, appeal, cassation.

Аннотация

В статье исследуются проблемы обжалования судебных решений в уголовном производстве Украины. Обжалование судебных решений рассматривается как принцип уголовного процесса. Определяется место данного принципа в системе начал уголовного производства. Выделяются его составляющие элементы и особенности реализации при апелляционном и кассационном обжаловании судебных решений. Формулируются авторские предложения по нормативной регламентации отдельных аспектов реализации данного принципа в уголовном процессе Украины.

Ключевые слова: уголовный процесс, обжалование судебных решений, принципы уголовного производства, апелляция, кассация.

Постановка проблемы. Обеспечение права на обжалование судебных решений имеет важнейшее значение во всех видах судопроизводства, в связи с чем приобретает характер принципа (начала, основы) соответствующих судебных процедур. Особая роль данному принципу принадлежит в сфере уголовного процесса, что обусловлено большей «ценой ошибки», которая присуща судебным решениям в данной сфере, по сравнению с другими видами судопроизводства. Кроме того, реализация принципа обжалования судебных решений в сфере уголовного производства связана с многочисленными проблемами, заслуживающими внимания научных исследователей.

Актуальность темы. Исследование, осуществленное в статье, базируется на теоретических работах таких ученых, как Ю.М. Грошевой, Д.А. Захаров, О.В. Каплина, Е.Ю. Костюченко, В.Т. Маляренко, В.И. Теремецкий и др. Несмотря на достаточно широкую библиографию права на обжалование судебных решений в уголовном процессе, далеко не все его аспекты полу-

чили надлежащее теоретическое обоснование, в связи с чем данный пробел должен быть заполнен, в том числе и посредством данного научного исследования.

Целью статьи является определение особенностей реализации принципа обжалования судебных решений в уголовном производстве Украины.

Изложение основного материала исследования. Право на обжалование судебных решений является основным началом судопроизводства, закрепленным на конституционном уровне. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 129 Основного Закона Украины, одной из основ судопроизводства является обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом. В научно-практическом комментарии к Конституции Украины отмечается, что право на апелляционное и кассационное обжалование является элементом права на судебную защиту, реализующимся в процедурах апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений, которые регламентируются процессуальным законодательством

19. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : БЕК, 1994. – 320 с.

20. Зуев В.М. Финансовое право Российской Федерации: теория общей части / В.М. Зуев. – Томск : Изд-во научно-технической литературы, 2000.

21. Усенко Р.А. Финансовые санкции по законодательству Украины : [монография] / Р.А. Усенко ; отв. ред. Д.М. Лукьянец. – М. : Дакор, КНТ, 2007. – 168 с.

22. Кролис Л.Ю. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Л.Ю. Кролис. – М., 1997.

23. Гончаров А.В. Административная ответственность за правонарушение в сфере налогообложения : дисс. ... канд. юрид. наук / А.В. Гончаров. – М., 1998. – 169 с.

24. Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности / А.А. Гогин. – Тольятти : Изд-во ВуиТ, 2003.

25. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

26. Каплиева Е.В. Юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов : дисс. ... канд. юрид. наук / Е.В. Каплиева. – М., 2002.

27. Кучерявенко Н.П. Налоговый кодекс Украины: конец или начало? / Н.П. Кучерявенко // Налоговед. – 2011. – № 3. – С. 71–77.