



шение взаимодействия правоохранительных органов и общественных организаций, создание и функционирование системы информационного взаимодействия различных групп населения с использованием современных достижений науки и техники.

#### Список использованной литературы:

1. Говорун Т. Пол и сексуальность: психологический ракурс : [учебное пособие] / Т. Говорун, А. Кикенежди. – Тернополь : Учебная книга – Богдан, 1999. – 384 с.
2. Старович С. Судебная сексология / С. Старович. – М. : Юридическая литература, 1991. – С. 111–112.
3. Дерягин Г.Б. Педофилия / Г.Б. Дерягин // Сексология и сексопатология. – 2006. – № 2. – С. 37–46. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://web.archive.org/web/20090214041241/http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/pedo2.html>.
4. Волюнец Л.С. Оказание помощи детям-жертвам преступлений, связанных с торговлей детьми, детской проституцией, детской порнографией, против половой свободы и половой неприкосновенности ребенка, с учетом национальной и международной практики / Л.С. Волюнец, Л.П. Гурковская, И.В. Савчук. – М. : ООО «К.И.С.», 2011. – 132 с.
5. Rice M.E. Sexual recidivism among child molesters released from a maximum security psychiatric institution / M.E. Rice, V.L. Quinsey, G.T. Harris // J. Consult. Clin. Psychol. – 1991. – Jun. – Vol. 59. – № 3. – P. 381–386.
6. О предупреждении насилия в семье : Закон Украины от 15.11.2001 г. № 2789-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2789-14>.
7. Canavan et al., 1992; Finkelhor, 1979.
8. Левин И. Сексология и сексопатология / И. Левин. – М. : Медпрактика, 2000. – С. 74.

## ПЕРСПЕКТИВЫ АРБИТРАЖНОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО РОССИЕЙ ПРИ ОККУПАЦИИ И АННЕКСИИ КРЫМА

Александр ЗАДОРЖНИЙ,

кандидат юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой международного права  
Института международных отношений

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

#### Summary

The author examines the contemporary processes, benefits, problems and prospects of international arbitration mechanisms for the implementation of such aspect of the international legal responsibility due to the Russian war of aggression against Ukraine, the occupation and annexation of Crimea, as the compensation for material damage caused by the cessation of Ukrainian public and private entities' business and the expropriation of property in Crimea in 2014 and 2015.

**Key words:** Crimea, annexation, expropriation, 1998 Agreement between the Cabinet of Ministers of Ukraine and the Government of the Russian Federation on Promotion and Mutual Protection of Investments, international arbitration, Permanent Court of Arbitration in The Hague.

#### Аннотация

В статье автор исследует современные процессы, преимущества, проблемы и перспективы применения международных арбитражных механизмов для реализации такого аспекта международно-правовой ответственности России в связи с агрессивной войной против Украины, оккупацией и аннексией Крымского полуострова, как возмещение материального ущерба, причиненного прекращением деятельности и экспроприацией в Крыму имущества украинских государственных и частных юридических лиц в течение 2014–2015 гг.

**Ключевые слова:** Крымский полуостров, аннексия, экспроприация, Соглашение между Кабинетом Министров Украины и Правительством Российской Федерации о поощрении и взаимной защите инвестиций 1998 г., международный арбитраж, Постоянная палата Третейского суда в Гааге.

**Постановка проблемы.** Агрессия Российской Федерации против Украины 2014–2015 гг. является комплексной и сопровождается многими негативными последствиями. Одним из самых ощутимых последствий является нанесение значительного материального ущерба Украине как государству, его гражданам, частным и государственным предприятиям в результате прекращения хозяйственной деятельности и экспроприации имущества в Крыму, проводимой марионеточной властью полуострова под руководством РФ.

**Актуальность темы.** Тема исследования обусловливается высокой актуальностью проблемы применения международно-правовых механизмов, которые позволили бы добиться привлечения государства-нарушителя к ответственности, в частности путем обязательства в каждом из случаев вернуть ситуацию в первоначальное состояние

и компенсировать причиненный ущерб.

В таких случаях, как известно, могут быть использованы международные арбитражные процедуры, что приводит к необходимости выполнения такой важной научной и практической задачи, как надлежащий международно-правовой анализ опыта применения данных механизмов, опыта, который в связи с особенностями украинско-российского конфликта должен быть исследован с учетом практических возможностей, преимущества и потенциальных недостатков, проблем и перспектив арбитражного рассмотрения споров с Россией. Необходимым представляется и предоставление предложений относительно мер, которые способствовали бы росту эффективности соответствующей деятельности.

Указанные вопросы, несмотря на их высокую актуальность, пока остаются малоисследованными (среди имеющихся работ выделим работы



Д. Курдельчука, А. Малиновского [1], А. Чалого [2]), что приводит к проблеме активизации научного поиска применения международных арбитражных процедур для возмещения материального ущерба, причиненного украинским государственным и частным юридическим лицам Россией при оккупации и аннексии Крыма.

Таким образом, **целью статьи** является международно-правовой анализ отношений, связанных с применением механизмов международного арбитража для рассмотрения соответствующих споров, определение проблемных аспектов, преимуществ, недостатков и перспектив арбитражных процессов.

**Изложение основного материала исследования.** Значительные убытки, причиненные, в частности, при прекращении ведения деятельности в Крыму, экспроприации имущества на полуострове путем объявления соответствующих активов «собственностью Республики Крым» с помощью их включения в специальное Приложение к Постановлению Госсовета Республики Крым от 30.04.2014 г. № 2085-6/14 [3], обусловили обращение внимания украинской власти к вопросу реагирования на данные действия с применением международно-правовых процедур.

В начале июня 2015 г. Президент Украины П. Порошенко заявил: «На сегодня правительство, в том числе и по моему поручению, уже подготовило целый пакет исков, которые будут направлены в различные суды, начиная от Морского арбитража и заканчивая судом в Гааге». Президент объяснил, что иски касаются различных вопросов, начиная от защиты собственности и заканчивая персональной ответственностью тех или иных лиц [4].

Первые конкретные сообщения появились только через месяц. 08.07.2015 г. Премьер-министр Украины А. Яценюк сообщил, что государственный «Ощадбанк» подал иск против Российской Федерации на возмещение убытков в размере около 15 млрд гривен, нанесенных в результате аннексии Крыма. А. Яценюк призвал другие украинские госкомпании последовать примеру «Ощадбанка» «с целью привлечь Россию к ответственности и требовать от России сумму убытков за незаконную аннексию Крыма» [5]. Напомним, что украинский государственный банк пре-

кратил деятельность в Крыму и г. Севастополь весной 2014 г., официально заявив: «В связи с невозможностью осуществления банковской деятельности в рамках действующего законодательства Украины на территории АР Крым 6.05.2014 г., «Ощадбанк» прекратил любые банковские операции в Крыму и закрывает филиал – Крымское республиканское управление». Еще тогда представители банка отмечали намерение отстаивать и защищать в международных инстанциях его имущественные права и интересы, грубо нарушенные в результате оккупации АР Крым Российской Федерацией [6].

Весной 2015 г. глава «Ощадбанка» А. Пышный сообщил, что основу общих убытков банка по 2014 г. (8,5 млрд гривен) составила потеря кредитного портфеля на Крымском полуострове. В июле 2015 г., уже после известного заявления А. Яценюка, А. Пышный указал: «Считаю, что украинские предприятия, которые подверглись притеснениям со стороны Российской Федерации в Крыму, могут и должны отстаивать свои права и интересы. Мы хотим создать юридический прецедент, чтобы другие компании присоединились к нам в борьбе за свои коммерческие интересы. С момента уведомления о споре начинается 6-месячный период, в течение которого стороны смогут урегулировать его путем переговоров. Если это окажется невозможным в указанный срок, «Ощадбанк» оставляет за собой право продолжить рассмотрение, но уже с использованием инструментов международной судебной защиты против Российской Федерации» [7]. То есть, речь идет пока не о судебном разбирательстве, а о подготовительном периоде. Очевидно, что договорный механизм, который используется, – Соглашение между Кабинетом Министров Украины и Правительством Российской Федерации о поощрении и взаимной защите инвестиций от 27.11.1998 г. [8]. В соответствии с ч. 1 ст. 9 «Разрешение споров между Договаривающейся Стороной и инвестором другой Договаривающейся Стороны», любой спор между одной из Договаривающихся Сторон и инвестором другой Договаривающейся Стороны возникает в связи с инвестициями, включая споры, касающиеся размера, условий или порядка выплаты компен-

сации, предусмотренной в ст. 5 настоящего Соглашения («Экспроприация»), или порядка осуществления платежей, предусмотренного в ст. 7 настоящего Соглашения («Перевод платежей»), будет предметом письменного уведомления, сопровождаемого подробными комментариями, которые инвестор направит Договаривающейся Стороне, участвующей в споре. Стороны в споре будут пытаться урегулировать спор по возможности путем переговоров.

Согласно ч. 2 статьи, если спор не будет решен таким образом в течение шести месяцев с даты письменного уведомления, он будет передан на рассмотрение в а) компетентный суд или арбитраж Договаривающейся Стороны, на территории которой осуществлены инвестиции; б) Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты; в) арбитражный суд ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) [9]. Последнее на практике довольно часто означает, что администрирование соответствующего арбитражного производства ad hoc выполняет Постоянная палата Третейского суда в Гааге, поэтому сам процесс упрощенно называют Гаагским арбитражем.

Следует добавить, что положениями Соглашения 1998 г. определено следующее: арбитражное решение будет окончательным и обязательным для обеих сторон спора. Каждая из Договаривающихся Сторон обязуется привести такое решение к исполнению в соответствии со своим законодательством (ч. 3 ст. 9) [10].

Как считают Д. Курдельчук и А. Малиновский (это подтверждается и комментариями руководства «Ощадбанка» [11]), в практическом плане имеющаяся информация означает, что 08.07.2015 г. банк направил предусмотренное инвестиционным соглашением официальное письменное уведомление правительству России о своих претензиях в связи с экспроприацией его активов в Крыму. Право подать арбитражный иск появится в «Ощадбанка» 08.01.2016 г., если до этого времени стороны не придут к арбитражному урегулированию [1].

В ответ на данные заявления министр экономического развития РФ



А. Улюкаев отметил, что «это не единственный иск, направленный нашими партнерами, понятна политическая мотивация такого рода исков и их ничтожная юридическая перспектива» [12]. По каким причинам убытки, причиненные захватом Россией имущества «Ощадбанка» и других украинских юридических лиц, могут считаться «политической мотивацией», а перспектива исков – «ничтожной», министр не объяснил.

07.07.2015 г. крупнейший по активам банк Украины «Приватбанк» сообщил о начале арбитражного процесса против РФ в связи с незаконным присвоением имущества в Крыму. Представители финучреждения заявили: «Мы инициируем арбитражное разбирательство. Заявление готово, идет формирование состава Арбитражного суда в Гааге. Цену иска пока не определили, сейчас независимые эксперты оценивают убытки». В 2014 г. «Приватбанк» лишился бизнеса в Крыму, где у него было 337 отделений [13].

На основании каких договорных положений состоится арбитражное разбирательство, не уведомили, однако очевидно, что речь идет опять же о нормах Соглашения 1998 г. Данные предположения быстро подтвердили в самом «Приватбанке», уточнив, что инициировали арбитражное разбирательство против Российской Федерации о защите утраченных в Крыму инвестиций совместно с финансовой компанией «Финилон». Арбитражный суд сформирован и будет осуществлять рассмотрение в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Местом проведения арбитражного разбирательства выбрана Гаага (Нидерланды) [14].

Сейчас позицию РФ относительно действий «Приватбанка» выразило Министерство юстиции данного государства: «Иск «Приватбанка» против Российской Федерации, поданный в международный арбитраж при Постоянной палате третейского суда (Гаага), не может быть рассмотрен на основании Соглашения между Россией и Украиной о поощрении и взаимной защите инвестиций 1998 г. Соответственно, сделка не может быть основанием для формирования арбитража для урегулирования спора. Статья 9 Соглаше-

ния предусматривает, что инвестор одной из стран, подписавших его, может обратиться в международный арбитраж с иском в другую страну о защите своих интересов.

Термин «инвестиции» в сделке означает все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, которые вкладываются инвестором одной договаривающейся стороны на территории другой договаривающейся стороны в соответствии с ее законодательством. Имущество, являющееся предметом спора, находится на территории Республики Крым и в Севастополе, которые ранее входили в состав Украины, а в настоящее время по результатам волеизъявления народа входят в состав Российской Федерации. Соответствующие отношения не могут регулироваться соглашением».

Кроме того, в министерстве отметили, что Россия не признает юрисдикцию международного арбитража при Постоянной палате третейского суда по рассмотрению данного спора [15].

Понятно, что и в случае «Приватбанка», и в случае «Ощадбанка» действительно возникает вопрос о возможности применения данного Соглашения, поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 1, термин «инвестиции» означает все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемые инвестором одной Договаривающейся Стороны на территории другой Договаривающейся Стороны в соответствии с ее законодательством. Территория Крымского полуострова, в соответствии с международным правом, входит в состав территории Украины. С другой стороны, значительный интерес представляет позиция Российской Федерации, которая считает Крым и Севастополь субъектами федерации.

Отметим, во-первых, что позиция РФ о признании Крыма территорией, которая раньше принадлежала Украине, а сейчас якобы «по результатам волеизъявления народа входит в состав Российской Федерации», само по себе отнюдь не противоречит тому, что инвестиции «Ощадбанка», «Приватбанка» и других украинских юридических лиц могут быть предметом спора, предусмотренного ст. 9 Соглашения 1998 г. Дело в другом – в необходимости доказывания истцами, что РФ осуществляет контроль и эффективную юрисдикцию

в Крыму, то есть на оккупированной ею территории Украины, и, таким образом, в соответствии с Соглашением 1998 г., дело подлежит рассмотрению. Во-вторых, в Соглашении не говорится о рассмотрении дела учреждениями, указанными в ч. 2 ст. 9, только с согласия обеих сторон.

Кроме того, отметим откровенно манипулятивные и не основанные на нормах международного права утверждения российских СМИ, что Украина путем использования международных судебных органов пытается чуть ли не «продать Крым Российской Федерации, получив за него компенсацию» [7]. Речь идет об исках конкретных юридических лиц, имущество которых захвачено и которые стремятся получить компенсацию за огромный материальный ущерб.

Положительные обращения в международный арбитраж понятны: высокая вероятность решения дела в пользу истца в случае, конечно, принятия решения о применимости соответствующего соглашения; большие суммы возмещения (так, по делу ЮКОСа они составляли почти 50 млрд долл. США по сравнению с 2 млрд, назначенными ЕСПЧ) [16]; возможность принудительного исполнения решения на территории государств-участников Нью-Йоркской конвенции о признании и исполнении иностранных арбитражных решений 1958 г. [17], которых сейчас насчитывается 150 [18]. Недостатки арбитражного разбирательства тоже достаточно очевидны и заключаются, прежде всего, в необходимости доказательства того, что спор подпадает под действие Соглашения 1998 г.; достаточно длительном рассмотрении дел, как, например, и в случае с ЕСПЧ; значительных процессуальных издержках.

Выводы. Таким образом, высокая актуальность вопросов обращения украинских юридических лиц к международным арбитражным процедурам для возмещения причиненного действиями России в Крыму в течение 2014–2015 гг. материального ущерба очевидна. Преимущества, характерные для данных механизмов, демонстрируют целесообразность обращения к ним в данной ситуации. Понятно, что развитие событий будет крайне показательным и непосредственно повлияет на возникновение



и пути разрешения других споров. В таких условиях представляется необходимым обеспечить системную работу в данном направлении при координации деятельности государственных юридических лиц. Важной представляется и разумная прозрачность юридической позиции государственных предприятий при обращении в международные арбитражные органы по спорам с Российской Федерацией. Речь идет, например, о публикации основных юридических документов (претензий, исков, дополнений к ним, юридических заключений), которые подаются указанными предприятиями в рамках соответствующих механизмов. Это позволило бы обеспечить надлежащий контроль за действиями ответственных лиц, уменьшить риски «непонятных решений» украинских должностных лиц, которыми, к сожалению, изобилует история отношений с РФ; было бы показательным и полезным для других государственных и частных учреждений, которые могли бы использовать арбитражные механизмы; в целом способствовало бы росту эффективности отстаивания Украиной своих интересов в борьбе против российской агрессии и ее негативных последствий. Предметом дальнейших научных исследований должно стать развитие процессов применения международных арбитражных механизмов для возмещения материального ущерба, причиненного Россией при оккупации и аннексии Крыма.

#### Список использованной литературы:

1. Курдельчук Д. Международный инвестиционный арбитраж как элемент юридического противодействия России / Д. Курдельчук, А. Малиновский // Зеркало недели. – 24.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gazeta.zn.ua/LAW/mezhdunarodnyu-investicionnyu-arbitrazh-kak-element-yuridicheskogo-protivodeystviya-rossii-.html>.
2. Малиновський О. Стратегія юридичного опору російській агресії / О. Малиновський, О. Чалий // Дзеркало тижня. – 13.02.2015. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://gazeta.dt.ua/internal/strategiya-yuridichnogo-oporu-rosiyskiy-agresiyi-.html>.
3. О вопросах управления собственностью Республики Крым : Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 / Государственный Совет Республики Крым.
4. Украина подготовила иски в международных судах против России за аннексию Крыма // Сообщение УНИАН. – 05.06.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.unian.net/politics/1085883-ukraina-podgotovila-iski-v-mejdunarodnyie-sudyi-protiv-rossii-za-anneksiyu-kryima.html>.
5. Яценюк: «Ощадбанк» подал позов проти Росії про відшкодування 15 млрд. грн. збитків через незаконну анексію Криму / Департамент інформації та комунікацій з громадськістю Секретаріату Кабінету Міністрів України. – 08.07.2015. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art\\_id=248308922](http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=248308922).
6. «Ощадбанк» подал иск против РФ за утрату имущества в Крыму // ЛІГАБізнесІнформ. – 08.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/news/oshchadbank-podal-protiv-rf-isk-mlrd-grn-1436350344.html>.
7. Иск «Ощадбанка» к России: Украина готова взять за Крым деньги? // РІА Новини України. – 10.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rian.com.ua/russia/20150714/370485325.html>.
8. Угода між Кабінетом Міністрів України і Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27.11.1998 р. / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643\\_101](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643_101).
9. UNCITRAL Arbitration Rules (as revised in 2010)/UNCITRAL Secretariat// Vienna International Centre. – 2011. – P. 40.
10. Угода між Кабінетом Міністрів України і Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27.11.1998 р. / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643\\_101](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643_101).
11. Пишний А. «Ми обіцяли, що будемо з найкращими. В арбітраж ми підемо з командою, яка має досвід перемог у суперечках з Росією» // Прес-
- служба Ощадбанку. – 21.07.2015. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.oschadbank.ua/ua/press-service/news/3409121/>.
12. В РФ назвали «ничтожной» перспективу иска «Ощадбанка» из-за аннексии Крыма // Сообщение РБК-Украина. – 10.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/news/rf-nazvali-nichtozhnoy-perspektivu-iska-oshchadbanka-1436532181.html>.
13. Приватбанк також судиться з Росією через Крим // BBC Україна. – 08.07.2015. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.bbc.com/ukrainian/news\\_in\\_brief/2015/07/150708\\_rl\\_privatbank\\_court\\_russia](http://www.bbc.com/ukrainian/news_in_brief/2015/07/150708_rl_privatbank_court_russia).
14. «Приватбанк» Коломойского заявил об иске к РФ из-за аннексии Крыма // РБК – Украина. – 08.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/news/privatbank-zayavil-iske-rf-anneksii-kryma-1436363715.html>.
15. РФ отказалась признать иск «Приватбанка» Коломойского по Крыму // РБК-Украина. – 09.07.2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/news/rf-otkazalas-priznat-isk-privatbanka-kolomoyskogo-1436451324.html>.
16. Dietrich Brauch M. Yukos v. Russia: Issues and legal reasoning behind US\$50 billion awards / Investment Treaty News // International Institute for Sustainable Development. – 04.08.2014. – [Electronic resource]. – Available at : <https://www.iisd.org/itn/2014/09/04/yukos-v-russia-issues-and-legal-reasoning-behind-us50-billion-awards/>.
17. Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards / UNCITRAL Official Website // United Nations Commission on International Trade Law. – 1959. – 14 p. – [Electronic resource]. – Available at : [http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/NY-conv/XXII\\_1\\_e.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/NY-conv/XXII_1_e.pdf).
18. Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards Contracting Parties / UNCITRAL Official Website // United Nations Commission on International Trade Law. – 1959. – 14 p. – [Electronic resource]. – Available at : <http://www.newyorkconvention.org/contracting-states/list-of-contracting-states>.