



(Vancouver) and 2000 (Amsterdam): adopted by the IBA Council on June 2001 in Istanbul [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ibanet.org/Search/Default.aspx?q=Combination%20of%20MDP%20Resolutions%20adopted%20by%20the%20IBA%20Council>.

12. Legal Services Board. Annual Report and Accounts for the Year Ended 31 March 2015. – London : Legal Services Board, 2015. – 60 p.

13. Gesetz über Partnerschaftsgesellschaften Angehöriger Freier Berufe (Partnerschaftsgesellschaftsgesetz – PartGG). – München : Outlook verlag, 2013. – 4 s.

14. Règlement Intérieur National (RIN) de la profession d'avocat (version consolidée en vigueur au 5 decembre 2014). – Paris : Conseil National des Barreaux, 2014. – 73 p.

15. Règlement sur l'exercice de la profession d'avocat en société et en multidisciplinarité: adopté Barreau du Québec le 23 juin 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www2.publicationsduquebec.gouv.qc.ca/dynamicSearch/telecharge.php?type=2&file=%2F%2FB_1%2FB1R9.htm.

КРИТЕРИИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРИ ЕГО НАЗНАЧЕНИИ

Наталья КИДИНА,

главный научный консультант

Главного научно-экспертного управления Аппарата Верховной Рады Украины

Summary

The article is centered on the problem of defining the nature of criteria of minor's punishment individualization while appointed by the court. Based on the analysis of legislation and present approaches in literature the punishment individualizing criteria's definition is proposed, their correlation with appointing punishment criteria is shown, it's differentiation. The systematization of the general and special criteria of individualization of punishment is presented in process of it's appointment.

Key words: punishment, minor, punishment' individualization, criteria of punishment' individualization, prosecution appointment, prosecution appointment, social danger of crime, personality of the accused subject, improvement of the accused one, appointment of the degree of punishment.

Аннотация

Статья посвящена проблеме определения сущности критериев индивидуализации наказания несовершеннолетних при его назначении судом. На основе анализа законодательства и существующих позиций в литературе предложено определение критериев индивидуализации наказания, показано их соотношение с критериями назначения наказания, его дифференциация, приведена систематизация общих и специальных критериев индивидуализации наказания в процессе назначения.

Ключевые слова: наказание, несовершеннолетний, индивидуализация наказания, критерии индивидуализации наказания, назначение наказания, общественная опасность преступления, личность виновного, исправление осужденного, определение меры наказания.

Постановка проблемы. Назначение наказания, особенно несовершеннолетним, обуславливает социальную значимость уголовного закона. Как справедливо отмечает Р.Н. Хамитов, практический эффект уголовного законодательства проявляется прежде всего в назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления. В нем завязаны в своеобразный узел квалификация преступлений, основание и пределы уголовной ответственности, ее дифференциация и индивидуализация, принципы, задачи уголовного законодательства и цели наказания [1, с. 9–11]. Поэтому проблема индивидуализации, как и дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, находилась и продолжает оставаться в центре внимания ученых и практиков.

Актуальность темы исследования. Несмотря на значительное количество научных работ, посвященных вопросам принципов и основ назначения наказания несовершеннолетним, и сегодня существуют проблемы

и некоторые ошибки, связанные с их правильным применением судом при вынесении приговора. Безусловно, такие явления недопустимы, когда решается судьба человека, а особенно несовершеннолетнего.

В теории уголовного права вопросы, связанные с индивидуализацией наказания при его назначении, рассматривались в работах М.И. Бажанова, В.Ю. Баулина, Г.А. Кригера, В.А. Навроцкого, В.В. Сташиса, В.Я. Тация, Н.И. Хавронюка и многих других.

Целью и задачей статьи является системный анализ общих начал назначения наказания несовершеннолетним, предусмотренных Уголовным кодексом Украины (далее – УК Украины), а также принципов и критериев его назначения, определение взаимосвязей между ними.

Изложение основного материала. В уголовном законе не используется понятие критериев индивидуализации наказания, как, впрочем, и само понятие индивидуализации наказания. В то же время во многих статьях УК



Украины, регламентирующих назначение наказания, выделяются те или иные обстоятельства, которые должны учитывать суд при определении меры наказания. Однако в понимании сущности критериев индивидуализации наказания, определении их круга, их соотношения с общими началами назначения наказания и ряда других вопросов в литературе единства мнений не наблюдается. Например, многие авторы (особенно учебников) о критериях индивидуализации вообще не упоминают, а ограничиваются лишь анализом общих начал назначения наказания. Одни авторы относят обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, к основаниям [2, с.165–166], другие – к критериям его индивидуализации [3, с. 411]. М.И. Бажанов ставил знак равенства между общими началами и критериями назначения наказания, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу [4, с. 23–24]. По мнению Р.Н. Хамитова, общие начала можно именовать и правилами, и критериями, и отправными положениями, и руководящими правовыми идеями и так далее [1, с. 33–34]. Он, следовательно, также не усматривает принципиальной разницы между общими началами и критериями назначения наказания и, соответственно, его индивидуализации. Кроме того, критерии используются в качестве синонимов оснований индивидуализации наказания [5, с. 24]. И, наконец, наряду с критериями индивидуализации уголовной ответственности и наказания в литературе выделяются критерии их дифференциации. Так, Ю.Б. Мельникова отмечает, что при установлении в законе критериев индивидуализации ответственности законодатель, в общем, использует те же обстоятельства, которые выступают критериями дифференциации ответственности [6, с. 40].

Имеются, на наш взгляд, все основания утверждать, что в теории уголовного права не выработано достаточно четкого понимания критериев индивидуализации наказания, их соотношения с такими уголовно-правовыми явлениями, как общие начала, критерии назначения наказания, основания индивидуализации уголов-

ной ответственности и наказания и другие.

Обратимся к семантическому аспекту проблемы. В «Толковом словаре украинского языка» разъясняется, что слово «критерий» происходит от греческого «kriterion» и определяется как основание для оценки, определения или классификации чего-либо, мерило [7, с. 675].

Таким образом, в буквальном смысле слова критерии означают средства или признаки, на основании которых осуществляется оценка того или иного явления. Критерий – это своеобразное мерило соответствия того или иного установления определенным требованиям, стандартам или обстоятельствам.

Именно такой смысл вложил законодатель в определение принципа справедливости. В пункте 3 ч.1 ст. 65 УК Украины предусмотрено, что суд назначает наказание, учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание. В отношении же несовершеннолетних, совершивших преступления, при назначении им наказания суд, кроме упомянутых обстоятельств, должен учесть условия их жизни и воспитания, влияние взрослых, уровень развития и другие особенности личности несовершеннолетнего (ч. 1 ст. 103 УК Украины). В этой норме отражены критерии применения (назначения) наказания, поскольку к ним законодатель отнес не только индивидуальные свойства преступления и личности виновного, но и характер, и типовые признаки степени общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и аналогичные свойства личности виновного.

На наш взгляд, следует выделять критерии, как назначения, так и индивидуализации наказания. Назначение и индивидуализация наказания, хотя и взаимосвязаны между собой, тем не менее полностью не совпадают как по содержанию, социально-правовому предназначению, так и по их критериям.

В литературе неоднозначно понимается индивидуализация наказания. Одни авторы (М.И. Бажанов, И.И. Карпец и другие) сводят процесс инди-

видуализации к учету особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, а другие (А.Д. Соловьев и другие) – указывают при этом на необходимость учета не только степени, но и характера общественной опасности преступления. Как нам представляется, в последнем случае допускается смешение индивидуализации и назначения наказания и, соответственно, их критериев.

Из содержания п. 3 ч. 1 ст. 65 УК Украины, как мы уже указывали, видно, что при назначении наказания суд должен учитывать степень тяжести преступления. В отечественной уголовно-правовой литературе большинство ученых степень тяжести совершенного преступления определяют как совокупность двух составляющих: 1) типичная степень тяжести; 2) индивидуальная степень тяжести. Так, например, Т.И. Иванюк указывает, что типичная степень тяжести совершенного преступления определяется ст. 12 УК Украины, а индивидуальная – с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Такими обстоятельствами, например, являются форма вины, мотивы и цели, способ, обстановка и стадии совершенного преступления, количество эпизодов, роль каждого из соучастников (если преступление совершено в группе), тяжесть последствий, которые настали и тому подобное [8, с. 73–74].

Стоит заметить, что в уголовном законодательстве Российской Федерации такое основание назначения наказания, как индивидуализация характеризуется, кроме степени тяжести преступления, характером общественной опасности преступления. Так, например, Т.В. Непомнящая утверждает, что с целью назначения справедливого наказания суд в соответствующей части приговора должен отобразить обстоятельства, которые определяют характер общественной опасности преступления в каждом конкретном случае [9, с. 51].

Таким образом, на наш взгляд, нельзя согласиться с отождествлением понятий назначения и индивидуализации наказания, а потому необходимо дополнить общие начала (ст. 65 УК Украины) указанием на



учет судом характера общественной опасности преступления. В заголовке и содержании статьи не случайно идет речь о «назначении» наказания: оно не сводится к индивидуализации наказания, предполагающей максимальное приспособление уголовно-правовых норм к целям исправления, специальной превенции. Наш взгляд, «назначение» охватывает единство двух сторон – равенства и индивидуализации.

Если под сущностью индивидуализации понимать максимальный учет конкретных данных, характеризующих преступление и личность виновного, то ее критериями следует признать индивидуальные (но значимые для уголовного права) свойства личности виновного, индивидуальную степень общественной опасности преступления, в том числе и обстоятельства его совершения, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Иначе говоря, критериями индивидуализации наказания являются обстоятельства, существенно влияющие на избрание в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, справедливого, обоснованного и целесообразного наказания, и в то же время эти обстоятельства не рассматриваются законодателем в качестве типовых свойств личности виновного и данных, определяющих характер и типовую степень общественной опасности преступления.

В отличие от индивидуализации при назначении наказания суд должен руководствоваться не только ее критериями, но и требованиями равенства, в частности учитывать характер и типовую степень общественной опасности преступления, и типовые свойства личности виновного. В п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 65 УК Украины на этот счет закреплено важное положение, согласно которому лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК Украины, с учетом положений его Общей части. Поскольку санкции норм Особенной части УК Украины определены прежде всего с учетом характера и типовой степени общественной опасности преступления и ряда типовых свойств личности

виновного (в частности, несовершеннолетие), учет этих критериев имеет важное значение для реализации принципа равенства граждан перед законом. А требование индивидуализации, наряду с принципом равенства, позволяет по каждому уголовному делу назначать справедливое, сбалансированное наказание, максимально учитывать не только типовые, но и индивидуальные свойства преступления и личности виновного, максимально приспособив его ко всем целям наказания.

Таким образом, назначение наказания и его индивидуализация – понятия несовпадающие: первое своим содержанием охватывает второе, поскольку в данном случае индивидуализация может осуществляться именно при назначении наказания. Поэтому следует различать критерии назначения и индивидуализации наказания; критерии последней охватываются понятием критериев назначения наказания, но не исчерпывают его содержание.

Например, в главе XI УК Украины, поскольку в ней регламентируется назначение наказания, предусматриваются именно критерии его назначения. В ч. 1 ст. 65 УК Украины предписывается суду при назначении наказания учитывать такие обстоятельства: 1) характер и степень общественной опасности преступления; 2) личность виновного; 3) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В то же время ст. 103 УК Украины (глава XV «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних») предписывает суду при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих критериев назначения наказания, учитывать и условия его жизни и воспитания, влияние взрослых, уровень развития, а также иные особенности несовершеннолетнего. Такими особенностями, согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 16 апреля 2004 г. № 5 «О практике применения судами Украины законодательства в делах о преступлениях несовершеннолетних», могут быть следующие: состояние здоровья; отношение к учебе или работе; данные о семье, поведении в быту; обстоятельства, которые негативно влияли на воспитание несовершеннолетнего; отношение не-

совершеннолетнего к преступлению. Причём выводы суда о наличии или отсутствии обстоятельств, которые смягчают наказание несовершеннолетнего, должны быть мотивированы в приговоре.

Таким образом, законодатель не ограничивается только перечисленными в норме УК Украины обстоятельствами, а позволяет суду при принятии приговора учесть все индивидуальные (характерные для конкретного уголовного дела и несовершеннолетнего) особенности (критерии).

Исходя из особенностей законодательной техники при регламентации критериев назначения наказания, Л.Л. Кругликов выделяет следующую их систему:

- 1) характер и степень общественной опасности преступления;
- 2) личность виновного;
- 3) влияние назначенного наказания:

- а) на исправление осужденного;
- б) на условия жизни его семьи.

Он, следовательно, не признает в качестве самостоятельного критерия обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Нам, однако, видится другое решение: поскольку некоторые из этих обстоятельств, которые суд может признать смягчающими, могут и не относиться к преступлению и личности виновного, их было бы более правильным признать в качестве самостоятельного критерия назначения и, соответственно, индивидуализации наказания. Возникает вопрос: какое значение имеет выделение, наряду с критериями назначения наказания, еще и критериев его индивидуализации. Тем более, что и сам законодатель не использует понятие индивидуализации и поэтому не обособляет ее критерии. Как нам представляется, выявление критериев индивидуализации и их учет при определении конкретной меры наказания, особенно при решении вопроса о наказании несовершеннолетнему, призваны способствовать преодолению формального подхода, назначению такого наказания, которое бы в максимальной степени соотвечало с конкретными, индивидуальными обстоятельствами, характеризующими содеянное и личность виновного, и обеспечивало в первую очередь достижение целей исправления осуж-



денного и специальной превенции, то есть предупреждения совершения им нового преступления. На основе критериев индивидуализации как раз и представляется возможность назначения по каждому конкретному уголовному делу не только формально законной, но и целесообразной меры наказания.

В отличие от индивидуализации критерии назначения наказания призваны обеспечивать достижение всех целей наказания, включая восстановление социальной справедливости и общую превенцию преступлений.

Только правильное сочетание критериев, выражающих, с одной стороны, равенство лиц, совершивших преступление, а с другой – требование индивидуализации наказания позволяет в каждом конкретном случае назначать справедливое и целесообразное наказание.

Критерии назначения наказания, в том числе и его индивидуализация, как уже было отмечено, урегулированы в ст. 65 УК Украины, предусматривающей общиe начала назначения наказания, то есть основополагающие требования, которыми должен руководствоваться суд при определении меры наказания по каждому уголовному делу и любому лицу, признанному виновным в совершении преступления, в том числе и несовершеннолетнему. Поэтому учет каждого из критериев, предусмотренных в ч. 1 ст. 103 УК Украины, следует рассматривать в качестве самостоятельных общих начал назначения наказания несовершеннолетнему. Учет же критериев индивидуализации должен осуществляться в рамках критериев назначения наказания, поэтому они не могут признаваться в качестве самостоятельных общих начал назначения наказания.

Помимо общих критериев назначения и, соответственно, индивидуализации наказания (ч. ч. 1 и 2 ст. 65) в УК Украины регламентируются и специальные критерии, поскольку они должны приниматься во внимание при назначении меры наказания за отдельные формы совершения преступлений. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК Украины при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не

было доведено до конца. Эти обстоятельства в каждом конкретном случае имеют индивидуальный характер, поэтому их, на наш взгляд, можно отнести к специальным критериям индивидуализации наказания. То же самое можно сказать и о специальных критериях, регламентированных в ч. 1 ст. 103 УК Украины.

Помимо общих и специальных критериев индивидуализации наказания в УК Украины предусматриваются и дополнительные ее критерии, то есть применительно к назначению отдельных видов наказаний. Например, в ч. 1 ст. 53 УК Украины предусмотрено, что размер штрафа определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного. В отношении несовершеннолетнего суд может назначить наказание в виде штрафа, если он имеет самостоятельный доход, собственные сбережения или имущество, на которое может быть наложено взыскание (ч. 1 ст. 99 УК Украины).

Выводы. В заключение следует отметить, что в УК Украины закреплён целый ряд критериев индивидуализации наказания, в частности которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания несовершеннолетнему.

Список использованной литературы:

1. Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 2001. – 162 с.
2. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика / А.И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Даль-невост. ун-та, 1987. – 278 с.
3. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 568 с.
4. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М.И. Бажанов. – К., 1980. – 269 с.
5. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференция уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т.А. Лесниевски-Костарева. – М. : Норма, 1998. – 296 с.
6. Мельникова Ю.Б. Дифференция ответственности и индивидуализация наказания / Ю.Б. Мельникова. – Крас-

ноярск : Изд-во Красноярск. ун-та, 1989. – 298 с.

7. Сучасний тлумачний словник української мови: 60000 слів / [уклад. Н.Д. Кусайкіна, Ю.С. Цибульник] ; за заг. ред. д-ра філол. наук, проф. В.В. Дубчинського. – Х. : ВД «Школа», 2011. – 784 с.

8. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х. : Право, 2013. – Т. 1 : Загальна частина. – 2013. – 376 с.

9. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы : [монография] / Т.В. Непомнящая. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 781 с.