



ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Евгений ЛЕЙБА,

аспирант

Ужгородского национального университета

Summary

The author of this article through the analysis of the properties that are inherent to this legal phenomenon examines the concept and nature of the restoration of lost proceedings in a civil trial. He identifies eight signs, which include procedural of the restoration of lost proceedings in a civil trial, complete character, universality, purposefulness, under the procedure restoration of the lost proceedings procedural issues are resolved, optionally, the immutability of the results of the restoration of the lost proceedings and inflexibility. The signs of restoration of the lost proceedings in a civil trial are derived on the basis of its legal nature, as a procedural security tool of civil procedure.

Key words: civil procedure, restoration of the lost proceedings, essence, signs.

Аннотация

В статье рассмотрено понятие и сущность восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе через анализ свойств, которые присущи этому правовому явлению. Выделено восемь таких признаков, к которым относится процедурность восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе, завершённый характер, универсальность, целенаправленность. В рамках процедуры восстановления утраченного судебного производства разрешаются текущие процессуальные вопросы, факультативность, неизменность результатов восстановления утраченного судебного производства и безальтернативность. Указанные признаки восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе выводятся на основании его юридической природы как процессуально-обеспечительного средства гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, восстановления утраченного производства, сущность, признаки.

Постановка проблемы. Исследование понятие и сущности восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе необходимо для адекватного применения процедуры, в границах которой возобновляются материалы гражданского дела, которые отсутствуют в распоряжении суда.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку в настоящее время очень мало научных работ по признакам восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе.

Состояние исследования. Вопросы сущности восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе занимались такие учёные, как В.В. Кормаров, О.В. Пидлубная, О.А. Штефан и другие. Но работы этих авторов дают такую систему признаков, которые не соответствуют юридической природе восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе.

Целью и задачей статьи является исследование понятия и сущности восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе через анализ его свойств. Новизна работы заключается в том, что автором

критически характеризуются признаки, которые раньше выделялись, а также предлагаются новые, которые, по мнению автора, будут правильно отображать сущность восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе.

Изложение основного материала.

Т.М. Киличава указывает, что «восстановление судебного производства – это восстановление на основании заявления лиц, участвовавших в деле, или по инициативе суда утраченного полностью или частично судебного производства по гражданскому делу, которое закончено принятием решения или в котором производство закрыто» [1, с. 336]. О.В. Пидлубная понятие «восстановление утраченного судебного производства» рассматривает в четырёх смыслах: как институт гражданского процессуального права, как совокупность процессуальных действий, как правоотношение и как необязательный этап гражданского судопроизводства [2, с. 83]. Интересно, что вышеуказанный учёный, предлагая определение «восстановления утраченного судебного производства», указывает на характерные признаки этого понятия [2, с. 85–86]. Такие же признаки в более поздней научной работе выделяет О.М. Шиманович [3, с. 96].

Считаем, что признаки, которые должны характеризовать «восстановление утраченного судебного производства», с одной стороны, должны связываться с его правовой природой, а с другой – характеризовать особенность процедуры восстановления утраченного судебного производства.

Во-первых, восстановление утраченного судебного производства выступает процедурным средством, поскольку оно реализуется в рамках самостоятельной процедуры. Указанный признак восстановления утраченного судебного производства ранее не выделяли. Очень много процессуальных действий, совершаемых в пределах всего гражданского процесса, могут пронизывать его различные стадии, выделяясь в отдельную процедуру разрешения того или иного процессуального вопроса, связанного с необходимостью рассмотрения гражданского дела, обжалования или выполнения решения. В частности, среди таких процедур можно назвать процедуру отвода, заочное производство как процедуру искового производства, процедуру судебного поручения и прочее.

Особенностью вышеназванных процедур является то, что они выступают составным компонентом гражданского судопроизводства. Непре-



менной принадлежностью целостных систем выступают части целого, его компоненты. Это, очевидно, такие элементы, без которых невозможна организация, структура любой реальной системы [4, с. 76]. Судебные процедуры как имманентные процессуальным функциям в рамках той или иной стадии гражданского судопроизводства являются формами процессуальной деятельности и в целом алгоритмизируют порядок стадий судопроизводства [5, с. 144–215]. По мнению В.В. Комарова, концептуальное развитие процессуальных процедур следует связывать с дифференциацией гражданской процессуальной формы как базовой конструкции гражданского процесса [6, с. 22–44].

Итак, если исходить из объема правовых понятий, то «гражданский процесс» выступает более широким понятием, охватывающим такое понятие, как «вид гражданского судопроизводства», составной частью которого являются разнообразные «процедуры», упорядочивающие рассмотрение и разрешение любого гражданского дела в пределах всего гражданского процесса. Наличие указанных процедур обуславливается существованием гражданской процессуальной формы.

Во-вторых, восстановление утраченного судебного производства выступает завершенным средством. О.В. Пидлубная выделяла такой признак института восстановления утраченного судебного производства, как «завершенный характер производства», под которым понимала следующее: «восстанавливаться может законченное производство» [2, с. 86]. Однако нами содержание этого признака понимается иначе.

В пределах всего гражданского процесса суд должен решать очень много материальных и процессуально-правовых вопросов. Одни вопросы имеют сложную природу своего решения, поэтому законодатель четко регламентирует процедуру их рассмотрения (например, процедура отвода судьи, процедура судебного поручения, процедура обеспечения доказательств и так далее). Указанная регламентация бывает настолько детальной, что может включать в себя подготовительный этап, указывать особенность доказывания или пронизывать собой несколько

стадий гражданского процесса, где будет определяться особенность ее проявления на этих этапах (например, процедура обеспечения иска, процедура истребования судебных доказательств и так далее).

Однако ряд вопросов, которые должен решить суд в пределах гражданского процесса, или не имеют регламентированной заранее процедуры (например, процедура судебного эксперимента или предъявления вещи для опознания как одни из способов исследования вещественных доказательств), или их регламентация является частичной, не носит завершенный характер (например, процедура примирения супругов при расторжении судом брака).

Восстановление утраченного производства как процессуально-обеспечительное средство имеет завершенный характер. Это объясняется тем, что нормами закона четко определены предпосылки реализации этой процедуры, круг субъектов, которые могут ее инициировать, документы, которые необходимо подать для возбуждения этой процедуры, особенность доказывания в рамках этой процедуры, итоговые документы, должен вынести суд и их содержание и тому подобное.

В-третьих, восстановление утраченного судебного производства является универсальным средством. Данный признак восстановления утраченного судебного производства ранее в доктрине гражданского процесса не выделялся.

Указанный признак следует из юридической природы восстановления утраченного производства, которое мы рассматриваем как процессуально-обеспечительное средство. Отметим, что восстановление утраченного производства может быть применено в отношении всех категорий гражданских дел. Кроме того, восстановление утраченного судебного производства может быть применено всеми судебными звеньями, которые представлены в гражданском процессе Украины. Также восстановление утраченного судебного производства может быть применено на любой стадии гражданского процесса, где возможно окончание производства по делу. Таким образом, восстановление утраченного производства является универсальным процессуально-обеспечительным средством в от-

ношении всего гражданского судопроизводства.

В-четвертых, восстановление утраченного производства является целенаправленным средством. Указанный признак восстановления утраченного судебного производства выделяется всеми учеными, но они сводили восстановление утраченного судебного производства к реализации исключительно одной цели. Как указывает В.В. Комаров, при рассмотрении дел о восстановлении утраченного судебного производства защищаются не нарушенные материальные субъективные права или свободы, а процессуальные права, связанные с потерей судебного производства и снятием препятствий в их реализации [7, с. 1010].

Н.И. Матузов пишет: «Охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса – это не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются. Защита выступает моментом охраны, одной из ее форм. Эти понятия не совпадают» [8, с. 130–131]. Аналогичным образом думают другие ученые [9, с. 124–125].

Особенность восстановления утраченного производства заключается в том, что в отличие от других процессуально-обеспечительных мер, здесь нельзя на основании закона четко определить в защиту каких субъективных процессуальных прав направлено данное средство. Как показывает анализ судебной практики, наиболее часто оно применяется для обжалования решения [10].

Вместе с тем существует возможность начать применение восстановления утраченного судебного производства по инициативе суда. Как показывает судебная практика, иногда это происходит даже без приглашения заинтересованных лиц [11]. Следовательно, в таком случае нельзя говорить, что восстановление утраченного производства нацелено на непосредственную охрану (защиту) субъективных процессуальных прав этих субъектов, поскольку их нет даже во время рассмотрения заявления. Восстановление утраченного судебного производства по инициативе суда можно сравнить с исправлением опечаток и арифметических ошибок в судебном решении или с вынесения дополнительного судебного решения,



что также совершаются по инициативе суда. В интересах государства, чтобы гражданское правосудие происходило по установленным ею же нормам, нарушение которых не соответствует требованиям законности гражданского процесса.

В-пятых, восстановление утраченного производства направлено на решение текущих процессуальных вопросов в рамках гражданского дела. Данный признак, несмотря на четкое указание учеными защиты субъективных процессуальных прав, тем не менее раньше не выделялся.

В рамках гражданского дела судом решаются различные правовые вопросы: одни формируют материально-правовые требования заинтересованных лиц, поскольку они направлены на разрешение гражданского дела по существу, а остальные касаются решения процессуальных вопросов текущего характера [12, с. 487]. Решение последней группы вопросов оформляется постановлениями судов, которые не решают дела по существу, но направлены на упорядочение гражданского процесса, или в случаях, указанных в законе на его окончание [13, с. 8].

Конечно, нам сразу можно заявить формальные возражения относительно этого признака: дела о восстановлении утраченного судебного производства в соответствии с действующим законодательством Украины заканчиваются вынесением судебного решения, а не определением (ст. 408 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Украины). Но формальный метод познания правовых явлений не во всех случаях дает возможность правильно отражать их правовую природу и сущность. В частности, в свое время процесс рассмотрения дел особого производства завершался вынесением определений, а не решением суда, несмотря на то, что имело место разрешения дела по существу (ст. 238, 240, 249, 257 ГПК УССР 1929 г.) [14, с. 62, 64, 66–68].

По правилам восстановления утраченного судебного производства гражданское дело разрешать по существу во время возобновления содержания процессуальных документов нельзя. В доктрине гражданского процесса выделяют определения по самоконтролю суда собственных действий, среди которых выделяют определения по ис-

правлению арифметических ошибок и грамматических описок, определения о разъяснении решения суда и тому подобное [15, с. 80]. Поэтому, если восстановление утраченного производства осуществляется по инициативе суда, положительное судебное решение, вынесенное по результатам рассмотрения такого рода заявления, следует относить к вышеуказанной группе определений.

В-шестых, восстановление утраченного судебного производства носит факультативный характер. Данный признак упоминали в доктрине гражданского процесса как непосредственно (особенно сторонники концепции факультативного этапа гражданского процесса) [2, с. 82–86], так и косвенно.

В рамках гражданского процесса есть процессуальные меры, которые носят обязательный характер, поскольку они должны совершаться независимо от вида гражданского судопроизводства и категории гражданского дела, которые могут иметь место в рамках того или иного вида судопроизводства (в частности, распределение дел между судьями автоматизированной системы, разъяснительная деятельность суда, обсуждение вопросов судьями в совещательной комнате при вынесении судебного решения и тому подобное). Вместе с тем есть такие процессуальные средства, проведение которых не является обязательным в гражданском процессе. Их наступление будет зависеть от наличия или отсутствия определенных оснований для их совершения. Например, судебное поручение будет иметь место, если сторона дела будет иметь трудности в получении судебных доказательств.

Восстановление утраченного судебного производства также имеет основание своего проведения: произошла потеря полностью или частично судебного производства (ч. 1 ст. 402 ГПК Украины). Если производство не утрачено, то нет причин в применении этих средств, поскольку сохраняется возможность получения копии или дубликата любого процессуального документа из материалов гражданского дела. Напротив, если по тем или иным причинам судопроизводство потеряно, то следует применять восстановление утраченного судебного производства.

Почти все ученые фактически сводят «потерянное судопроизводство» к исчезновению материалов гражданского дела (полностью или частично). Однако, несмотря на различные подходы к природе термина «производство», в доктрине гражданского процесса все ученые будут указывать на такое его свойство, как определенная упорядоченная совокупность процессуальных действий. Это фактически аксиома гражданского процессуального права. Отсюда поднимается вопрос: как можно потерять судебные процессуальные действия. Это просто объективно невозможно. Зато возможно потерять процессуальные документы, где указаны действия, а также результат их совершения будут зафиксированы (определение суда, решение суда, журнал судебного заседания, протокол совершения процессуального действия, техническая запись судебного заседания и тому подобное). Естественным свойством действий, которые формируют производство, является их фиксация [4, с. 71–91].

Исходя из вышеприведенного, считаем, что в конструировании основания восстановления утраченного судебного производства законодатель использовал фиктивный способ. Мы понимаем, что совокупность процессуальных действий, которые формируют судопроизводство, выступает системой гражданских процессуальных фактов, произошедших в прошлом, которые потерять невозможно. Но возможно потерять информацию о них, которая зафиксирована в материалах гражданского дела. Вот почему утраченное судебное производство – это факт полного или частичного отсутствия материалов гражданского дела в распоряжении суда, что подтвержден надлежащими и допустимыми доказательствами. Причем к указанным материалам относится одно требование: это должны быть материалы с производства, которое уже закончено.

В-седьмых, восстановление утраченного судебного производства должно обеспечить неизменность результатов применения этого процессуально-обеспечительного средства. Данный признак, но под другим названием – «соответствие» – уже ранее выделяли в науке гражданского процесса. В частности, О.В. Пидлубная указыва-



ет, что «возобновленное гражданское дело должно отвечать содержанием материалам утраченного судебного производства» [2, с. 86]. О.А. Штефан указывает, что «возобновление утраченного судебного производства заменяет утерянные оригиналы документов по делу навсегда или до тех пор, пока они не будут найдены» [16, с. 74].

Можем согласиться с выделением такой черты восстановления утраченного судебного производства, поскольку в соответствии с действующими правилами суд или должен достоверно восстановить содержание процессуального документа из материалов гражданского дела, или отказать в удовлетворении заявления о восстановлении утраченного судебного производства. С целью недопущения злоупотребления в рамках восстановления утраченного судебного производства запрещается во время ее применения заново разрешать гражданское дело.

В-восьмых, восстановление утраченного производства является безальтернативным средством.

Большинство процессуальных средств, предусмотренных действующим ГПК Украины, является безальтернативным. То есть их разрабатывали, исходя из того, что именно такой вариант поведения будет больше соответствовать целям и задачам гражданского процесса, лучше гарантировать реализацию принципов гражданского судопроизводства, защищать права и интересы лиц, участвующих в деле и так далее.

Но отдельные судебные процессуальные средства могут иметь альтернативный характер. Например, если свидетель проживает за пределами территориальной юрисдикции суда, рассматривающего гражданское дело, то получение сведений этого свидетеля возможно в рамках действия трех альтернативных процедурных средств: а) на основании судебного поручения, которое направляется в суд по месту жительства свидетеля (ст. 132 ГПК Украины); б) на основании общей процедуры, если свидетель, допрошенный в порядке судебного поручения, явится в суд, который рассматривает гражданское дело (ч. 5 ст. 132 ГПК Украины); в) на основании допроса свидетеля в режиме видеоконференции (ст. 158¹ ГПК Украины).

Восстановление утраченного производства выступает безальтернативным судебным средством, которое должно применяться при установлении факта утраты судебного производства. Иного варианта действий при установлении оснований восстановления утраченного судебного производства нет. Например, если сохранились незаверенные копии решения суда по гражданскому делу, а оригинала нет, то нельзя копии подписать и просто поставить в дело. Н.П. Ефремова, отмечая проблемность отсутствия процедуры восстановления утраченного производства в уголовном процессе России, указывала, что следователи при потере материалов досудебного расследования самостоятельно их восстанавливали по памяти или проводили повторный допрос свидетелей, особенно не афишируя случившееся [17, с. 22–23]. В гражданском процессе при наличии разработанной процедуры восстановления утраченного судебного производства такого не должно происходить.

Выводы. Таким образом, восстановление утраченного судебного производства характеризуется системой признаков, которые выражают ее сущность. *Восстановление утраченного судебного производства* – это завершённое, универсальное и безальтернативное процессуально-обеспечительное средство, которое направленно на разрешение текущих процессуальных вопросов гражданского судопроизводства в отношении стабильного возобновления содержания материалов гражданского дела законченного производства при доказанности факта их полного или частичного отсутствия в распоряжении суда с целью охраны (защиты) субъективных гражданских процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и/или правопорядка и режима законности в сфере гражданского судопроизводства.

Список используемой литературы:

1. Кілічава Т.М. Цивільне процесуальне право : [навч. посіб.] / Т.М. Кілічава. – К. : Центр учбової літератури, 2007. – 352 с.
2. Підлубна О.В. Відновлення втраченого судового провадження / О.В. Під-

лубна // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 4. – С. 82–86.

3. Шиманович О.М. Відновлення втраченого судового провадження в цивільному процесі / О.М. Шиманович // Учені записки Таврического національного університету ім. В.І. Вернадського «Серія юридическі науки». – 2011. – Т. 24 (63). – № 1. – С. 90–97.

4. Теория юридического процесса / под ред. В.М. Горшенева. – Х. : Вища школа, 1985. – 192 с.

5. Мурадьян Э.М. Нотариальные и судебные процедуры / Э.М. Мурадьян – М. : Юрист, 2006. – 470 с.

6. Комаров В.В. Цивільний процес у глобальному контексті / В.В. Комаров // Право України. – 2011. – № 10. – С. 22–44.

7. Курс цивільного процесу : [підручник] / [В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

8. Матузов Н.И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 294 с.

9. Смирнов А.П. Соотношение понятий «охрана прав» и «защита прав» / А.П. Смирнов // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 331. – С. 123–125.

10. Рішення Іршавського районного суду Закарпатської області у цивільній справі № 301/702/15-ц від 14 квітня 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43784891>.

11. Рішення Колегії судів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 5 вересня 2007 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1112355>.

12. Немеш П.Ф. Процесуально-правовий статус суду як передумова права на відвід у цивільному процесі / П.Ф. Немеш // Форум права. – 2012. – № 2. – С. 486 – 490.

13. Широкопояс Ю.А. Акты суда общей юрисдикции об окончании производства без принятия судебного решения : автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / Ю.А. Широкопояс. – Саратов, 2006. – 26 с.

14. Цивільний процесуальний кодекс УСРР (в редакції 11 вересня 1929 р.). – Х. : Юрид. вид-во НКЮ УСРР, 1930. – 149 с.



15. Лисенко Л.І. Нові підходи щодо класифікації ухвал в цивільному процесі / Л.І. Лисенко // Вісник Київського національного університету ім. Т.Г. Шевченка. Юридичні науки. – 2012. – Вип. 90. – С. 78–82.

16. Штефан О.О. Порядок відновлення втраченого судового провадження / О.О. Штефан // Юридична Україна. – 2005. – № 5. – С. 73–76.

17. Ефремова Н.П. Восстановление утраченных уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Н.П. Ефремова. – Омск, 2001. – 220 с.

ОКАЗАНИЕ ДЕЕСПОСОБНОМУ ФИЗИЧЕСКОМУ ЛИЦУ ПОМОЩИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЕГО ПРАВ И ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Оксана МАКАРЕНКО,

судья

Хозяйственного суда Харьковской области

Summary

The article is devoted to researching of different legislative approaches to regulation of rendering an assistance to a capable physical person in a realization of his rights and obligations in case, when he/she cannot do it him/herself as a result of a physical disability. An experience of such countries as Ukraine, Russian Federation, Georgia, Lithuania, Republic of Belorussia, Republic of Moldova is researched. Author makes a conclusion that in foreign countries such assistance is rendered through three main institutes such as assistance, wardship and curatorship.

Key words: rendering an assistance to a capable physical person, wardship, assistant.

Аннотация

Статья посвящена изучению разных законодательных подходов к решению вопроса об оказании дееспособному физическому лицу помощи в осуществлении его прав и исполнении обязанностей в случае, когда оно не может совершать это самостоятельно вследствие состояния здоровья. Изучается опыт таких стран, как Украина, Российская Федерация, Грузия, Литва, Республика Беларусь, Республика Молдова и других. Делается вывод о том, что указанная помощь в зарубежных странах реализуется в контексте трёх основных институтов: помощника, патронажа и попечительства.

Ключевые слова: оказание помощи дееспособным лицам, патронаж, помощник.

Постановка проблемы. Гражданский кодекс Украины (далее – ГК) наряду с институтами опеки и попечительства предусматривает возможность оказания дееспособному физическому лицу помощи в осуществлении его прав и исполнении обязанностей в случае, когда физическое лицо вследствие состояния здоровья не может делать это самостоятельно (ст. 78 ГК Украины) [1]. Данный институт имеет важное значение, так как является средством восполнения свойств, необходимых для рассудительного участия в гражданском обороте. Наряду с этим анализ гражданского законодательства зарубежных стран даёт основания сделать вывод о том, что в разных правовых системах вышеуказанная помощь данной категории лиц может оказываться в рамках разных правовых институтов, что представляет научный интерес с точки зрения выявления общих закономерностей с целью совершенствования национального законодательства, чем и обуславливается актуальность данной статьи.

Целью данной статьи является изучение законодательного опыта зару-

бежных стран в сфере регламентации отношений по оказанию дееспособному физическому лицу помощи в осуществлении его прав и исполнении обязанностей.

Изложение основного материала.

Прежде всего следует обратить внимание на особенности регламентации данного института в национальном законодательстве. Так, согласно ст. 78 ГК Украины дееспособное физическое лицо, которое по состоянию здоровья не может самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности, имеет право выбрать себе помощника. Помощником может быть дееспособное физическое лицо. По заявлению лица, которое нуждается в помощи, имя её помощника регистрируется органом опеки и попечительства, что подтверждается соответствующим документом. Помощник имеет право на получение пенсии, алиментов, заработной платы, почтовой корреспонденции, которая принадлежит физическому лицу, нуждающемуся в помощи. Помощник имеет право совершать мелкие бытовые сделки в интересах лица, которое нуждается в по-